



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO Ref. 66 Pž-3928/2017-3
21-07-2017
postom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

85. ST - 2384/16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja, i Ivice Omazića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DAVIDIA-INT d.o.o., OIB 25687186037, Zagreb, Lastovska 7, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka LUKE SAIKA, OIB 65224307735, Zagreb, Lastovska 6, kojeg zastupa punomoćnica Andreja Kljaić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2384/16 od 2. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Luke Saika iz Zagreba, zastupnika po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2384/16 od 2. lipnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom DAVIDIA-INT d.o.o., Zagreb, Lastovska 6, OIB: 25687186037.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Marko Fak, Zagreb, Petrinjska 28, OIB: 25300508272.

III. Stečajni postupak otvoren je 2. lipnja 2017. u 14,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

IV. Pozivaju se vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju na adresu: Marko Fak, Zagreb, Petrinjska 28, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, na propisanom obrascu, u 2 primjerka, s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, te priložiti potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za 20. rujna 2017. u 9,30 sati u prostorijama Trgovačkog suda u Zagrebu, Zagreb, Petrinjska 8, soba broj 96, II kat ulične zgrade.

VIII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) za 20. rujna 2017. u 9,45 sati u prostorijama Trgovačkog suda u Zagrebu, Zagreb, Petrinjska 8, soba broj 96, II kat ulične zgrade.“

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u smislu odredbe čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), s obzirom na to da je dužnik nesposoban za plaćanje, jer je na dan 14. veljače 2017., imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1659 dana, a koju činjenicu dužnik nije osporio. Svoju odluku temelji na odredbama čl. 128. do čl. 130. SZ-a.

Protiv ovog rješenja, žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu. Smatra da je prvostupanjski sud prije donošenja rješenja morao voditi računa da imovina dužnika vozilo, koje je ujedno i jedina imovina u trenutnom stanju ima tržišnu vrijednost do 20.000,00 kn i nije dostatna niti za pokriće troškova postupka, te da je trebalo u konkretnom slučaju primijeniti odredbe čl. 132. SZ-a, neovisno o zalogu. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

Iz isprava u spisu proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DAVIDIA-INT d.o.o., na temelju odredbe čl. 444. st. 2. SZ-a. U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 1. rujna 2015. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1128 dana, u ukupnom iznosu od 211.807,28 kn, te da ima jednog zaposlenog.

Postupajući po prijedlogu sud je 22. ožujka 2017. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, te je 27. travnja 2017., održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na kojem je punomoćnica dužnika izjavila kako se ne protivi

prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a 31. svibnja 2017. ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka.

Prvostupanjski sud je otvorio stečajni postupak nad dužnikom, jer je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 6. SZ-a), s obzirom na to da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima nepodmirene evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1659 dana.

Odredbom iz čl. 5. st. 1. SZ-a propisano je da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Nesposobnost za plaćanje je jedan od stečajnih razloga (čl. 5. st. 2. SZ-a).

Dužnik je nesposoban za plaćanje ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a).

Radi dokazivanja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, zakonodavac je normirao presumpciju o postojanju tog stečajnog razloga. Zakonska presumpcija je da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 120 dana (čl. 110. SZ-a), odnosno u neprekinutom razdoblju od 120 dana čl. 444. st. 2. SZ-a. Iz potvrde o neizvršenim osnovama za plaćanje (list 4. spisa) utvrđeno je kako je na dan 14. veljače 2017. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1659 dana.

Dužnik ne osporava da mu se račun nalazi u blokadi u neprekinutom trajanju dužem od 120 dana. Upravo to je i presumpcija dužnikove nesposobnosti za plaćanje u skladu s odredbom čl. 6. SZ-a.

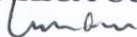
Ujedno se upućuje žalitelj da se u konkretnom slučaju ne bi ni mogle primijeniti odredbe čl. 132. SZ-a, s obzirom na to da dužnik ima pokretnu stvar – vozilo na kojoj postoji pravo zalog (razlučno pravo) koja se unovčava po pravilima iz čl. 249. SZ-a. Zbog toga žalbeni navodi dužnikovog zastupnika po zakonu sadržani u tome kolika je vrijednost dužnikove imovine (automobila) ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno zaključio o dužnikovo nesposobnosti za plaćanje, odnosno o postojanju navedenog stečajnog razloga, a kako je to prethodno navedeno dovoljno je postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga, što je sud nesporno utvrdio.

Slijedom iznijetoga valjalo je pozivom na odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 12. srpnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN




PREDSJEDNIK VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.