



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-1214/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Avenija Marina Držića 4, OIB 50095347513, odlučujući o prijedlogu stečajnog vjerovnika Josipa Šarka, Zagreb, Ulica Milivoja Matošeca 12, OIB 16879109041, zastupanog po punomoćniku Igoru Svilaru, odvjetniku u Zagrebu za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4233/2024-3 od 23. prosinca 2024., kojim je dijelom ukinuto, a dijelom potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-242 od 14. prosinca 2024., u sjednici održanoj 25. ožujka 2025.,

r i j e š i o j e:

I. U odnosu na pravna pitanja prijedlog za dopuštenje revizije se odbija.

II. U odnosu na povredu temeljnih ljudskih prava prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4233/2024-3 od 23. prosinca 2024. i to u dijelu u kojem je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-242 od 14. prosinca 2024., pod toč. IV. izreke, stečajni vjerovnik Josip Šarko podnio je prijedlog za dopuštenje revizije u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) naznačivši sljedeća pravna pitanja za koja smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu:

"1. Mogu li se troškovi Agencije za posredovanje u prodaji nekretnina definirati kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase slijedom čega se imaju namiriti iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i kao takvi imaju se namiriti u okviru troškova unovčenja u smislu čl. 254. Stečajnog zakona?,

2. Smatra li se trošak Agencije za posredovanje u prodaji nekretnina troškom unovčenja u smislu čl. 254.- Stečajnog zakona ako u troškove unovčenja potpadaju svi troškovi koji su u izravnoj vezi s prodajom, ali i svi drugi troškovi koji izravno ili u odgovarajućem omjeru terete prodanu stvar?,

3. Pristavljaju li troškovi Agencije za posredovanje u prodaji nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika opravdane troškove unovčenja obzirom na to da je posredovanjem Agencije došlo do povećanja stečajne mase na korist svih vjerovnika stečajne mase?,

4. Je li zakonita i poštena praksa opteretiti troškovima Agencije za posredovanje u prodaji nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika samo jednog vjerovnika ako je posredovanjem Agencije došlo do povećanja stečajne mase i ostvarenja imovinske koristi svih vjerovnika stečajne mase u smislu čl. 337. i 338. Zakona o obveznim odnosima?,

5. Ukoliko troškovi Agencije potpadaju u troškove unovčenja u smislu čl. 254. Stečajnog zakona jer su isti troškovi u izravnoj vezi s prodajom, treba li troškove Agencije podmiriti stečajni dužnik ili su razlučni vjerovnik i stečajni vjerovnici dužni platiti troškove Agencije u skladu s njihovim udjelima obzirom na to da isti predstavljaju dobit koju ostvaruju unovčenjem stečajne mase stečajnog dužnika?,

6. Da li je ispravna i na zakonu utemeljena praksa opteretiti isključivo Ugovaratelja, jednog od stečajnih vjerovnika, troškovima nastalim u svezi posredovanja Agencije u prodaji nekretnina ukoliko je posredovanjem Agencije ostvarena imovinska korist svih vjerovnika stečajnog postupka u smislu odredbi čl. 337. i 338. Zakona o obveznim odnosima?".

1.1. Predmetni prijedlog za dopuštenje revizije stečajni vjerovnik Josip Šarko podnio je i u smislu odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP smatrajući da su mu u postupku pred nižestupanjskim sudovima povrijeđena temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i to pravo na pravično suđenje, pravo na jednakost pred zakonom, te pravo na djelotvorni pravni lijek.

1.2. Na predmetni prijedlog za dopuštenje revizije nije podnesen odgovor.

2. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. ZPP u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 - dalje: SZ), ovaj revizijski sud ocijenio je sljedeće.

2.1. Predmetna pravna pitanja nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog drugostupanjskog rješenja. Ovo stoga što drugostupanjski sud odbija zahtjev stečajnog vjerovnika Josipa Šarka za naknadu troška koji je imao u vezi posredovanja agencije za pronalazak kupca nekretnine stečajnog dužnika već iz samog razloga što je on bez suglasnosti tijela stečajnog postupka angažirao agenciju za posredovanje u prometu nekretnina, odnosno iz razloga što je prema odredbi čl. 254. st. 1. SZ samo stečajni upravitelj i nitko drugi dužan sudu dostaviti obračun troškova utvrđenja i

unovčenja predmeta razlučnog prava. Kako se predmetna pravna pitanja ne odnose na primjenu odredbe čl. 254. st. 1. SZ, to dakle, odgovori na ta pravna pitanja nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog drugostupanjskog rješenja, odnosno odgovori na ta pravna pitanja nisu važni za odluku u ovom postupku.

2.2. Stečajni vjerovnik Josip Šarko nije učini vjerojatnim da su mu u postupku pred nižestupanjskim sudovima zbog osobito teške povrede odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđena temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i to pravo na jednakost pred zakonom, pravo na pravično suđenje te pravo na djelotvoran pravni lijek. Naime, razlozi zbog kojih stečajni vjerovnik Josip Šarko smatra da su mu u postupku pred nižestupanjskim sudovima povrijeđena predmetna temeljna ljudska prava ne odnose se na primjenu odredbe čl. 254. st. 1. SZ.

3. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i odredbe čl. 389.b st. 1. i st. 2. u vezi s odredbom čl. 400. st. 2. ZPP, a sve u vezi s odredbom čl. 10. SZ, odlučiti kao pod st. I. izreke ovog rješenja, odnosno valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i odredbe čl. 389.a st. 1. i st. 3. u vezi s odredbom čl. 400. st. 2. ZPP, a sve u vezi s odredbom čl. 10. SZ, odlučiti kao pod st. II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 25. ožujka 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-30875-432ab**

Kontrolni broj: **03fc8-321cd-ff144**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.