



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

19-06-2019

poštom → neposredno
primj. → prijava
pristojba

Poslovni broj: 30 PŽ-3647/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u postupku u povodu prijedloga vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ARH 90 d.o.o. Zagreb, Lavoslava Ružičke 32, OIB 58165298225, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Artuković, odvjetnica iz Zagreba, odlučujući o žalbi vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2175/2018 od 29. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. lipnja 2019.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2175/2018 od 29. travnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana plate predum u iznosu od 9.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka (točka I. izreke) jer će u protivnom sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (točka II. izreke), sukladno odredbama čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u bitnome navodeći da je žalitelj podneskom od 29. travnja 2016. obavijestio sud o dužnikovim nekretninama upisanim u zk. ul. br. 5848 i zk. ul. br. 3903 k.o. Kutina na kojima žalitelj ima razlučno pravo. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Dužnik je u odgovoru na žalbu istaknuo da ne osporava žalbene navode, jer su obje navedene nekretnine na kojima žalitelj ima razlučno pravo još uvijek upisane kao vlasništvo dužnika, ali smatra da iste neće biti dostatne za namirenje troškova postupka.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno ni zakonito.

Osnovano žalitelj u žalbi ukazuje na neusklađenost podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra sa stanjem zemljišnih knjiga koje proizlazi iz zemljišnoknjižnih izvadaka za nekretnine upisane u zk. ul. br. 5848 i zk. ul. br. 3903 k.o. Kutina. Iz navedenih zemljišnoknjižnih izvadaka proizlazi da je kao vlasnik navedenih nekretnina uknjižen dužnik te da je kao založni dužnik uknjižena Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak.

Dakle, prvostupanjski sud je na temelju stanja spisa pogrešno utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili da je neznatne vrijednosti pa stoga nije bilo uvjeta za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, valjalo je uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će uzimajući u obzir stanje spisa ispitati postoje li u odnosu na dužnika i nadalje stečajni razlozi te nakon toga donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku u povodu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Zagreb, 5. lipnja 2019.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlašteni službenik
Brankica Curman