

GLUMINA BANKA d.d. u stečaju
Andrije Hebranga 11, 10 000 Zagreb, OIB: 82806041381
zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković, Britanski trg 10, Zagreb
OIB: 26902318451, M: 099/505-0000, e-mail: ivankovic@odvjetnica-ivankovic.hr

St-83/99
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA
Trg hrvatskih branitelja 1, 47 000 Karlovac

Stečajni dužnik: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, Andrije Hebranga 11,
OIB: 82806041381, zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković
iz Zagreba, Britanski trg 10, OIB: 26902318451

PODNEŠAK STEČAJNE UPRAVITELJICE
STEČAJNOG DUŽNIKA

1x, prilozi

Zaključkom tog suda, broj gornji od dana 17. lipnja 2020. god. naloženo je stečajnoj upraviteljici očitovati se na podnesak vjerovnika stečajne mase Luke Vrdoljaka i Branke Vrdoljak od 09. lipnja 2020. god.

Podneskom vjerovnika stečajne mase Luke Vrdoljak i Branke Vrdoljak od dana 07.06.2020. god., oboje iz Zagreba isti postavljaju zahtjev za očitovanje i smjenu stečajne upraviteljice, a budući da im nije plaćen trošak po pravomoćnoj presudi.

Obaviješću Fine, bez datuma i broja, zaprimljen u sjedištu stečajnog dužnika dana 15.06.2020. god. obaviještena sam o pokretanju ovrhe na novčanim sredstvima stečajnog dužnika Zahtjevom za izravnu naplatu vjerovnika Luka Vrdoljak i Branka Vrdoljak, oboje iz Zagreba, sve temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br.:P-2751/2018 od dana 13.03.2019. god. i dopunske presude Trgovačkog suda u Zagrebu od 26.03.2020. god., posl. br.: P-2751/2018 preinačene presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br.: Pž-4226/2019 od 29.01.2020. god.

DOKAZ: obavijesti Fine zaprimljene dana 15.06.2020.god.

Zahtjev za izravnu naplatu Luka Vrdoljak od dana 08.06.2020. god.

Zahtjev za izravnu naplatu Branka Vrdoljak od dana 08.06.2020. god.

Skreće se pozornost kako nije jasno na kakvu se to potrebu pribave „odobrenja suda i stečajnih vjerovnika“ za podnošenje izvanrednog pravnog lijeka pozivaju podnositelji zahtjeva te temeljem koje odredbe i kojeg pozitivnog propisa smatraju da bi istu trebalo pribaviti.

U navedenom smjeru drži se osnovanim i dopuštenim pravnim sredstvima ispitati zakonitost odluke u kojoj se u konačnici iznosi različito pravno shvaćanje od onog koje je imao prvostupanjski sud, a sve u postupku u kojem je i u vrijeme njegovog pokretanja i u vrijeme donošenja prvostupanjske presude bilo sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14) obzirom na vrijednost predmeta spora dopušteno podnošenje revizije i bez prethodnog podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije sukladno odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (NN 70/19).

Stoga držim da nije osnovano da podnositelji zahtjeva (po punomoćniku) kao stranke koje su izravno zainteresirane za ishod spora zapravo iznose svoje ocjene o potrebi poduzimanja ili ne poduzimanja radnje podnošenja izvanrednog pravnog lijeka protiv odluke u tom sporu koja je u korist podnositelja zahtjeva. Jesu li podnositelji zahtjeva istog stajališta u odnosu na druge postupke u kojima bi trebalo ishoditi odluke koje bi polučile naplatu i povećanje stečajne mase.

Konačno, nejasno je pozivanje podnositelja zahtjeva na odredbu čl. 27. Stečajnog zakona (NN br. 44/96) kojim: „predlažu sudu“ da isti „uputi zahtjev stečajnom vijeću“ za smjenu stečajne upraviteljice, a o kojem prijedlogu stečajna upraviteljica ne može odlučivati niti davati posebno mišljenje.

Za GLUMINA BANKA d.d. u stečaju
stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković

U Zagrebu, 19.06.2020. god.

Prilog:
- kao u tekstu