

U Zagrebu, 08. kolovoz 2024.godine

Posl.br.: St-2058/2017

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

STEČAJNI VJEROVNICI: **SLAVOMIR KUJUNDŽIĆ, BRANKO VLAIĆ, SLAVEN MATKOVIĆ, SLADOLJUB PEZEROVIĆ, RENATA KUJUNDŽIĆ**, svi zastupani po punomoćniku Zoranu Puljizu, odvjetniku iz Zagreba

STEČAJNI DUŽNIK: **MEDIJAK d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Kalinovica 5,
OIB: 53930159824

ŽALBA STEČAJNIH VJEROVNIKA
- protiv rješenja naslovljenog suda od 26.07.2024.g.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-2058/2017-198 od 26. srpnja 2024. godine, razrješena je Ana Ikić, dužnosti stečajne upraviteljice u stečajnom postupku na dužnikom Medijak d.o.o. u stečaju, zbog neurednog obnašanja dužnosti.

Točkom II izreke rješenja za novog stečajnog upravitelja imenovana je Alma Klepac.

Točkom III izreke rješenja naloženo je razriješenom stečajnom upravitelju u roku od 3 (tri) dana od dana primitka ovog rješenja izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju iz točke II. izreke rješenja.

Stečajni vjerovnici u zakonskom roku sukladno članku 91. stavak 4. Stečajnom zakonu (NN 71/15, 104/17) podnose ovu žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Obrazloženje

Člankom 91. stavak 2. Stečajnog zakona određeno je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije roka iz stavka 1. ovog članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupka po nalogu suda.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja (točka 25.izreke) proizlazi da je sud ocijenio da stečajna upraviteljica tijekom stečajnog postupka **nije uspješno obavljala dužnost** jer nije brinula o imovini stečajnog dužnika savjesno, odnosno jer je raspolagala imovinom stečajnog dužnika u suprotnosti sa zakonskim propisima i na i na način kojim je onemogućila da se prikupljenim sredstvima odnosno provedenim diobama provedenim u stečajnom postupku namire stečajni vjerovnici.

Iz izreke pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud razriješio stečajnu upraviteljicu zbog neurednog obnašanja dužnosti stečajne upraviteljice.

U odnosu na zaključak suda da stečajna upraviteljica nije uspješno obavljala svoju dužnost prvostupanjski sud nije dao valjano obrazloženje.

Za naglasiti je da su dužnosti stečajnog upravitelja utvrđena člankom 89. Stečajnog zakona. Isto tako člankom 90. Stečajnog zakona određeno je da rad stečajnog upravitelja nadzire sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti i izvješća.

Uvidom u spis i dosadašnji tijek postupka može se zaključiti da tijekom stečajnog postupka do zaključka uređujuće sutkinje iz 2024.godine niti sud niti skupština vjerovnika nisu od stečajne upraviteljice tražili dodatne obavijesti i izvješća.

Iz pobijanog rješenja može se zaključiti da je stečajna upraviteljica samostalno i bez suglasnosti suda i skupštine vjerovnika vodila stečajni postupak što je pogrešno.

Suprotno navodima prvostupanjskog suda iz pobijanog obrazloženja rješenja, stečajni vjerovnici - podnositelji ove žalbe smatraju da je stečajna upraviteljica uspješno obavljala svoju dužnost sukladno zakonskim propisima i u korist stečajnih vjerovnika.

Naime, stečajna upraviteljica je tijekom trajanja stečajnog postupka unovčila imovinu koja nije bila predmetom razlučnog prava, izvršila je procjenu nekretnina

koje su opterećene razlučnim pravom i predložila sudu njihovu prodaju, zaključila ugovor o zakupu nekretnina u suvlasništvu stečajnog dužnika te iz naplaćenih sredstava ostvarenih zakupom podmirivala troškove stečajnog dužnika.

Stanje novčanih sredstava na računu stečajnog dužnika na dan 24. veljače 2024.godine iznosi 431.040,28 eur.

Stečajna upraviteljica je još u listopadu 2023. godine stečajnom sudu predložila I djelomičnu diobu kojom bi se namirili stečajni vjerovnici I višeg isplatnog reda u cijelosti te djelomično stečajni vjerovnici II. višeg isplatnog reda stečajnog dužnika, međutim do danas sud nije odobrio takvu diobu.

Iz naprijed navedenog sasvim razvidno je da je stečajna upraviteljica prilikom obnašanja svoje dužnosti postupala zakonito i u interesu stečajnih vjerovnika te je prikupljenim novčanim sredstvima predložila namirenje stečajnih vjerovnika pa se slijedom toga stečajnoj upraviteljici ne može stavljati na teret činjenica da nije namirila ili pokušala namiriti stečajne vjerovnike.

U odnosu na točke 5., 6., 7., i 8.

I Iz točaka 5., 6., 7. i 8., obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da sud stavlja stečajnoj upraviteljici na teret činjenicu da je sa kupcima stanova zaključila ugovore o kupoprodaji i primila u cijelosti kupoprodajnu cijenu umjesto da je raskinula kupoprodajne ugovore sa kupcima.

Stečajnim vjerovnicima je nejasno kakav je to interes stečajnih vjerovnika da stečajni upravitelj raskida ove ugovore i vraća kupoprodajnu cijenu pored činjenice da na nekretninama postoje upisana različna prava te izjave kupaca nekretnine da neće potraživati kupoprodajnu cijenu nekretnina, a u ostalom po potrebi kupci su voljni potpisati i anexe takvih ugovora. Da je to sudu ili stečajnim vjerovnicima tijekom stečajnog postupka bilo sporno, stečajni upravitelj bi zaključio anexe takvih ugovora. Iz postupanja stečajnog upravitelja u ovim pravnim poslovima proizlazi da je stečajni upravitelj namirio tražbine uz minimalne troškove i time stvorio stečajnu masu iz koje bi se namirili vjerovnici stečajnog dužnika.

Ovakvim postupanjem stečajne upraviteljice nije oštećen niti razlučni vjerovnik koji se i nadalje nalazi u istoj procesnoj poziciji kao i u vrijeme kada je stečajni postupak otvoren nad stečajnim dužnikom Medijsk d.o.o. pa je stoga navod da je razlučni vjerovnik osujećen u namirenju svoje tražbine potpun neosnovan.

Razlučni vjerovnik Felicita Glavaš pokrenula je i vodi parnične postupke protiv založnih dužnika - kupaca stanova radi namirenja svoje tražbine iz založenih nekretninama te će razlučni vjerovnik po ovisno o odluci suda namiriti svoju tražbinu.

U odnosu na točku 10.

Pogrešno je tumačenje suda iz točke 10. pobijanog rješenja da ugovor o kupoprodaji predstavlja samostalni pravni posao iako su stranke još 2009.godine

zaključile predugovor o kupoprodaji nekretnine kojim su definirali uvjete za zaključenje kupoprodajnog ugovora, a koje je stečajni upravitelj ispoštivao zaključenjem ugovora o kupoprodaji nekretnina. Ovakim postupanjem stečajni vjerovnici niti stečajna masa nisu oštećeni, a razlučni vjerovnik će svoje razlučno pravo namiriti od kupca nekretnine tako da je razlučni vjerovnik u istom položaju.

U odnosu na točku 12.

Vezano uz navode iz pobijanog rješenja - točka 12. o nedostatku odluke skupštine vjerovnika kojim se stečajnoj upravitelji odobrava angažiranje punomoćnik - odvjetnika za zastupanje u sudskom postupku za naglasiti je da je i ako je bilo propusta prilikom angažiranja punomoćnika, stečajna upraviteljica u konkretnom slučaju postupala je u interesu stečajnih vjerovnika budući da je zbog nastupanja prekluzivnih rokova štitila interese vjerovnika te nastupanje moguće štete za vjerovnike.

U odnosu na točke 13., 14. i 15.

Što se tiče ugovora o zakupu dijela nekretnine, stečajni vjerovnici naglašaju da se radi o idealnim dijelovima nekretnina opterećenih razlučnim pravom koje nisu u posjedu stečajnog dužnika pa je stoga sasvim logično i u interesu stečajnih vjerovnika da stečajni upravitelj zaključi ugovor o zakupu na određeno vrijeme te da ostvaruje time određene prihod budući da se radi o jedinom prihodu koji ostvaruje stečajna masa stečajnog dužnika. **Ovakvim postupanjem nisu oštećeni stečajni vjerovnici** već naprotiv isti je u interesu stečajnih vjerovnika, iako za zaključenje ugovora nije dano odobrenje stečajnom upravitelju od strane skupštine vjerovnika stečajnog dužnika.

U odnosu na režijske troškove koji terete stečajnu masu, a na kojima postoji razlučno pravo, stečajni upravitelj je dostavio dokaze da su ti troškovi podmireni od strane stečajnog i razlučnog vjerovnika Renata Kujundžić te s tog osnova stečajni dužnik nema nikakvih obveza. Isto tako stečajni upravitelj je dostavio obimnu dokumentaciju u sudski spis iz koje je to vidljivo i to prije svega knjigu ulaznih računu te bilancu. Iz dostavljene dokumentacije je razvidno da režijske troškove za 2020.i 2021.godinu nije podmirio stečajni dužnik nego isključivo suvlasnik Renata Kujundžić jer bi u suprotnom zbog neplaćanja protiv stečajnog dužnika bio pokrenut ovršni postupak, a što bi samo vjerovnicima prouzročilo štetu.

U odnosu na točku 16. rješenja

Nesporno je da su parnični troškovi podmireni stečajnom dužniku te da za stečajnog dužnika niti za stečajne vjerovnike nije nastupila šteta. Ako je i bilo propusta u postupanja radi se o isključivom propustu punomoćnika koji je parničnom postupku zastupao stečajnog dužnika, a ne stečajne upraviteljice kako to pogrešno sugerira prvostupajski sud.

U odnosu na točku 17. rješenja

Nesporno je da je stečajna upraviteljica na Web stranici objavila uvjete pod kojim se nekretnine koje su bile predmetom prodaje prodaju prikupljanjem ponuda. Nadalje, nekretnine predmetom prodaje su unovčene i pri tome su unovčene odvojene, a pritome cijena koja je postignuta prodajom nije manja od cijene određene odlukom skupštine vjerovnika stečajnog dužnika. Slijedom navedenog za stečajnog dužnika kao i na stečajne vjerovnike ovakvom prodajom nije nastupila šteta.

U odnosu na točke 19. i 20. rješenja

Neprihvatljiv je stav prvostupanjskog suda da da stečajni upravitelj nije trabao ispuniti ugovore te da bi trebao rezervirati novčana sredstva za kupce stanova Interijere Bruno d.o.o. i Juru Babića budući da su isti dali izjave od od dužnika neće potraživati novčana sredstva.

Zaključak suda da stečajni upravitelj nije svoju zadaću izvršio uspješno je netočan i u suprotnosti sa stanjem spisa.

Stečajni vjerovnici osporavaju navode suda iz točke 26. rješenja da se u konkretnom slučaju radi o izuzetnom složenom stečajnom postupku da bi sud temeljem odredbe čl. 91.st. 6. Stečajnog zakona, a u svezi s čl. 84. st. 2. Stečajnog zakona imenovao novu stečajnu upraviteljicu koja raspolaže stručnim znanjem.

U konkretnom slučaju ne radi se složenom stečajnom postupku kako ističe sud, budući da stečajni dužnik nema zaposlenika, ne obavlja djelatnost, imovina stečajnog dužnika koja nije opterećana razlučnim pravom unovčena, dan je prijedlog za I djelomičnu diobu, nekretnine optereće razlučnim pravom procijenjene su od strane sudskog vještaka te je dan prijedlog stečajnom upravitelju još 2022. godine za donošenje rješenja o prodaji nekretnina elektroničkom javnom dražbom putem Fiancijske agencije. Slijedom navedenog za zaključenje stečajnog postupka ostaje unovičiti nekretninu opterećenu razlučnim pravom, provesti predloženu diobu te sačiniti završni račun pa stoga stečajni vjerovnici smatraju da nisu ostvareni razlozi iz članka 84.st. 2. Stečajnog zakona da sud imenuje na taj način novog stečajnog upravitelja.

Stečajni vjerovnici predlažu pobijano rješenje ukinuti u cijelosti kao nezakonito te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

STEČAJNI VJEROVNICI:
Slavomir Kujundžić i dr.
zastupani po punomoćniku

odvjetnik Zoran Puljiz