

Poslovni broj: 3 St-30/2015-63



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 12-04-2019

Broj primjeraka 3 priloga -

Predano preporučeno dana - R 243249396

Pristojba plaćena -

Pristojba nedostaje -

Poslovni broj: 75 PŽ-2106/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika SLAVKA JAKUPCA u stečaju, OIB 15472875808, vlasnika obrta Trgovina na veliko i malo ŠPORT, Đurđevac, Basaričekova 1, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-30/2015-49 od 17. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-30/2015-49 od 17. siječnja 2019. u točki 1. izreke u dijelu u kojem je određena prodaja u stečajnom postupku nekretnina stečajnog dužnika upisanih u a) zemljišnoknjižni uložak broj 10438 k.o. Đurđevac, čestica broj 3982 Stambeno poslovna zgrada broj 1 i dvorište u ulici D. Basaričeka od 396 čhv i to 22. Suvlasnički dio 48/1000 Etažno vlasništvo (E-22), poslovni prostor broj 4 u prizemlju površine 67,68 m², b) zemljišnoknjižni uložak broj 9767 k.o. Pitomača, čest. broj 7061/304 oranica od 181 čhv i c) zemljišnoknjižni uložak broj 6598 k.o. Pitomača, čest. broj 2196 Stambeno poslovna građevina i dvorište u ulici Lj. Gaja 13 od 263 m² te u točkama 2., 3. i 4. izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-30/2015-49 od 17. siječnja 2019. u točki 1. njegove izreke određena je prodaja nekretnina stečajnog dužnika pojedinca u stečajnom postupku upisanih a) u zemljišnoknjižni uložak broj 10438 k.o. Đurđevac, čestica broj 3982 Stambeno poslovna zgrada broj 1 i dvorište u ulici D. Basaričeka od 396 čhv i to 1. Suvlasnički dio 54/1000 Etažno vlasništvo (E-1), poslovni prostor broj 1 u prizemlju, površine 78,70 m² i 22. Suvlasnički dio 48/1000 Etažno vlasništvo (E-22), poslovni prostor broj 4 u prizemlju površine 67,68 m², b) u zemljišnoknjižni uložak broj 9767 k.o. Pitomača, čest. broj 7061/304 oranica od 181 čhv i c) u zemljišnoknjižni uložak broj 6598 k.o. Pitomača, čest. broj 2196 Stambeno poslovna građevina i dvorište u ulici Lj. Gaja 13 od 263 m². Točkama 2. i 3. izreke rješenja naloženo je Općinskom sudu u Koprivnici, odnosno Općinskom sudu u Virovitici upisati zabilježbu rješenja o prodaji predmetnih nekretnina u stečajnom postupku. Točkom 4. izreke rješenja određeno je da će se način i uvjeti prodaje utvrditi zaključkom o prodaji.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici predložili da se nekretnine na kojima postoji razlučno pravo prodaju u stečajnom postupku pa je sud postupio prema odredbi članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik u kojoj predlaže da sud zastane s prodajom predmetnih nekretnina dok se pravomoćno ne odluči o tome mogu li te nekretnine biti predmet prodaje u stečajnom postupku. Navodi kako je jedino poslovni prostor broj 1 u prizemlju upisan u zemljišnoknjižni uložak broj 10438 k.o. Đurđevac, čestica broj 3982 i to 1. Suvlasnički dio 54/1000 Etažno vlasništvo (E-1) imovina obrta, dok je sva ostala imovina vlasništvo fizičke osobe, a ne obrtnika kao stečajnog dužnika na kojima i njegova supruga polaže pravo suvlasništva u ½ dijela na ime bračne stečevine. Predlaže da se izuzme iz prodaje u stečaju imovina stečajnog dužnika koja ne predstavlja imovinu unesenu u obrt.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99 i 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu pravilno i osnovano na zakonu unatoč tome što je sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

U konkretnom slučaju, predmet prodaje u stečajnom postupku su nekretnine dužnika pojedinaca Slavka Jakupeca nad čijom je imovinom primjenom odredbe članka 4. SZ/96 otvoren stečajni postupak rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-30/2015 od 22. svibnja 2015. Stečajni upravitelj je sukladno odredbi članka 150. SZ/96 sastavio popis stečajne mase koji popis je sukladno odredbi članka 153. SZ/95 bio izložen u sudskoj pisarnici osam dana prije izvještajnog ročišta održanog 24. srpnja 2015.

Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika održane 24. srpnja 2015. razvidno je da je stečajni upravitelj izvijestio vjerovnike o imovini koja čini stečajnu masu dužnika, među kojima su i predmetne nekretnine te da je predložio da se te nekretnine prodaju u stečajnom postupku.

Odredbom članka 441. stavka 2. SZ/15 propisano je da će se odredba članka 247. SZ/15 primjenjivati na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovog Zakona. Kako je na skupštini vjerovnika održanoj prije stupanja na snagu SZ/15, u okviru svog izvješća o gospodarskom položaju dužnika, stečajni upravitelj predložio da se nekretnine na kojima postoji razlučno pravo prodaju u stečajnom postupku, značilo bi da se prodaja tih nekretnina obavlja prema odredbi članka 164. SZ/96, jer je u smislu odredbe tog članka, već započeta radnja prodaje u stečajnom postupku. Naime, stavkom 1. članka 164. SZ/96 određeno je da će nekretnine na kojima postoji razlučno pravo stečajni sudac prodavati, na prijedlog stečajnog upravitelja, uz odgovarajuću primjenu pravila

o ovrsi na nekretnini, ako razlučni vjerovnik nije pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnoga namirenja svoje tražbine.

Stoga je sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijano rješenje donio na temelju odredbe članka 247. SZ/15, međutim unatoč tome pogrešna primjena materijalnog prava ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja, jer bi i pravilnom primjenom odredbe članka 164. stavka 1. SZ/96. valjalo odlučiti o prodaji predmetnih nekretnina u stečajnom postupku.

Neosnovano dužnik smatra kako samo jedna od predmetnih nekretnina predstavlja imovinu obrta i može biti predmet prodaje, dok bi ostale nekretnine trebale biti izuzete jer su u vlasništvu dužnika kao fizičke osobe, odnosno u suvlasništvu dužnikovog bračnog druga.

Obrt nije niti pravna niti fizička osoba pa ne može biti nositelj prava i obveza. U smislu odredbe članka 2. stavka 1. Zakona o obrtu („Narodne novine” broj 143/13; dalje: ZO) obrt je samostalno i trajno obavljanje dopuštenih gospodarskih djelatnosti od strane fizičkih osoba sa svrhom postizanja dohotka ili dobiti koja se ostvaruje proizvodnjom, prometom ili pružanjem usluga na tržištu. Za obveze koje nastanu u obavljanju obrta obrtnik odgovara cjelokupnom svojom imovinom, a ovrha radi ostvarivanja tražbine ne može se provesti na nekretnini u kojoj ovršenik stanuje u opsegu nužnom za zadovoljenje osnovnih stambenih potreba ovršenika i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati (članak 36. stavci 1. i 3. ZO-a).

Stoga, sve nekretnine obrtnika kao fizičke osobe, osim nekretnine koja ima svojstvo u skladu s odredbom članka 36. stavka 3. ZO-a, ulaze u stečajnu masu i služe namirenju tražbina dužnikovih vjerovnika u smislu odredbe članka 68. SZ/96.

Primjenom navedenih odredaba, a uvidom u izvratke iz zemljišne knjige proizlazi da u stečajnu masu ulazi suvlasnički dio 48/1000 Etažno vlasništvo (E-22) upisano u z.k.ul. 10438 k.o. Đurđevac, jer se radi o poslovnom prostoru; kat. čestica 7061/304 upisana u z.k.ul. 9767 k.o. Pitomača, jer se radi o oranici te kat. čestica 2196 upisana u z.k.ul. 6598 k.o. Pitomača, jer se radi o stambeno-poslovnoj zgradi i dvorištu u ulici Lj. Gaja 13. Iz izvratka iz obrtnog registra proizlazi da je dužnikovo mjesto stanovanja na adresi Pitomača, Ivana Mažuranića 39. Stečajni dužnik upisan je kao vlasnik svih navedenih nekretnina.

Iz navedenih izvadaka iz zemljišnih knjiga proizlazi da je na sve tri nekretnine zasnovano razlučno pravo i to na suvlasničkom dijelu 48/1000 Etažno vlasništvo (E-22) upisano u z.k.ul. 10438 k.o. Đurđevac – Zagrebačke banke d.d. Zagreb i Republike Hrvatske; na kat. čestica 7061/304 upisane u z.k.ul. 9767 k.o. Pitomača – Republike Hrvatske te na kat. čestica 2196 upisane u z.k.ul. 6598 k.o. Pitomača- Zagrebačke banke d.d. i Republike Hrvatske.

Odredbom članka 69. SZ/96 određeno je da ako je otvoren stečajni postupak nad imovinom jednog bračnog druga, udio toga bračnog druga u zajedničkoj imovini bračnih drugova ulazi u stečajnu masu ako se na tom udjelu po općim pravilima o ovrsi može protiv dužnika provesti ovrha. Podjela imovine obaviti će se izvan stečaja, na zahtjev stečajnog upravitelja.

Prema odredbi članka 81. stavka 2. Ovršnog zakona („Narodne novine” broj: 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ) ako je glede neke nekretnine uspostavljeno suvlasništvo (idealni

suvlasnički dio nekretnine), taj dio nekretnine može biti samostalan predmet ovrhe glede kojega se na odgovarajući način primjenjuju pravila ovog Zakona o ovrsi na nekretninama.

Na temelju navedenog proizlazi da okolnost što bi dužnikova supruga polagala pravo suvlasništva na predmetnim nekretninama, ne sprječava prodaju tih nekretnina u stečajnom postupku prema pravilima ovrhe na nekretnini radi namirenja tražbina razlučnih vjerovnika kao vjerovnika stečajnog dužnika pa je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96.

Zagreb, 2. travnja 2019.



Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

Uz B. V. 1961/19