

St-1598/2025

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Vjerovnik: Milena Romčević iz Zagreba, Vinka Jeđuta 13, Zagreb, OIB: 69020940115,
zastupana po Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba

Dužnik: **ISTO Grupa d.d.**, Zagreb, Teslina 10, OIB: 78858201330

PODNEŠAK VJEROVNICA

***kojim predlaže odbiti prijedlog za
otvaranje predstečajnog postupka***

I. Ovdje vjerovnica jedna je od radnica povezanog društva pravnog prednika ovdje Dužnika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. OIB: 19751350811, a koje društvo je pripojeno društvu ISTO d.d. iz Varaždina, OIB: 88502209643 od kojeg društva je nastao ovdje Dužnik podjelom s osnivanjem. Vjerovnica vodi sudski spor protiv Dužnika pod brojem Pr-2581/16 pred ORS u Zagrebu i ima potraživanje prema Dužniku.

Dokaz: punomoć

preslika rješenja ŽS OS Gž R- 909/2020 od 08.03.2021. kojim se potvrđuje rješenje
ORS Pr-2851/16 od 16. rujna 2019. godine
uvid u spis ORS ZG Pr- 2851/2016

Od 2013. godine ovdje vjerovnica je protiv pravnih prednika ili povezanih društava Dužnika ili samog Dužnika u više navrata podnosila prijave tražbina u predstečajnim i stečajnim postupcima.

Dužnik je dana 23. srpnja 2025. godine, opet podnio naslovnom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, tvrdeći da postoje predstečajni razlozi, a koji prijedlog **nije osnovan iz slijedećih razloga:**

- ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje (čl. 4. st.1. SZ-a), već postoje stečajni razlozi (čl. 6. st. 1. SZ-a)
- sud je dužan spriječiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, odnosno ne uvažiti takva raspolaganja (članak 3. stavak 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a).
- u samom prijedlogu Dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo sve obveze Dužnika (čl. 17. SZ-a),

- dostavljeni podaci o imovini – odnosno vlasništvu nekretnina- nisu točni.

Sud treba brižljivo razmotriti prijedlog Dužnika vodeći računa kako je 2013. godine protiv pravnog prednika Dužnika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB: 19751350811 vođen postupak predstečajne nagodbe te kako je prihvaćena predstečajna nagodba, pod brojem Stpn-332/2014 pred TS ZG.

Od tada je prošlo više od deset godina, a obveze prema vjerovnicima iz navedene predstečajne nagodbe nisu namirene. Vjerovnici su izloženi dugotrajnim i mukotrpnim sudskim postupcima, a i kada dođu do presuda njihov dužnik (pravni prednik ovdje Dužnika) prolazi ili kroz postupke predstečajne nagodbe, stečajne postupke i vrši statusne promjene (pripajanja i podjele s osnivanjem), sve s ciljem izbjegavanja namirenja vjerovnika.

Radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja i pravilne primjene materijalnog prava, vjerovnica ističe slijedeće:

- INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., OIB: 19751350811 prolazila je kroz postupak predstečajne nagodbe pred naslovnim sudom Stpn-332/2014
- INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. je pripojena društvu ISTO d.d. iz Varaždina, OIB: 88502209643 koje trgovačko društvo je u stečaju i koji stečajni postupak se vodi od 2017. godine u kojem su ovdje vjerovnici uredno prijavili svoje tražbine TS VŽ St-529/2017
- ISTO d.d. je prošlo statusnu promjenu podjele s osnivanjem od kojeg društva su nastala dva nova društva Industrogradnja d.d. iz Varaždina OIB: 03714155365 i ovdje Dužnik (ranije sa sjedištem u Varaždinu)
- Društvo Industrogradnja d.d. OIB: 03714155365 je u stečaju, te se vodi stečajni postupak pred TS VŽ St-454/2021
- Društvo Industrogradnja d.d. OIB: 03714155365 je prolazilo kroz predstečajni postupak pred TS VŽ St- 212/2018 koji postupak je završen odbačajem prijedloga rješenjem VTSRH PŽ-4973/2020 od 12. siječnja 2021. godine
- Ovdje Dužnik je pred TS u Varaždinu pokrenuo postupak predstečajne nagodbe St-347/2021 koji postupak je završen odbačajem prijedloga rješenjem St-374/2021 od 3. studenog 2021. godine, koje je potvrđeno rješenjem VTSRH PŽ- 5610/2021

Prilog: uvid u spis naslovnog suda Stpn- 332/2014

uvid u spis TS VŽ St-347/2021

uvid u spis TS VŽ St- 212/2018

uvid u spis TS VŽ St- 529/2017

uvid u spis TS VŽ St -454/2021

rješenje VTSRH-4973/2020 od 12. siječnja 2021. godine

rješenje TS VŽ- 347/2021 od dana 3. studenog 2021. godine

rješenje VTSRH PŽ-5610/2021 od dana 22. prosinca 2021. godine

Svi vjerovnici pravnog prednika Dužnika su ujedno i vjerovnici ovdje Dužnika koji imaju dospjele, a nepodmirene tražbine, a neki od njih i nepravomoćne presude u kojima je Dužniku naloženo namirenje tražbina. Iako navedene obveze Dužnik nigdje ne spominje, one postoje. Osim toga, iz same dokumentacije koju Dužnik prilaže- Plan podjele- Prilog 16, vidljive su obveze iz predstečajne nagodbe pravnog prednika Dužnika- INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. a koje obveze nisu namirene, niti su prikazane u obvezama Dužnika.

Sukladno ZTD-u i sudskoj praksi i to odredbi čl. 550.o st. 1. ZTD-a za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele. (Tako presuda VTSRH PŽ- 4510/2020 od 18.02.2021. godine u kojoj je sud utvrdio da su sva tri društva pravni sljednici i da tuženik (vjerovnik) ima pravo namirenja od bilo kojega od njih (posljedično da ima pravo prijave u stečajnom/predstečajnom postupku nad svakim od pravnih sljednika dok nije potpuno namiren).

Primjera radi dostavljaju se nepravomoćne presude ORS u Zagrebu u kojima je ovdje Dužniku naloženo plaćanje određenih iznosa s osnova radnog odnosa.

Prilog: sudska praksa VTSRH PŽ-4510/2020 od 18.02.2021.
presuda ORS ZG Pr-1742/2022 od 08.04.2024. godine
presuda ORS ZG Pr-3645/2020 od 11.07.2022. godine
po potrebi druge presude koje će se dostaviti

Na isto, stajalištu je i **pravna znanost** (Jakša Barbić: Pravo Društava, Knjiga druga Društva Kapitala, Treće, izmijenjeno i dopunjeno izdanje, Organizator 2005,) tako na str. 962 i 963. navodi. „*Društvo koje se dijeli odgovora za svoje obveze cijelom svojom imovinom, pa prijenos imovine drugim osobama može dovesti do oštećenja njegovih vjerovnika posebno zbog toga što raspored prenesene imovine i obveza na novo društvo li nova društva ne mora uvijek biti takav da prenesena imovina pokriva prenesene obveze. Zato se propisima uređuje zaštita vjerovnika kako se podjelom ne bi našli u lošijem položaju od onoga u kome su bili prije podjele. To utoliko više što o podjeli s osnivanjem, bez obzira na to je li riječ o razdvajanju ili odvajanju, odlučuje društvo koje se dijeli, dakle dužnik. Odluka o tome jednostrana.....Ovdje vjerovnike društva koje se dijeli može ugroziti jednostrana radnja podjele...ZTD stoga propisuje da za sve obveze društva koje se dijeli, odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je obveza prešla sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli...*”

Str. 964. „*Vjerovnici imaju slobodan izbor kojem će od spomenutih društava postaviti neposredna zahtjev za podmirenje tražbine....*” „*Riječ je o odgovornosti za obveze koje su nastale na strani društava koje se dijeli do dana upisa podjele u sudski registar. **Planom podjele ni bilo kojim drugim aktom to se ne bi moglo promijeniti jer se radi o prisilnoj odredbi Zakona koja određuje kakva je to odgovornost i za koje obveze.***”

U konkretnom slučaju kada Dužnik koristi zakonom predviđen institut osnivanja novog društva i institut pripajanja i podjele s osnivanjem kako bi otklonio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i stekao uvjete za pokretanje (novog) predstečajnoga postupka (jer kod novoosnovanih društava još nije ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje ako se uzme u obzir da je sve navedeno napravljeno u svrhu onemogućavanja vođenja stečajnog postupka (time i onemogućavanja vjerovnika u ostvarivanju njihovih tražbina), što svakako nije cilj predstečajnoga postupka, prvostupanjski sud treba pravilno cijiniti dužnikovu radnju podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka i kroz odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Tako i odluka VTSRH PŽ-4545/2021:

„Prvostupanjski sud je ocjenom svih utvrđenih činjenica (o istim vjerovnicima i istim tražbinama i dospjećima tražbina) pravilno utvrdio da je dužnik brojnim statusnim

promjenama pokušao samo prividno otkloniti postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i steći uvjete za pokretanje (novog) predstečajnog postupka, iako je očito da postoji nesposobnost za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. SZ-a (odnosno da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze), a radi onemogućavanja vođenja stečajnog postupka, što svakako nije cilj predstečajnog postupka."

Prilog: sudska praksa VTSRH PŽ-4545/2021

Iz svega gore navedenog jasno je vidljivo da ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje (i ista se ne dokazuje samo i isključivo potvrdom FINA-e), već postoji stečajni razlog prema čl. 6. st. 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje jer Dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, što je vidljivo iz dokumentacije koja je dostavljena. Naime, više od deset godina od dana sklapanja predstečajne nagodbe pravnog prednika Dužnika (INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.), vjerovnici nisu naplatili svoje tražbine niti od društva ISTO d.d. u stečaju, niti od društva koja su nastala podjelom (Industrogradnja d.d. i ovdje Dužnik). Dužnik sve ove godine nije namirio navedene tražbine, tvrdeći da je na društvo Industrogradnja d.d. Planom podjele prenio sve obveze, nadajući se da će na taj način i takvim Planom podjele izbjeći namirenje vjerovnika.

Dužnik ne prilaže nikakve dokaze o vlastitom poslovanju, ima tri zaposlena, i jasno je da je od 2. svibnja 2025. godine do 23. srpnja 2025. godine bio blokiran ukupno 82 dana, a odblokiran samo jedan dan. Pri čemu je stav VTSRH da potvrda iz Očevidnika FINA-e nije jedini dokaz prijetee nesposobnosti za plaćanje.

Dostavljeni podaci o sudskim postupcima na 56 stranica, među kojima su i sporovi ovdje vjerovnika- radnika- ukazuju da nije moguće niti realno da Dužnik ima samo prikazane obveze prema vjerovnicima (uglavnom povezanim društvima) kako to sam navodi u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (Prilog 30).

Dostavljeni podaci o imovini – i vlasništvu- nisu točni. Tako primjerice nekretnina u Umagu koje je društvo steklo 30.06.2025. godine- od društva PARCELA UMAG j.d.o.o. je navedena u imovini, a da Dužnik nije upisani zk vlasnik, niti je to bilo društvo od kojeg je ista stečena. Nije navedena kupoprodajna cijena, niti način namirenja iste- što potencijalno ukazuje da se radi o obvezi Dužnika prema trećima, a koja obveza prema društvu PARCELA UMAG j.d.o.o. nije navedena kao obveza Dužnika.

Uvidom u druge zk izvatke također je vidljivo da Dužnik nije vlasnik nekretnina za koje navodi da su u njegovom vlasništvu u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

Dokaz: zk izvadak za nekretninu zk.ul. 10332 k.o. Umag
uvid u Ugovor o kupoprodaji (Prilog 15.)

II. Slijedom gore navedenog predlaže se odbiti prijedlog Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

U Zagrebu, 30. srpnja 2025. godine

MILENA ROMČEVIĆ