

ODVJETNIK

PETAR KRNIĆ

utemeljeno MCMXCIV

Mažuranićeva 11, Slav. Brod

Tel.: +385(0)35 448-362

Fax: +385(0)35 448-531

e-mail: info@odvjetnik-krnic.hr

IBAN PBZ: HR0923400091160010845

OIB: 15536465631

St-793/2019

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Ponuditelj: **ANTUN DIVIĆ** (OIB:69876712686) iz Prandaugasse 003.,
Wien, Austrija, zastupan po punomoćniku Petru Krnić,
odvjetniku u Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 11.

Stečajni dužnik: **PUPA d.o.o.** u stečaju (OIB:35206273148) iz Slav.
Broda, Nikole Zrinskog 44., zastupan po stečajnom u
upravitelju Šimi Bošnjak, dipl. iur.

Radi: unovčenja nekretnine u stečajnom postupku

V.p.s.: 1.200.704,19 €

PODNEŠAK PONUDITELJA

1. Potvrđuje se primitak rješenja VTS br. PŽ-3742/2023 od 21. studenog 2023. iz kojeg je evidentno da je prijašnje rješenje prvostupanjskog suda br. St-793/2019-212 od 12. listopada 2023., pravno netočno, a da su žalbeni navodi ponuditelja Antuna Divić činjenično i pravno točni.

2. U svezi naloženog ponovnog suđenja, skreće se pozornost sudu da podaci u spisu upućuju da su sve **odluke naslovnog suda** u odnosu na ponuditelja Antuna Divić **nepravilne** u smislu odredbe čl. 29. stav 1. Ustava RH, a istodobno ponuditelju **nije osiguran jednakopravan status** u odnosu na druge ponuditelje temeljem čl. 14. stav. 2. Ustava RH, nakon što je predmetni spis „oduzet“

prijašnjoj **sutkinji Vesni Vukelić** iz Stalne službe u Slavonskom Brodu i nakon što je njena referada u potpunosti rasformirana.

„Oduzimanje“ spisa prijašnjem sucu, mora biti rezultat ili odluka predsjednice suda u svezi zahtjeva za njenim izuzećem ili zbog trećih razloga u svezi čega bi predsjednica suda morala donijeti rješenje o presignaciji spisa, sa razlozima zašto se spis presignira drugome sucu, a o čemu ne postoje podaci u spisu.

Kako je oduzimanje spisa i rasformiranje cjelokupne referade sutkinje Vesne Vukelić netransparentno, te prenošenje spisa u Osijek, iako su u Slavonskom Brodu bile još dvije sutkinje, upućuje na povredu odredbe čl. 29. stav 1. Ustava RH, jer ponuditelj nije imao saznanja o postupcima suda, koji su kasnije rezultirali donošenjem negativnih odluka u svezi njegovih zahtjeva, iako su njegovi zahtjevi bili utemeljeni na zakonskim propisima RH i uredbama EU.

Istodobno, pri donošenju odluka u svezi zahtjeva i pravnih lijekova ponuditelja, **sud nije našao elementarni napor da provjeri točnost podataka u spisu**, konkretno da li je zaista žalba ponuditelja Antuna Divić došla poštom ili je žalba Antuna Divić došla putem maila, već je sud crpio samo podatke iz netočno upisanih podataka prijemnog pečata suda, sa svim posljedicama netočnog navoda.

Da li je žalba ponuditelja Antuna Divić bila izjavljena pravodobno, na to upućuje nesporna činjenica iz spisa, o vremenu i datumu primitka žalbe ponuditelja, kao i **stav prvostupanjskog suda, točnije tadašnje uređujuće sutkinje Vesne Vukelić koja je de iure i de facto žalbu ponuditelja Antuna Divić smatrala pravodobnom.**

Na točnost iznijetih navoda upućuje odredba čl. 358. ZPP, gdje je propisano da će prvostupanjski sud bez održavanja ročišta odbaciti nepravodobnu žalbu stranaka, a kako sutkinja Vesna Vukelić nije smatrala da bi žalba bila nepravodobna, ona je istu žalbu uputila drugostupanjskom sudu, koji je zbog pogrešnih podataka u spisu donio rješenje o odbačaju žalbe.

Žalba ponuditelja Antuna Divić nije se mogla odbaciti iz dva razloga, kako zbog neutvrđivanja dostave prvostupanjskog rješenja na zakonit način ponuditelju Antunu Divić, tako i zbog činjenice da je ponuditelj Antun Divić svoju žalbu uložio na vrijeme.

Konkretno, ponuditelj Antun Divić smatra **da rješenje** Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu br. St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023. **nije moglo ponuditelju Antunu Divić biti dostavljeno preko mrežnih stranica e-Oglasne ploče sudova, s obzirom da je Uredbom EU 2020/1784. Europskoj parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020.,** o dostavi u državama članicama sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima propisano kao i točkom 17. i 18. Uredbe br. 1393/2007. Europskoj parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007., da bi se svakoj zainteresiranoj osobi za sudski postupak trebalo omogućiti obavljanje dostave pismena izravno od strane pravosudnih

službenika, državnih službenika ili drugih nadležnih osoba države članice primateljice, jer ponuditelj Antun Divić u smislu Uredbe EU 910/2014 nije dao izričitu prethodnu suglasnost sudu za slanje elektronske pošte u okviru ovoga postupka putem e-Oglasne ploče sudova.

Kako je dostava rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu br. St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023., u odnosu na ponuditelja Antuna Divića, kao prekograničnu osobu, dostavljena protivno citiranoj europskoj pravnoj stečevini, to takva dostava rješenja ne može imati za posljedicu neurednu i nepravovremenu dostavu prijeporne žalbe.

Iz naprijed navedenog sigurno je da rješenje naslovnog suda nije dostavljeno ponuditelju Antunu Divić na procesno zakonit način, niti se računanje početka roka prava na žalbu moglo računati prema podacima mrežnih stanica e-Oglasne ploče sudova, s obzirom da je **ponuditelj Antun Divić Austrijanac**, pa je dostava poziva morala biti dostavljana kako je to propisano uredbama EU, koje su po svojoj zakonskoj snazi iznad zakona RH, **a drugo**, unatoč iznijetom, žalba ponuditelja Antuna Divić dostavljena je sudu u otvorenom zakonskom roku kako je to navedeno u prijedlogu.

Ponuditelj smatra da se **radi i o previdu suda, točnije u grešci pri iščitavanju spisa, s obzirom da u spisu suda ne postoji preporučena pošiljka ponuditelja Antuna Divić**, niti je bilo koje, a poglavito ne poštansko pismo upućeno sa njegove strane, prispjelo u sud na dan 6. lipnja 2023., a koje bi se nalazilo na stranci 722 spisa.

Iz podataka u spisu evidentno je dijametralno suprotno, da je ponuditelj Antun Divić Trgovačkom sudu u Osijeku na broj spisa St-793/2019., uputio mail iz kojeg je evidentno (oznaka 1.), da je **mail Sudu poslan dana 5. lipnja 2023. u 23:58.**

Znači, mail kao **žalba, poslan je sudu u otvorenom zakonskom roku**, ali greškom službenika Stalne službe naslovnog suda u Slavonskom Brodu na listu 722. otisnut je unificirani ručni pečat, sa datumom kada je službenik toga suda Antun Turina otvorio mail (oznaka 4), a to je bilo 6. lipnja 2023. u 11:54 (oznaka 2), te istoga dana taj mail proslijedio drugim službenicima suda (oznaka 3.), pri čemu su službenici suda u svome ručnom pečatu označili da je pismo podnositelja ponude primljeno neposredno preko pošte (oznaka br. 4.).

Nesporno je da u spisu na dan 6. lipnja 2023., nije došlo bilo kakvo neposredno pismo, poslano od strane ponuditelja Antuna Divić i to putem pošte.

Očito je da su službenici u Stalnoj službi u Slavonskom Brodu greškom na primljeno pismo otisnuli neadekvatni pečat suda sa netočnim podacima, kako o načinu dostave toga pisma, tako i o vremenu slanja pisma.

Nasuprot, službenici suda morali su unijeti točne podatke u tzv. prijemni pečat i upisati način dostave pisma, kao i datum slanja toga pisma, konkretno 5. lipnja 2023.

Iz naprijed navedenog evidentno je da je do odbacivanja žalbe ponuditelja Antuna Divić i utvrđenja njegove žalbe nepravovremenom, došlo zbog pogreške u radu suda, tj. zaposlenika suda, pa slijedom toga ponuditeljima pripada pravo na traženje ukidanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, s obzirom da je **žalba ponuditelja bila dostavljena sudu unutar zakonskog roka.**

Također se skreće pozornost sudu da **odluku Ustavnog suda RH br. U-III/1153/2016 od 14. lipnja 2017.** da pogreške ili propusti nadležnih tijela ne smiju ići na štetu građana.

Navedeno je stajalište Ustavni sud izrazio u više svojih odluka (vidjeti, primjerice, odluka broj: U-III-4673/2008 od 20. svibnja 2009., „Narodne novine“ broj 67/09. 6. odluku broj: U-IIIB-1373/2009 od 7. srpnja 2009., „Narodne novine“ broj 88/09., 11.4.: odluka broj: U-III-3063/2007. od 4. listopada 2011., „Narodne novine“ br. 124/11., 7.1.). To stajalište izrazio je i ESLJP u Strasbourgu u predmetu Gashi protiv Hrvatske (presuda, 17. prosinca 2007. zahtjev br.32457/05). Istovjetno stajalište zauzima i Europski sud za ljudska prava, koji u predmetu Gashi protiv Hrvatske (presuda 13. prosinca 2007., zahtjev br. 32457/05) ističe slijedeće:

„ 40. sud smatra da bi pogreške ili propusti državnih tijela trebale ići u korist pogođenih osoba, osobito ako se time ne dovodi u pitanje kakav drugi suprotstavljeni privatni interes. Drugim riječima, rizik svake greške što je napravi državno tijelo trebala bi snositi država, a propusti se ne smije ispravljati na štetu dotičnog građanina.....“. (Odluka Ustavnog suda RH, br. U-III/1153/2016 od 14. lipnja 2017.godine).

Zbog naprijed iznijetog ponuditelj smatra da je **nužno da sud zakaže ročište**, na kojem bi se izvršio uvid u spis i provjerili navodi ponuditelja Antuna Divić, a po tome donijela nova odluka, u svezi prijedloga za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti prijepornog rješenja.

Ponuditelj po punomoćniku

U Slavonskom Brodu
3. siječnja 2024.