

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Na broj: St-2102/17

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza ACM INŽENJERING d.o.o. u stečaju,
OIB: 33949289626, Zagreb, Šenova ulica 7

P O D N E S A K

1x.

Prilog:

- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-1119/2026 od 14.04.2026. godine
- Ovosudno rješenje posl.br. St-107/2023 od 26.07.2024. godine
- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-3279/2024 od 17.10.2024. godine.

vjerovnika Mirjane Hren
kojim se očituje i predlaže
kao niže.

I U gore označenom predmetu, ovaj vjerovnik se u daljnjem tijeku postupka očituje, kako slijedi.

II Vjerovnik predlaže Naslovljenom sudu po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja Damira Mikića iz razloga koje ovaj vjerovnik nastavno navodi.

Ovaj vjerovnik podnosi prijedlog zbog teških, sustavnih i opetovanih povreda dužnosti stečajnog upravitelja, grubog kršenja odredbi o obveznom izvještavanju, iskazanog sukoba interesa, protuzakonitog iskazivanja troškova, obezvrjeđenja stečajne mase uslijed pasivnosti i inflatornih kretanja, **a o kojim razlozima je ovaj sud dužan voditi računa po službenoj dužnosti jer nadzire rad stečajnog upravitelja**, a posebno imajući u vidu da je sve naprijed navedeno ovaj stečajni vjerovnik isticao tijekom ovog postupka u već predanim postupcima ovom sudu.

Ovaj vjerovnik nastavno navodi povrede dužnosti počinjene od strane stečajnog upravitelja.

Kršenje obveze izvještavanja (Čl. 89. i Čl. 91. SZ-a) i primjena sudske prakse VTS RH

III Ovaj vjerovnik ističe kako je stečajni upravitelj od nastavka postupka nad stečajnom masom podnio svega 2 (dva) izvješća do lipnja 2023. godine, iako ih je prema zakonskoj tromjesečnoj dinamici trebao do lipnja 2023. godine podnijeti ukupno 24! (ovaj je prigovor već ranije istaknut u podnesku ovog vjerovnika).

U ta dva oskudna izvješća upravitelj je koristio i posve pogrešan obrazac br. 20 (Završni račun) umjesto propisanog obrasca br. 19 (Stanje mase), izostavljajući obvezne zakonske dijelove. (ovaj prigovor je također već ranije istaknut u podnesku ovog vjerovnika).

Vjerovnik ukazuje na relevantnu sudsku praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz rješenja poslovni broj PŽ-1119/2026-2 od 14. travnja 2026. godine, u kojem je Visoki trgovački sud zauzeo bezuvjetan pravni stav: **sama činjenica što je stečajni upravitelj propustio uredno dostavljati izvješća propisanom dinamikom predstavlja dostatan i samostalan razlog za njegovo razrješenje po članku 91. Stečajnog zakona.**

Dokaz: uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-1119/2026 od 14.04.2026. godine

Nadalje, u izvješću od 19.09.2021. godine stečajni upravitelj navodi apsurdno stanje na računu dužnika od svega cca 3.000,00 kuna, ignorirajući nalog suda da dostavi cjelokupan promet po računima (ovaj prigovor je također već ranije istaknut u podnesku ovog vjerovnika).

Paušalno iskazivanje troškova bez specifikacija i dokaza

IV U izvješću od 14.02.2023. godine i nadalje u drugim izvješćima, stečajni upravitelj potpuno paušalno i bez dokaza navodi troškove (PDV u stečaju 22.000,00 kn, komunalne naknade i NUV 35.317,60 kn, nepodmireno knjigovodstvo 37.500,00 kn, odvjetnički troškovi 68.866,00 kn, te čuvanje dokumentacije 12.500,00 kn), ne prilažući ugovore ni dokaze, niti iskazujući notorni trošak e-javne dražbe FINA-e, pritom skrivajući prihode od zakupa i prava prvokupa (ovaj prigovor je također već ranije istaknut u podnesku ovog vjerovnika).

Teški sukob interesa stečajnog upravitelja

V Imenovanje i obnašanje dužnosti Damira Mikića u izravnoj je suprotnosti s odredbama SZ-a jer se nalazi u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom i vjerovnicima (ovaj prigovor je također već ranije istaknut u podnesku ovog vjerovnika).

Ovaj vjerovnik ističe kako je stečajni upravitelj je ujedno i osobni vjerovnik stečajne mase u značajnim iznosima za troškove odvjetničkog zastupanja s traženjem primarnosti namirenja, **čime sam sebi odobrava status i troškove** (ovaj je prigovor već ranije istaknut u podnesku ovog vjerovnika).

Propuštanje osnovnih zakonskih radnji i administracije

VI Stečajni upravitelj je dužan ODMAH po unovčenju imovine stečajne mase predložiti završnu diobu, a u ovom slučaju rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-2517/2025 od 20.08.2025.godine kojim je potvrđeno ovosudno rješenje posl.br. St-2102/2017 od 14.05.2025.godine, a kojim je razlučni vjerovnik Točka projekt d.o.o. pravomoćno odbijen sa

zahtjevom je analogan zakonskom terminu završetka unovčenja jer je od tada stečajna masa oslobođena za diobu stečajnim vjerovnicima.

Slijedom navedenog, ovaj vjerovnik ističe kako je stečajni upravitelj BIO DUŽAN predložiti završnu diobu i podastrijeti završni račun, na stranu što je tijekom cijelog postupka bio dužan izvještavati o radnjama i predviđenim troškovima te iste obrazlagati, a što nije činio.

Sudska praksa je višekratno zauzela stav o tom grubom kršenju ovlaštenja i dužnosti stečajnog upravitelja na što sud pazi po služenoj dužnosti. Tim je propustom načinjena izravna šteta vjerovnicima računajući samo po referentnoj kamatnoj stopi Europske središnje banke (ESB) od 2,40 % (dok je realna i veća) na iznos od približno 1.000.000,00 EUR, a koji iznos je predviđen za diobu (ne zna se točno jer stečajni upravitelj ne polaže račune!) **dakle izravna šteta nanijeta vjerovnicima u obliku propasti vrijednosti novca je 24.000,00 EUR.**

Nadalje, ističe se kako stečajni upravitelj u razdoblju od 5 godina nije ispunio obvezu promjene registarske adrese dužnika (čl. 438. SZ-a), niti je 11 godina redovno dostavljao izvješće o stanju sudskih postupaka (ovaj prigovor je također već ranije istaknut u podnesku ovog vjerovnika).

Ovaj vjerovnik kako se završna dioba **ne smije se odlagati**, jer u suprotnom dolazi do odgovornosti vjerovnicima za štetu te stečajni sudac može novčano kazniti stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj u svom obrazloženju iz podneska od 02.09.2026. godine navodi da će izraditi završni račun i predložiti diobu nakon podmirenja svih dospjelih troškova stečajnog postupka, međutim takvo postupanje bilo bi protuzakonito.

Naime, stečajni upravitelj nema pravo potajice namirivati troškove po svom nahođenju, bez kontrole istih od strane suda i skupštine vjerovnika, tim više što je osobno i dalje vjerovnik stečajne mase. Višestruki prigovori takvom nezakonitom radu su već isticani u podnescima ovog vjerovnika.

Stečajni upravitelj je davno bio dužan dostaviti završni račun, sa svim troškovima i uređenim i ažuriranim statusom vjerovnika (po pravomoćnim parnicama za utvrđivanje tražbina) te ga podastrijeti za komentar i prigovore sudu i vjerovnicima.

Nadalje, stečajni upravitelj se višestruko oglušio na poziv da obrazloži i dokumentira svoje troškove kao vjerovnika stečajne mase u formi punomoćnika odvjetnika.

U prilogu svojim navodima, ovaj vjerovnik dostavlja ovosudno rješenje posl.br. St-107/2023 od 26.07.2024. godine te rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-3279/2024 od 17.10.2024. godine.

Dokaz: uvid u ovosudno rješenje posl.br. St-107/2023 od 26.07.2024. godine
uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-3279/2024
od 17.10.2024. godine.

Ekonomsko obezvrjeđenje stečajne mase i izravno oštećenje vjerovnika uslijed inflacije

VII Ovaj vjerovnik nadalje ističe kako dugotrajnim nečinjenjem, odbijanjem izrade troškovnika, izostankom izvještavanja i blokiranjem provedbe diobe, stečajni upravitelj drži novčana sredstva stečajne mase neaktivnima na računu.

Uslijed snažnih inflatornih kretanja i trajnog pada kupovne moći novca, ovakvo pasivno držanje sredstava dovodi do direktnog i nepovratnog obezvrjeđenja stečajne mase.

Stečajni vjerovnici, ujedno i radnici stečajnog dužnika koji namirenje svojih tražbina čekaju već nevjerovatnih 18 godina, na ovaj se način dvostruko oštećuju jer osim što su godinama lišeni korištenja svog novca, preostala novčana masa gubi svoju stvarnu ekonomsku vrijednost, čime se grubo izigrava svrha cjelokupnog stečajnog postupka.

Vjerovnik se ponovno poziva na odluku Visokog trgovačkog suda RH PŽ-1119/2026-2 od 14.04.2026. godine u kojoj je Visoki trgovački sud zauzeo pravno shvaćanje apsolutnog prioriteta zakonitog izvještavanja od strane stečajnog upravitelja.

U postupku koji je prethodio navedenoj drugostupanjskoj odluci stečajni upravitelj razriješen je dužnosti na temelju članka 91. Stečajnog zakona (SZ) jer u duljem razdoblju nije podnosio propisana tromjesečna izvješća o tijeku postupka i stanju stečajne mase (čl. 89. SZ-a) te je griješio u specifikaciji troškova unovčenja imovine. Upravitelj se u žalbi branio da se radi o "administrativnoj omaški", da je uložio ogroman trud u iznimno složenom predmetu naknadne diobe (gdje je imovina bila opterećena imovinsko-pravnim problemima) te da je većinu troškova financirao iz vlastitih sredstava. **Visoki trgovački sud RH je u citiranoj odluci PŽ-1119/2026 od 14.04.2026. godine odbio žalbu upravitelja i jasno zauzeo stav da sama činjenica što je stečajni upravitelj propustio dostavljati izvješća (odnosno uredno i transparentno izvještavati) predstavlja dostatan i samostalan razlog za njegovo razrješenje.**

Iz navedenog proizlazi kako sudovi ne toleriraju situacije u kojima upravitelj ignorira zakonske obveze izvještavanja bez obzira na to koliko je predmet složen ili kakve je druge uspjehe upravitelj navodno ostvario.

VIII Nadalje, vjerovnik ističe kako je situacija u ovom predmetu, gdje stečajni upravitelj traži nagradu i odbija dostaviti traženu specifikaciju troškova, proglašavajući prigovor ovog stečajnog vjerovnika „nejasnim“, a izvještavanje i polaganje računa odgađa za "nakon što mu se odredi nagrada", u potpunosti je u suprotnosti sa zakonskim normama i stavom Visokog trgovačkog suda RH zbog slijedećih razloga:

1. Izvještavanje i specifikacija troškova nisu fakultativni niti "naknadni"

Stečajni upravitelj tvrdi da će završni račun i specifikaciju podnijeti tek nakon što mu sud odredi nagradu i podmiri troškove. Međutim, iz sudske prakse Visokog trgovačkog suda RH (i općih načela Stečajnog zakona jasno proizlazi da sud ne može niti smije raspravljati o nagradi i

troškovima niti ih odobravati bez prethodnog, jasnog, pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća te specifikacije.

2. Ignoriranje prigovora vjerovnika i netransparentnost

Kao što je Visoki trgovački sud RH potvrdio u priloženoj odluci, stečajni upravitelj ne može ignorirati svoje zakonske obveze i sudsku kontrolu pozivajući se općenito na svoje "zasluge" ili složenost predmeta. Stečajni upravitelj Domagoj Mikić u svom očitovanju uopće ne odgovara na konkretne stavke prigovora ovog stečajnog vjerovnika (PDV, komunalne naknade, knjigovodstvo, odvjetnički troškovi, čuvanje dokumentacije), već te prigovore odbacuje. Prema praksi Visokog trgovačkog suda RH, takvo postupanje stečajnog upravitelja predstavlja neuredno obnašanje dužnosti.

Dakle, prema zauzetom shvaćanju Visokog trgovačkog suda RH, propuštanje urednog izvještavanja i dokumentiranja financijskog stanja i troškova predstavlja ključni razlog za razrješenje stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj Damir Mikić svojim očitovanjem odbija dati specifikaciju spornih troškova i zahtijeva nagradu "na neviđeno" na koji način grubo krši standarde savjesnog upravljanja stečajnom masom utvrđene u praksi Visokog trgovačkog suda RH.

IX Slijedom svega navedenog, ovaj vjerovnik predlaže Naslovljenom sudu:

1. Donijeti rješenje kojim se stečajni upravitelj Damir Mikić razrješava dužnosti stečajnog upravitelja u predmetu poslovni broj St-2102/2017, temeljem članka 91. u vezi s člankom 76. i 77. Stečajnog zakona
2. Imenovati novog, nepristranog stečajnog upravitelja s liste stečajnih upravitelja.
3. Naložiti novom stečajnom upravitelju izradu cjelovitog, zakonski usklađenog troškovnika, reviziju prometa po računima i dostavu dokaza za sve iskazane troškove, kao i izradu diobenog popisa sukladno odredbi čl. 274. SZ-a
4. Urediti i objaviti tablice utvrđenih tražbina i statusa vjerovnika uzimajući u obzir prethodne namire i pravomoćne sudske odluke, te na e-oglasnoj ploči objaviti novi završni račun kao i završni račun prošlog stečajnog upravitelja koji se mora obračunom slagati s nastavkom postupka; sve radi transparentne kontrole.

MIRJANA HREN
po punomoćniku:

Jasna
Matić
vić

Digitally signed
by Jasna
Matićević
Date: 2026.10.06
16:20:34 +02'00'