



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



35 Pž-323/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šinca, suca izvjestitelja te Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AGROPOS d.o.o., Zagreb, Ilica 205/a, OIB 46617295506, odlučujući o žalbi dužnika i FABIJANA GJERGJAJA, dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Zagreb, Ivanečka 21a, OIB 33679871692, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2805/2016 od 4. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i Fabijana Gjergjaja, dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2805/2016 od 4. siječnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Agropos d.o.o., Zagreb. Za stečajnog upravitelja imenovan je Pavao Mrkonjić iz Zagreba. Ujedno je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Agropos d.o.o., Zagreb, te je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Agropos d.o.o., Zagreb, iz odredaba čl. 5. i 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Utvrđeno je i da dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka. Osobe koje su za to imale pravni interes u ostavljenom roku nisu predujmle iznos od 20.000,00 kn potreban za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka nad dužnikom (čl. 132. SZ-a). Prvostupanjski sud je naveo da je dostavu sudskih pismena (uključujući zaključak od 19. srpnja 2017.) dužnikovom zastupniku po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, obavio objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

Protiv ovog rješenja žalbu su podnijeli dužnik i dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, navodeći da nije točno da bi dužnikova imovina bila neznatna. Oni su se pozvali na to da je donesena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ps-11/14-148 od 22. prosinca 2017. Žalitelji su istaknuli da dužnikovog

zastupnika po zakonu nitko nije pozvao na očitovanje o razlozima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Oni su zaključili da im je povrijeđeno načelo saslušanja stranaka.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeci po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Ni u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja ni u pobijanom rješenju nema bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Ovaj sud ne nalazi ni povrede u postupanju prvostupanskog suda na koje žalitelji upućuju u žalbi (čl. 354. st. 1. i čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a). Iz spisa proizlazi da je dostava svih sudskih pismena (uključujući i zaključak od 19. srpnja 2017. kojim se dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka poziva na očitovanje i dostavu podataka o dužnikovoj imovini), dužnikovom zastupniku po zakonu do otvaranja stečajnog postupka obavljena pravilno, u skladu s odredbom čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a (poledina lista 22. spisa).

Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom i u cijelosti prihvaća utvrđeno činjenično stanje iz pobijanog rješenja. Njegovo obrazloženje sadrži valjane razloge pa se ovaj sud poziva na jasno obrazloženje iz pobijanog rješenja (čl. 375. st. 5. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zakonske pretpostavke za donošenje odluke o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, ako se prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka, propisani su odredbom čl. 132. SZ-a.

Prvostupanski sud je pravilno odlučio o ispunjenosti pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja - dužnikov račun je u blokadi u neprekinutom trajanju od 1516 dana za iznos od 37.803,29 kn; dužnik nema imovine iz koje bi se namirili troškovi stečajnog postupka; osobe koje su za to imale pravni interes, u ostavljenom roku, nisu predujmile iznos od 20.000,00 kn potreban za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka nad dužnikom. Na to upućuje sadržaj isprava u spisu (potvrde Financijske agencije od 14. veljače 2017. i od 27. srpnja 2017., potvrda Ministarstva financija – Porezne uprave, Područni ured Zagreb od 20. travnja 2017., potvrda Ministarstva unutarnjih poslova, Policijska uprava Zagrebačka od 2. kolovoza 2017., list 6. - 7., 23., 29. i 44. spisa).

Žalitelji su tek u žalbi (po prvi put) naveli da je dužnikova imovina dostatna, odnosno da dužnik ima imovinu višestruke vrijednosti u odnosu na neizmirene obveze. U prilog svojim tvrdnjama dostavili su i presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 22. prosinca 2017. Osim što se žalitelji upućuje na odredbu čl. 352. ZPP-a kojom je propisano da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, ukazuje im se i na to da sudska

80

35 PŽ-323/2018-2

odluka koju su dostavili nije pravomoćna. Zato ovaj sud takve žalbene navode ne može prihvatiti.

Uz to, prvostupanjski sud je još rješenjem od 22. rujna 2017. pozvao sve osobe koje su za to imale pravni interes, u ostavljenom roku predumiti iznos od 20.000,00 kn. Prvostupanjski sud ih je na to pozvao upravo iz razloga jer je utvrđeno da dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti. Sve osobe koje za to imaju pravni interes, tom prilikom su upozorene na posljedice ne predumljivanja traženog iznosa. Dužnik, odnosno dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, se nije žalio na prvostupanjsko rješenje od 22. rujna 2017.

Slijedom iznijetoga, odlučeno je kao izreci rješenja (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 30. siječnja 2018.



Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v. r.

Za točnost otpredavka – ovlaštena službenik
Brankica Curman