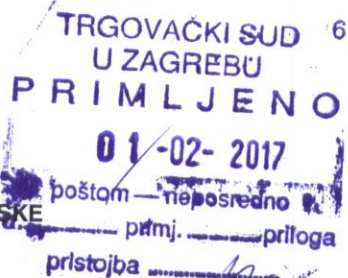




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



Ref. 16 Pž-8435/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja, i Lenke Ćorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom LATIBO d.o.o., OIB 16609167575, Zagreb, Završje 111, odlučujući o žalbi osobe koja je prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5978/15 od 26. travnja 2016. i 6. srpnja 2016. u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2016.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5978/15 od 26. travnja 2016.

II. Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5978/15 od 6. srpnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5978/15 od 26. travnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom LATIBO d.o.o., OIB 16609167575, Zagreb, Završje 111, s danom 26. travnja 2016. u 10,41 sati kad je predmetno rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Siniša Rajnović, OIB 16609167575 iz Virovitice, Milanovac, Sv. Trojstva 87 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti predmetnog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e, a s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz članka 428. Stečajnog zakona prvostupanjski sud sukladno članku 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-5978/15 kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz članka 17. Stečajnog zakona, kao i da vjerovnici dužnika

najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te nije predujmio sredstava za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski sud je temeljem odredbe članka 431. i članka 432. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja osoba koja je prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika podnijela je žalbu te je predložila rješenje preinačiti ili ukinuti. U žalbi je, u bitnom, navela da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije imala saznanja o postojanju e-Oglasne ploče pa nije znala za objavu predmetnog oglasa. Predložila je da prvostupanjski sud dopusti povrat u prijašnje stanje i odredi osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika novi rok za dostavu prokaznog popisa imovine s obzirom na to da stečajni dužnik ima imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka i namirenje vjerovnika. Ukoliko sud ne bi dopustio povrat u prijašnje stanje žalitelj smatra da nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5978/15 od 6. srpnja 2016. prijedlog stečajnog dužnika LATIBO d.o.o., Zagreb, Završje 111 od 4. svibnja 2016. za povrat u prijašnje stanje odbačen je kao nedopušten.

Iz obrazloženja proizlazi da je stečajni dužnik podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje podredno žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-5978/15 od 26. travnja 2016. iz razloga što osoba ovlaštena na zastupanje stečajnog dužnika nije imala saznanja o postojanju e-Oglasne ploče slijedom čega nije znala za objavu oglasa kojim je osoba ovlaštena na zastupanje pozvana podnijeti prokazni popis imovine. Kako sukladno odredbi članka 7. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) nije dopušten povrat u prijašnje stanje to je prvostupanjski sud predmetni prijedlog odbacio kao nedopušten.

Protiv navedenog rješenja osoba koja je prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika podnijela je žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava te je predložila preinačiti ili ukinuti rješenje. U žalbi je, u bitnom, navela da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kad je odbacio predmetni prijedlog za povrat u prijašnje stanje pozivom na odredbu članka 7. stavka 6. Stečajnog zakona obrazloživši da se navedena odredba odnosi na prezaduženost, a da s procesnim pravilima navedenog zakona nema nikakve veze. Ponovio je sve razloge već ranije naveo u prijedlogu za povrat, radi kojih je, po njegovom shvaćanju, prvostupanjski sud trebao dopustiti povrat u prijašnje stanje.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalba osobe koja je prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5978/15 od 26. travnja 2016., te žalba izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5978/15 od 6. srpnja 2016. nisu osnovane.

Ispitujući pobijana rješenja sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da su rješenja pravilna i u skladu sa zakonom.

U odnosu na točku I. izreke:

Pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a niti žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od bitnih povreda postupka.

Iz spisa proizlazi da je postupajući po zahtjevu FINA-e od 11. studenog 2015. prvostupanjski sud 28. siječnja 2016., a temeljem članka 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova sudu podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i vjerovnici dužnika, da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa, predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenja troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. SZ-a, a navedeni oglas je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 28. siječnja 2016.

Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema članku 431. stavku 2. SZ-a u slučaju iz st. 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba članka 132. i 133. te članaka 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da niti osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa od 6. svibnja 2016. prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao što niti jedan od vjerovnika dužnika nije u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, a koje činjenice sam žalitelj ni ne osporava, pravostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom LATIBO d.o.o.

U odnosu na točku II. izreke:

Iz spisa proizlazi da je stečajni dužnik podneskom od 4. svibnja 2016. podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje podredno žalbu protiv odluke prvostupanjskog suda poslovni broj St-5978/15 od 26. travnja 2016. Potom je doneseno pobijano rješenje.

Prema odredbi članka 11. stavka 6. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje.

Iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno odlučio kad je odbacio prijedlog stečajnog dužnika za povrat u prijašnje stanje jer Stečajnim zakonom nije propisana mogućnost povrata u prijašnje stanje.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer je predmetni prijedlog odbacio temeljem odredbe članka 7. stavka 6. SZ-a ovaj sud napominje da navedena činjenica nije od utjecaja na pravilnosti i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, valja ukazati da iz obrazloženja pobijanog rješenja jasno proizlazi da je prvostupanjski sud točno citirao zakonsku odredbu članka 11. stavka 6. SZ-a, a koju je i primijenio, međutim da je prilikom pisanja došlo do očite pogreške u pisanju broja zakonskog članka.

Uzimajući u obzir navedeno, prema shvaćanju ovog suda prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog rješenja pravilno primijenio materijalno pravo pa nije osnovan žalbeni navod pogrešne primjene materijalnog prava, a na koju neosnovano ukazuje žalitelj.

Slijedom svega iznesenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. stavka 1. točke 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti žalbe osobe koja je prije otvaranja stečajnog postupka bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika kao neosnovane i potvrditi pobijana rješenja (točka I. i II. izreke).

U Zagrebu 20. prosinca 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U. B. Vrgočić
BRANKICA CURMAN