



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

18-02-2019

PRIMLJENO

Broj: Rev 3605/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Aleksandra Peruzovića člana vijeća, Viktorije Lovrić članice vijeća i Branka Medančića člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom Rivijera d.d. u stečaju iz Šibenika, Nazorova 53, OIB: 04184053283, odlučujući o reviziji stečajnog vjerovnika Regina d.o.o. iz Vodica, Lisinskog 2, OIB: 00844886215, zastupanog po punomoćnici Dariji Silov, odvjetnici u Šibeniku, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-5865/2018-2 od 10. listopada 2018. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru posl. broj St-1081/2016-281 od 30. kolovoza 2018., u sjednici održanoj 8. siječnja 2019.,

r i j e š i o j e:

Revizija se odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je zahtjev stečajnog vjerovnika Regina d.o.o. za vještačenjem iznosa tražbine stečajnog vjerovnika Mobilia d.o.o.

Pobijanim drugostupanjskim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Regina d.o.o. te je potvrđeno prvostupanjskog rješenje.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju je u smislu odredbe čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP) podnio stečajni vjerovnik Regina d.o.o. naznačivši sljedeća pravna pitanja za koja smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni:

1. Primjenjuju li se na odgovarajući način odredbe Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom ("Narodne novine", broj 72/17) i na stečaj kao na tzv. "generalnu ovrhu"?,

2. Ako je naknadno pokrenut postupak radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu prema Zakonu o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom na temelju kojeg je vjerovniku priznata tražbina u stečajnom postupku, je li dopušteno ispitivati osnovanost tražbine koja je utvrđena, odnosno nije osporena, na ispitnom ročištu (održanom prije stupanja na snagu navedenog Zakona)?,

3. Od kakvog je utjecaja pravomoćnost odluke o utvrđivanju tražbina na posljedice ništetnosti vjerovnike tražbine na temelju Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom uvažavajući tzv. retroaktivni učinak propisan čl. 10. st. 2. toga Zakona?.

Na reviziju nije podnesen odgovor.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi st. 1. toga članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1. ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova,

2. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskog suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima, te odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, Europskog suda za ljudska prava ili Europskog suda – trebalo preispitati sudsku praksu.

Prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP u reviziji st. 2. toga članka stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Postupajući pak sukladno odredbi čl. 392. a. st. 2. ZPP revizijski sud u povodu revizije iz čl. 382. st. 2. toga Zakona ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni zbog kojega je podnesena i koje je u njoj određeno naznačeno kao takvo uz pozivanje na propise i druge izvore prava koji se na to pitanje odnose.

Predmetna revizija nije dopuštena prvenstveno iz razloga što pobijano drugostupanjsko rješenje nije rješenje kojim se postupak pravomoćno okončava, odnosno nije rješenje kojim se odlučuje o predmetu zahtjeva radi kojeg je pokrenut ovaj postupak. Riječ je o rješenju kojim se upravlja postupkom. Stoga, protiv pobijanog drugostupanjskog rješenja revizija nije dopuštena (čl. 400. st. 1. ZPP u vezi čl. 10. Stečajnog zakona - "Narodne novine", broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ).

Unatoč navedenom ovdje je za ukazati da predmetna revizija ne bi bila dopuštena ni iz razloga što u reviziji naznačena pravna pitanja nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Naime, okolnost (na koju kao razlog važnosti predmetnih pravnih pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ukazuje revident) da o predmetnim pravnim pitanjima revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje, ali se osnovano može očekivati da će prvostupanjski i drugostupanjski sudovi o tim pitanjima zauzimati različite stavove, ne čine predmetna pravna pitanja važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (sve u smislu čl. 382. st. 2. ZPP).

Kako se revident u reviziji poziva na pravna shvaćanja izražena u rješenju Županijskog suda u Splitu posl. broj Gž Ovr-1368/17-2 od 1. prosinca 2017., u rješenju Općinskog suda u Šibeniku posl. broj Ovr-1182/17 od 6. lipnja 2018. i rješenju Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-2538/14-30 od 11. listopada 2017., za ukazati je da u tim odlukama sudovi nisu zauzimali pravna shvaćanja o predmetnim pravnim pitanjima koja se odnose na utjecaj odredaba Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenim u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom, na stečajne postupke.

S obzirom na izneseno predmetnu reviziju valjalo je odbaciti na temelju odredbe čl. 392. b. st. 1. i st. 3. ZPP u vezi s odredbom čl. 400. st. 3. ZPP, a sve u vezi s odredbom čl. 10. SZ.

Zagreb, 8. siječnja 2019.

Predsjednica vijeća:  
Katarina Buljan, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:  
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša



