

U Štitaru, 25.11.2019. godine

Republika Hrvatska

Trgovački sud u Zagrebu

Stalna služba u Karlovcu

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Posl.br.: 4 St-796/2019-34

Dužnik: Naziv: ČOPRA MODA d.o.o.

OIB: 47000244098

Industrijska cesta 7

Donja Lomnica

Radi: predstečaja;

Primjerci: 3x (trostruko)

St-796/19-35
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično preporučeno) 22.12.2019. god. u 3

primjeraka sa priloga.

Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom. Predano na poštu preporučeno dana 29.11.

2019. god.

Plaćena pristojba

Nedostaje pristojba

Potpis:

ŽALBA DUŽNIKA

ŽALBA DUŽNIKA

- I. Naslovni je sud dana 15. studenog 2019. godine donio Rješenje poslovni broj gornji kojim obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom (u daljnjem tekstu: „Rješenje“).

Pisani otpravak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 15. studenog 2019. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

žalbu

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

- II. Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“);

B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;

C) pogrešne primjene materijalnog prava.

- III. Dužnik ovim putem ističe kako je prvostupanjski sud u Rješenju pogrešno primijenio materijalno pravo.

Člankom 64. stavkom 1. točkom 6. SZ-a propisano je da će sud obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Dužnik uredno izvršava sve svoje zakonske obveze te je isti od otvaranja predstečajnog postupka, odnosno od dana 16. svibnja 2019. godine u zakonskom roku uredno isplatio sve plaće, kao i doprinose i poreze prema plaći.

Člankom 235. Zakona o doprinosima (Narodne novine br. 84/2008, 152/2008, 94/2009, 18/2011, 22/2012, 144/2012, 148/2013, 41/2014, 143/2014, 115/2016) propisano je da postupke utvrđivanja odnosno obračunavanja obveze doprinosa i postupka inspekcijskog nadzora, načina i vremena plaćanja te redoslijeda plaćanja i prijeboja, naplate, obračuna i plaćanja zateznih kamata, povrata više uplaćenih doprinosa i doprinosa plaćenih bez pravne osnove, otpisa nenaplativih doprinosa, prodaje duga, zastare, odgode naplate i jamstva te postupke u vezi s ostalim pitanjima koja nisu uređena ovim Zakonom provodi Porezna uprava prema odredbama Općega poreznog zakona.

Člankom 128. stavkom 3. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br.115/2016, u daljnjem tekstu: „OPZ“) propisano je da ako porezni obveznik duguje poreze, kamate i troškove ovrhe iz uplaćenog iznosa, najprije se naplaćuju kamate i troškovi ovrhe, a nakon toga glavni porezni dug iste vrste poreza. Isto pravilo se primjenjuje i kada porezni obveznik ima pravo na povrat poreza.

Člankom 128. stavkom 3. OPZ-a propisano je da uplatom poreznog obveznika u kojoj je naznačena vrsta obveze koja se plaća porezno tijelo postupit će na način propisan u stavcima 1. do 3. ovoga članka ako postoje ranije nepodmirene obveze.

Iz navedenoga proizlazi kako u slučaju da porezni obveznik prilikom uplate naznači vrstu obveze koja se plaća, porezno tijelo nije ovlašteno suprotno nalogu poreznog obveznika naplatiti druge obveze koje nisu naznačene da se plaćaju, neovisno o tome što su ranije dospjele.

Navedeno je u skladu s općim zakonom, odnosno člankom 171. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015) kojim je propisano da kad između istih osoba postoji više istorodnih obveza, pa ono što dužnik ispunji nije dovoljno da bi se mogle namiriti sve, onda će se, ako o tome ne postoji sporazum vjerovnika i dužnika, uračunavanje obaviti onim redom koji odredi dužnik najkasnije prilikom ispunjenja.

U konkretnom slučaju, dužnik je izričito odredio kojim redoslijedom se imaju namiriti tražbine na ime dospjelih, a neplaćenih doprinosa te je Porezna uprava bila obvezna postupiti u skladu s nalogom dužnika.

Dakle, nedvojbeno je dužnik izvršio sve isplate plaća i doprinosa dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka te je ispunio sve svoje zakonske obveze propisane SZ-om. Činjenica kako bi Porezna uprava temeljem uplate dužnika izvršila pogrešne uplate, odnosno namirila pogrešne obveze, nimalo ne utječe na to kako je dužnik svoju obvezu pravodobno i u cijelosti ispunio.

Dužnik pritom ističe kako je od otvaranja predstečajnog postupka obavljao samo plaćanja nužna za redovno poslovanje te nije ispunjavao obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz članka 29. stavka 2. SZ-a, čime je postupio u potpunosti u skladu s odredbama članka 67. SZ-a.

Slijedom navedenoga, nedvojbeno je da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 64. stavka 1. točke 6. SZ-a za obustavu predstečajnog postupka te je Rješenje u cijelosti nezakonito.

Dužnik dodatno ističe kako činjenica kako je Porezna uprava postupila suprotno nalogu dužnika i suprotno mjerodavnim zakonskim propisima ne smije ići na štetu ostvarenja zakonskih prava dužnika na provođenje predstečajnog postupka.

Predmetni doprinosi uplaćeni su od strane dužnika u cijelosti i pravodobno te su isti ostali nenamireni bez krivnje dužnika, isključivo nezakonitim postupanjem Porezne uprave.

Propust Porezne uprave da izvrši knjiženja pojedinih uplata sukladno primjenjivim propisima ne smije negativno utjecati na prava dužnika.

Obustavom predmetnog postupka dužniku bi bez njegove krivnje nastala značajna i nenadoknativa šteta, sve zbog nezakonitog postupanja poreznog tijela, a što bi predstavljalo povredu dužnikova ustavnog prava na pošteno suđenje.

Člankom 115. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: „Ustav“) propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

Člankom 14. stavkom 2. Ustava propisano je da su svi pred zakonom jednaki.

Člankom 29. stavkom 1. Ustava je nadalje propisano da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kaznjivog djela.

Obustavom predmetnog postupka iz razloga navedenih u Rješenju dužnik bi bio neosnovano onemogućen u korištenju svojih stečenih prava i legitimnih očekivanja zajamčenih SZ-om da provede predstečajni postupak nakon što se za to ispune uvjeti.

Tim više jer upravo Porezna uprava kao tijelo izvršne vlasti zahtijeva obustavu postupka temeljem netočnih navoda koji su rezultat nezakonitog postupanja, odnosno pogrešnog knjiženja Porezne uprave.

U tom smislu, nedvojbeno se pobijanim Rješenjem vrijeđaju temeljna ustavna prava dužnika te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

- IV. Slijedom navedenoga, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba usvaja u cijelosti te ukida pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vraća na ponovni postupak.

Dužnik

ČOPRA MODA d.o.o.

Nedim Čopra, direktor

ČOPRA MODA d.o.o.
Industrijska cesta 1, 10412 DONJA LOMNICA
OIB: 47000244698
MB: 02524015
office@modasportoutlet.eu
Tel. 01/2795-717