



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-2343/2023-3

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GE-PE d.o.o. u stečaju, OIB 05416652903, Zagreb, Pantovčak 143/a, odlučujući o žalbi vjerovnika ISTO NEKRETNINE d.o.o., OIB 78777734730, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-466/2021-17 od 24. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 23. kolovoza 2023.

**r i j e š i o j e**

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Isto Nekretnine d.o.o. podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-466/2021-17 od 24. svibnja 2023. u točki I. njegove izreke.

II. Odbija se kao neosnovana žalba Isto nekretnine d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-466/2021-17 od 24. svibnja 2023. u točkama II. i III. izreke.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem poslovni broj St-466/2021-17 od 24. svibnja 2023. Trgovački sud Zagrebu utvrdio je tražbinu nižeg isplatnog reda vjerovnika Pavla Gibica iz Zagreba, Pankovčak 143a, u iznosu od 56.208,10 EUR / 423.499,93 kn (točka I. izreke), utvrdio je da je osporena tražbina nižeg isplatnog reda vjerovnika Isto nekretnine d.o.o. iz Zagreba, Ulica Nikole Tesle 10 (točka II. izreke), te je uputio vjerovnika Isto Nekretnine d.o.o. iz Zagreba da u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja odnosno od primitka drugostupanjske odluke pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno predloži nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 264., 265., 266. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja vjerovnik Isto nekretnine d.o.o. podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine. U žalbi je, u bitnom, naveo da sud prije donošenja pobijanog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama nije sačinio tablicu ispitanih tražbina onako kako je to propisano odredbom čl. 264. SZ-a. Osim toga, sud je uputio žalitelja na parnicu protiv stečajnog dužnika bez da je uopće naznačio iznos tražbine za koji se vjerovnika upućuje u parnicu.

4. Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

5. Odredbom čl. 265. st. 3. SZ-a propisano je da protiv rješenja kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine, pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

6. U konkretnom slučaju, vjerovnik Isto Nekretnine d.o.o. nema pravo na žalbu točke I. izreke kojim je utvrđena tražbina nižeg isplatnog reda vjerovnika Pavla Gibića iz Zagreba jer se ne radi o njegovoj prijavljenoj tražbini niti tražbini koju je je osporio stečajni upravitelj, već upravo suprotno tražbini drugog vjerovnika koju je priznao stečajni upravitelj.

7. S obzirom na navedeno, trebalo je primjenom odredbe čl. 358. st. 1., u vezi s odredbom čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) odbaciti žalbu podnesenu protiv točke I. izreke kao nedopuštenu.

8. Preostali dio pobijanog rješenja (točke II. i III. izreke) ispitan je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

9. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud nakon obustave skraćenog stečajnog postupka rješenjem poslovni broj St-491/2020-19 od 16. studenog 2020. otvorio stečajni postupak nad dužnikom i za stečajnog upravitelja imenovao Domagoja Ilića iz Zagreba. Nakon održanog ispitnog i izvještajnog ročišta stečajni upravitelj je predložio obustaviti stečajni postupak budući da su svi vjerovnici namireni, prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-491/2020-54 od 13. srpnja 2021. obustavio stečajni postupak i odredio brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom u sudskom registru. Protiv navedenog rješenja vjerovnik Isto Nekretnine d.o.o. je podnio žalbu. Postupajući po žalbi Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-4299/2021-2 od 12. studenog 2021. ukinuo navedeno rješenje i predmet vratio na ponovan postupak uz uputu da nastavi provođenje stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je rješenjem od 28. prosinca 2022. pozvao na prijavu vjerovnike nižih isplatnih redova i zakazao je ispitno i izvještajno ročište. Na ispitnom ročištu održanom 27. ožujka 2023. stečajni

upravitelj je priznao tražbinu vjerovnika Pavla Gibica iz Zagreba, osporio žaliteljevu tražbinu, a sud je ispitao sve prijavljene tražbine, sastavio tablicu ispitanih tražbina i donio pobijano rješenje.

10. Prema tome, stečajni upravitelj se jasno izjasnio o tome koju tražbinu priznaje, a sud je nakon ispitnog ročišta ispitao prijavljene tražbine, te sukladno odredbi čl. 264. SZ-a sastavio tablicu ispitanih tražbina. Zbog navedenog razloga neosnovano žalitelj ukazuje da prvostupanjski sud nije sastavio tablicu ispitanih tražbina pa nije osnovan žalbeni navod pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja o tome kako je nemoguće utvrditi kako je određena osnova i visina prijavljenih tražbina i pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

11. Pravilno žalitelj ukazuje da prvostupanjski sud točkom III. izreke pobijanog rješenja žalitelja uputio na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, a da nije naznačio iznos za koji se navedeni vjerovnik upućuje na parnicu. Međutim, navedeno nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost tog dijela pobijanog rješenja budući da se iz točke II. izreke jasno vidi da je vjerovniku Isto nekretnine d.o.o. osporena tražbina nižeg isplatnog reda u iznosu od 15.000,00 EUR / 113.017,50 kn te da se za navedeni iznos taj vjerovnik upućuje na parnici. Pri tom treba napomenuti da taj vjerovnik može protiv stečajnog dužnika pokrenuti parnicu i za manji iznos od osporene tražbine.

12. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi točke II. i III. izreke prvostupanjskog rješenja.

Zagreb, 23. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085b-0726a**

Kontrolni broj: **017d7-00290-8a64c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.