



U Varaždinu, 04.03.2022.

**TRGOVAČKI SUD
U BJELOVARU**

Na broj: St- 130/2018
GASTRAL NATURA d.o.o. u stečaju
Franje Vidovića 59D, Čazma, OIB: 51023706342

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

očitovanje na prigovor razlučnog vjerovnika
na prijedlog diobe stečajne mase
po unovčenoj nekretnini pod razlučnim pravom

U predmetnom stečajnom postupku po unovčenju preostale stečajne mase – nekretnine pod razlučnim pravom prema čl. 247. SZ – e-dražbom pred Finom, stečajni upravitelj je Izvješćem od 04.02.2022. predložio diobu stečajne mase uz obračun troškova unovčenja prema čl. 248.st.1. i 254.st.3. SZ (NN.71/15,104/17).

Razlučni vjerovnik na unovčenoj nekretnini, Erste & Steiermakiške bank d.d. po punomoćniku, podnio je PRIGOVOR na prijedlog diobe **osporavajući samo nagradu stečajnog upravitelja** kao dio troškova unovčenja imovine pod razlučnim pravom, a koju nagradu je stečajni upravitelj obračunao u skladu sa Stečajnim zakonom (NN.71/15,104/17) i čl.5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN.105/2015).

Ovim podneskom stečajni upravitelj se argumentirano očituje na prigovor i to:

U POTPUNOSTI JE PRAVNO NEOSNOVAN PRIGOVOR RAZLUČNOG VJERONIKA. I to kako glavni prigovor da stečajni upravitelj NEMA PRAVO NA BILO KAKOVU NAGRADU u odnosu na unovčenje nekretnine pod razlučnim pravom, tako i eventualni prigovor da ako bi Sud utvrdio da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu tada bi Sud trebao utvrditi iznos nagrade kao neizravni trošak prema starom Stečajnom zakonu (?) u iznosu ne većem od 168.033,88 kn !?

Izneseni razlozi osporavanja ne samo da su u potpunosti nejasni, paušalni i neargumentirani, već su međusobno proturječni, a posebno u pogledu primjene mjerodavnog prava te vlastitog očitovanja u svezi provedene diobe stečajne mase po ranije unovčenoj pokretnoj imovini

stečajnog dužnika. Zaključci iz prigovora, da stečajni upravitelj NEMA PRAVO na nikakvu nagradu u svezi unovčenja nekretnine pod razlučnim pravom PROTURJEČNI su mjerodavnim odredbama novog Stečajnog zakona – općoj odredbi čl. 94. te odredbi čl. 254.st.3. u svezi čl. 248.st.1. o troškovima unovčenja nekretnine pod razlučnim pravom te odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN.105/2015).

Pri tome je posve bespredmetno pozivanje na odredbe Starog Stečajnog zakona jer isti NE predstavlja mjerodavno pravo u ovom stečajnom postupku (kako u fazi predstečajnog postupka koji je pokrenut prijedlogom stečajnog dužnika od 28.04.2017. a vodio se pod brojem St-254/2017., tako niti tijekom redovnog stečajnog postupka koji je nastavljen nakon obustave predstečajnog postupka rješenjem Suda od 27.11.2017. i vođen pod novim brojem St-130/2018). Stoga je bilo kakovo očitovanje na isto nepotrebno i nesvrhsishodno.

Prigovor da stečajna upraviteljica po aktualnom ili novom SZ nema pravo na bilo kakovu nagradu u odnosu na unovčenje nekretnine ukazuje **NA POTPUNO NEPOZNAVANJE I NERAZUMIJEVANJE stečajnog postupka i funkcije stečajnog upravitelja** kao tijela stečajnog postupka sa posebnim dužnostima (jasno propisanim čl. 89. SZ) počev od utvrđenja stečajne mase, upravljanja stečajnom masom i to od angažmana ovlaštenih vještaka radi procjene vrijednosti imovine, utvrđenja obveza stečajne mase iz prijavljenih tražbina vjerovnika i stanja u poslovnim knjigama radi izrade početne stečajne bilance, angažmana knjigovodstvenog ureda radi dovođenja u red poslovnih knjiga, obračuna tražbina radnika kao vjerovnika I. višeg ispl.reda, zahtjeva istih za ostvarenje radničkih prava prema Agenciji za osiguranje radničkih tražbina te u svrhu daljnjeg vođenja poslovnih knjiga tijekom stečajnog postupka sukladno računovodstveno-financijskim propisima, pa sve do upravljanja stečajnim postupkom na način, kao u konkretnom slučaju, nastavkom poslovanja stečajnog dužnika u svrhu završetka započelih a neizvršenih ugovorenih poslova u skladu sa zakonom (čl.217. SZ i ostalih propisa iz obveznog i stvarnog prava) te savjesnog vođenja poslovanja stečajnog dužnika u smislu poduzimanja radnji kojima se što više rasterećuje stečajna masa od troškova stečajnog postupka tj. obveza stečajne mase u korist vjerovnika (razlučnih i stečajnih) i samog stečajnog dužnika (npr.davanjem u zakup imovine koja čini stečajnu masu do prodaje tj. unovčenja iste). Postupanje pažnjom dobrog i savjesnog gospodarstvenika obuhvaća i radnje stečajnog upravitelja koje se odnose na izradu stečajnog plana prema odluci Skupštine vjerovnika te upravljanje stečajnom masom na način (konkretno kroz zakupodavni odnos) kojim se ostvaruje što optimalniji rezultat u korist stečajne mase, a time i svih vjerovnika ovog stečajnog postupka.

U ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj je savjesno, pažnjom dobrog i savjesnog gospodarstvenika poduzeo radnje utvrđenja i procjene stečajne mase, uz pomoć angažiranog knjigovodstvenog ureda BIRO-PLUS d.o.o. Čakovec doveo u red poslovne knjige, obračunao tražbine radnika kao stečajnih vjerovnika te u ime istih izradio zahtjeve prema Agenciji radi osiguranja tražbina sukladno posebnom zakonu, nastavio sa poslovanjem stečajnog dužnika radi završetka započelih poslova, izradio te predložio Odboru vjerovnika i Skupštini vjerovnika prihvaćanje Ugovora o zakupu industrijskog pogona (nekretnine u naravi proizvodnog pogona sa cjelokupnom opremom kao gospodarske cjeline) između stečajnog dužnika kao zakupodavca i treće osobe kao zakupnika (Dival 1980 d.o.o. za razdoblje od 01.01.2019. do 31.01.2020., a Lovski d.o.o. za razdoblje od 01.02.2020. do unovčenja imovine 23.01.2022.) čime su kroz ugovoreni iznos zakupnine na teret zakupnika podmireni svi troškovi stečajnog postupka tj. sve obveze stečajne mase u razdoblju od 01.01.2019. do unovčenja stečajne mase tj. do 31.01.2022., ali i ranije dospjele, a nepodmirene obveze do dana 31.12.2018. za izvršene procjene vrijednosti cjelokupne stečajne mase prema izdanim računima sudskih vještaka (ukupno iznos 33.000,00 kn), za porez (PDV), za plaće iz radnog odnosa (plaća radnika stečajnog dužnika za prosinac 2018.) te podmirene dane pozajmice stečajnom dužniku

po otvaranju stečajnog postupka za isplaćene plaće radnika u 2018.). Operativno kroz zakupodavni odnos rasterećen je tj. oslobođen stečajni dužnik odnosno stečajna masa svih obveza iz čl.154.st.1. SZ (troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase) te se stoga po unovčenju stečajne mase u prijedlozima za diobu stečajne mase sve podmirene obveze od strane zakupnika NE iskazuju, čime se nedvojbeno stečajna masa prikupljena unovčenjem imovine u optimalnom iznosu sačuvala od podmirenja tih obveza ili troškova unovčenja (troškovi vještačenja, naknade banke za vođenje računa, troškovi knjigovodstvene usluge, stvarni troškovi stečajnog upravitelja i pripadajući porez - PDV) te time veći iznos kupovnine namijenjen za namirenje tražbina i stečajnih i razlučnih vjerovnika, a sve kako je to predloženo, prihvaćeno i provedeno u prvoj diobi stečajne mase po unovčenju cjelokupne pokretne imovine (prijedlog za diobu stečajne mase dan u Izvješću stečajnog upravitelja od 30.09.2021. kojim je za unovčena motorna vozila pod razlučnim pravom djelomično namirena tražbina RH kao razlučnog vjerovnika, a za unovčenu industrijsku i uredsku opremu djelomično su podmirene tražbine stečajnih vjerovnika I. višeg isplatnog reda u visini od 54,23%) te kako je to predloženo u drugoј diobi stečajne mase unovčenjem nekretnine pod razlučnim pravom (prijedlog za diobu dan u Izvješću stečajnog upravitelja od 04.02.2022. prema kojem se predlaže djelomično podmirenje tražbine prvog razlučnog vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. u visini od 63,30% utvrđene tražbine istog).

Stečajni upravitelj postupio je sukladno odluci Skupštine vjerovnika sa izvještajnog ročišta te izradio Stečajni plan (u pravcu davanja u zakup stečajne mase trećoj osobi koja bi iz prihoda poslovanja podmirila tražbine svih vjerovnika prema izrađenom Planu namirenja kao sastavnom dijelu Stečajnog plana) te, iako Stečajni plan nije usvojen iz razloga protivljenja istom od strane Erste & Steiermarkische bank d.d. kao prvo upisanog razlučnog vjerovnika na nekretnini – proizvodnom pogonu, iz Ugovora o zakupu industrijskog pogona kao sastavnog dijela Stečajnog plana ostvareni su pozitivni rezultati za ovaj stečajni postupak i to:

1) kroz naprijed opisano rasterećenje stečajne mase od podmirenja obveza stečajne mase (troškova stečajnog postupka ili troškova unovčenja) za razdoblje trajanja zakupa te dio obveza dospjelih u 2018.g., što nedvojbeno rezultira smanjenjem troškova na teret utvrđenih tražbina vjerovnika (posebno razlučnog vjerovnika prvog reda namirenja na nekretnini budući se pretežiti iznos podmirenih troškova tj. obveza stečajne mase od strane zakupnika odnosi na obveze koje bi da zakupodavnog odnosa nema izravno teretile upravo nekretninu pod razlučnim pravom Prigovaratelja Erste & Steiermarkische bank d.d.) i

2) kupnjom cjelokupne stečajne mase od strane zakupnika, trgovačkog društva Lovski d.o.o. , koji je, i u postupku unovčenja pokretne imovine prikupljanjem pisanih ponuda za otkup i u postupku unovčenja nekretnine e-dražbom, dao cijenovno najpovoljnije ponude za kupnju stečajne mase uslijed čega je istom kao kupcu i predana cjelokupna imovina radi daljnjeg poslovanja, zadržavanja radnih odnosa sa većinom radnika stečajnih vjerovnika I. višeg isplatnog reda te daljnjeg razvoja i širenja proizvođačke djelatnosti tj. proizvodnog asortimana od mesa divljači na domaćem i ino tržištu, čime je ostvaren cilj zadržavanja i razvoja proizvodne djelatnosti započete od strane stečajnog dužnika.

Upravo kroz zakupodavni odnos i sam zakupnik, trgovačko društvo Lovski d.o.o., uspješnim je vođenjem poslova (uz podršku stečajnog upravitelja) osigurao plasman robe na tržištu (ušao u gotovo sve trgovačke lance) te razvojem i širenjem proizvodnog asortimana od mesa divljači osigurao bolju zaradu i položaj na tržištu koji su mu omogućili da sudjeluje u postupku unovčenja stečajne mase sa najpovoljnijim ponudama za kupnju stečajne mase, a sa ciljem daljnjeg nastavka i razvoja poslovanja, zadržavanja postojećih zaposlenika i povećanje broja zaposlenika te ostvarenja što većih prihoda u korist kako vlasnika, tako i zaposlenika te šire zajednice (od jedinice lokalne samouprave do Republike Hrvatske) kroz plaćanje poreznih

obveza iz poslovanja (PDV-a u korist državnog proračuna te poreza na dobit u korist jedinica lokalne samouprave).

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je stečajni upravitelj poduzeo mnogobrojne radnje u ovom stečajnom postupku sa ciljem održanja poslovne proizvodne djelatnosti, povećanja vrijednosti upravo nekretnine čiji udio u ukupnoj vrijednosti stečajne mase iznosi 91,91% te smanjenjem obveza stečajne mase postigao optimalne rezultate namirenja tražbina vjerovnika te time svojim radom ostvario pravo na nagradu propisanu odredbom čl.94. stavak 1. SZ koja se prema stavku 2. ovog članka određuje primjenom kriterija iz Uredbe NN.105/15. **U tom pogledu, PRIGOVOR razlučnog vjerovnika DA STEČAJNI UPRAVITELJ NEMA PRAVO NA BILO KAKOVU NAGRADU U ODNOSU NA UNOVČENJE NEKRETNINE jer NIJE poduzeo bilo kakovu radnju u vezi unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo je NETOČAN, NEARGUMENTIRAN TE POTPUNO PRAVNO NEOSNOVAN !**

Obrazloženje prigovora da je nekretnina unovčena e-dražbom pred Finom, a ne javnom dražbom na kojoj bi sudjelovao stečajni upravitelj jasno ukazuje na nerazumijevanja stečajnog prava i zakonske svrhe nagrade stečajnog upravitelja.

Ukazivanje Prigovaratelja na pravnu književnost - tekst objavljenog članka Bodul Dejana, višeg asistenta na Katedri za građansko postupovno pravo pri Pravnom fakultetu u Rijeci pod nazivom "Apologija novom hrvatskom insolventnom pravu" u kojem se na strani 40. pod fusnotom broj 12. navodi da citirano: "*nagrada stečajnog upravitelja NE spada u troškove stečajnog postupka*" je proturječno samom Stečajnom zakonu, posebno izričitoj odredbi čl. 155. koja propisuje troškove stečajnog postupka te čl. 254.st.3. koja propisuje troškove unovčenja predmeta razlučnog prava. Objavljeni članak po svojoj naravi nije, niti može biti izvor prava pa je pozivanje na istog kao dokazni prijedlog potpuno neosnovano.

Također, pozivanje na odluku VTS RH broj PŽ-4887/2018 je proturječno obzirom da se Prigovaratelj prvo u točki 4. poziva na tu odluku, da bi u točki 5. tvrdio da ta odluka nije u primjeni u konkretnom slučaju (?), pa upravo takva proturječnost čini prigovor nejasnim i neargumentiranim.

I ukazivanje na pravna shvaćanja sa sjednice sudaca VTSRH od 19.06.2008. kao poveznice za primjenu i tumačenje starog Stečajnog zakona (NN.44/96 ... 133/12) je bespredmetno jer se na ovaj stečajni postupak, pa tako i na nagradu stečajnom upravitelju primjenjuje novi Stečajni zakon i nova Uredba (NN.105/15).

Naime, odredbom čl.94.st.2. novog SZ, nagradu stečajnom upravitelju određuje sud rješenjem prema važećoj Uredbi Vlade RH kojom se utvrđuju kriteriji i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Nagrada se određuje stečajnom upravitelju za rad u stečajnom postupku, pri čemu se rad nedvojbeno odnosi i na postupak unovčenja stečajne mase bez obzira bila ona pod razlučnim pravom ili ne te da li se stečajna masa pod razlučnim pravom unovčuje prema čl. 247. SZ putem e-dražbe. To iz razloga jer stečajni upravitelj prije samog unovčenja (bilo e-dražbom, prikupljanjem pisanih ponuda ili javnom dražbom kroz ranije započeti ovršni postupak prema ranijem Ovršnom zakonu) poduzima radnje vezane za unovčenje i to od utvrđenja stečajne mase, angažmana vještaka za procjenu vrijednosti stečajne mase, radnje upravljanja stečajnom masom (bilo davanja iste u zakup ili razrješenja spornih zabilježbi i tereta na stečajnoj masi, preuzimanje ili pokretanje sudskog postupka radi zaštite stečajne mase ili njeno osiguranje) do administrativnih poslova vođenja kataloga sa ažuriranim stanjem imovine, davanje savjeta i uputa zainteresiranim osobama za kupnju u pogledu načina prodaje i sudjelovanja u postupku prodaje, savjete i upute u svezi poreznog režima ili poreznog statusa stečajne mase, omogućavanje razgledavanja stečajne mase prije

same prodaje ..., dakle, nedvojbeno poduzima mnogobrojne radnje koje su izravno vezane za unovčenje stečajne mase. Stoga je nedvojbeno da stečajni upravitelj za navedeni rad ima pravo na nagradu.

Pravo na nagradu stečajnom upravitelju prema čl. 2. stavak 2. nove Uredbe pripada po dovršetku svih poslova za koje je imenovan, što u slučaju provedbe likvidacijskog stečajnog postupka znači po unovčenju cjelokupne imovine. Iznimka je propisana stavkom 3. ove odredbe, prema kojoj stečajni upravitelj ima pravo na predujam dijela nagrade ako stečajni dužnik nastavi poslovati tijekom stečajnog postupka (što je slučaj u ovom stečajnom postupku) ili u slučaju izrade i prihvaćanja stečajnog plana.

Visina nagrade propisana je čl.5. nove Uredbe i to prema stavku 1. na način da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, postoji više kriterija za određivanje visine nagrade, a koji će od kriterija (jedan ili više) sud uzeti u obzir ovisi o svakom konkretnom stečajnom postupku i obavljenom radu stečajnog upravitelja. Stavkom 2. ovog članka predviđena je i mogućnost dodatne nagrade te posebne nagrade, a ostvarenje iste uređeno je odredbom čl. 8. i čl. 9.

U ovom stečajnom postupku, stečajni upravitelj je nagradu obračunao prema kriteriju vrijednosti unovčene stečajne mase utvrđenom u čl.7. nove Uredbe, što znači prema ostvarenoj prodajnoj cijeni za stečajnu masu. Da je upravo ovaj kriterij prema mišljenju stečajnog upravitelja najprimjereniji proizlazi iz slijedećih okolnosti:

- 1) načina unovčenja stečajne mase u ovom stečajnom postupku, a to je sukcesivno unovčenje stečajne mase prema kojem je prvo unovčen jedan dio imovine - sve pokretne (motorna vozila te industrijska i uredska oprema), a potom drugi dio imovine - nekretnina pod razlučnim pravom;
- 2) da je po unovčenju pokretnina i provedena dioba stečajne mase prema prihvaćenom prijedlogu za diobu stečajnog upravitelja koji sadrži obračun nagrade kao izravni trošak unovčenja (uz namirenje djelomične tražbine razlučnog vjerovnika RH na motornim vozilima u iznosu od 18.818,44 kn i stečajnih vjerovnika I. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 187.261,40 kn);
- 3) iz obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

Naime, **motorna vozila** unovčena su za cijenu od 29.812,50 kn te je stečajni upravitelj u Izvješću od 30.09.2021. sačinio, u skladu sa čl. 253. i 254.st.3. SZ, obračun troškova unovčenja ovih pokretnina pod razlučnim pravom. Troškovi unovčenja sastoje se od stvarno nastalih izravnih troškova unovčenja koji izravno terete unovčena vozila i od stvarno nastalih neizravnih troškova unovčenja koji su u neizravnoj vezi sa unovčenim vozilima i čine opće troškove potrebne za vođenje stečajnog postupka koji se određuju razmjerno utvrđenoj vrijednosti motornih vozila u ukupnoj utvrđenoj vrijednosti cjelokupne stečajne mase (radi se o procijenjenim vrijednostima vozila i ukupne stečajne mase obzirom na korištenje jednakih kriterija za stavljanje u razmjer).

Svi obračunati troškovi unovčenja (izravni i neizravni) odnose se na razdoblje prije zakupa tj. za razdoblje od dana otvaranja stečajnog postupka 20.03.2018. do dana 31.12.2018., osim nagrade članovima Odbora vjerovnika koja je vezana za održane sjednice ovog tijela te obuhvaća razdoblje od 20.03.2018. do dana unovčenja vozila 18.06.2021.

U podmirenju neizravnih troškova unovčenja vozila sudjeluju u iznosu od ukupno 261,56 kn, što odgovara razmjernom omjeru učešća procijenjene vrijednosti vozila (23.814,00 kn) u ukupnoj procijenjenoj vrijednosti stečajne mase (6.055.707,12 kn) od 0,39 % na ukupno obračunate indirektne troškove u iznosu od 67.066,40 kn. Indirektne troškove unovčenja

prema čl. 155. i 156. SZ čine naknada banke za vođenje računa, knjigovodstvene usluge, stvarni trošak stečajnog upravitelja, nagrada članovima OV te nagrada povjereniku (ista kao privremenom stečajnom upravitelju), a sve kako je to specificirano na strani 3. Izvješća od 30.09.2021. i argumentirano priloženom dokaznom dokumentacijom.

Izravni troškovi unovčenja sastoje se od nagrade stečajnom upravitelju određene prema čl.7. nove Uredbe u bruto iznosu od 4.770,00 kn koji odgovara utvrđenom % nagrade prema iznosu unovčenja imovine od 16% (16% od 29.812,50 kn) i poreza PDV prema izdanom računu za kupnju vozila u iznosu od 5.962,50 kn, što daje ukupan iznos ovih troškova od 10.732,50 kn koji se podmiruju u 100% -tnom iznosu.

Kada se od iznosa kupovnine za vozila odbiju izravni i neizravni troškovi unovčenja (29.812,50 kn – 10.994,06 kn) dobiva se iznos od 18.818,44 kn za namirenje razlučnog vjerovnika.

Isti način obračuna izravnih i neizravnih troškova primijenjen je i za obračun troškova unovčenja za kupovninu ostvarenu unovčenjem preostalih pokretnina (**industrijske i uredske opreme**), a sve kako je to specificirano na strani 5. Izvješća stečajnog upravitelja od 30.09.2021., a argumentirano priloženom dokumentacijom.

Naime, za obračun nagrade stečajnom upravitelju primijenjen je kriterij iz čl.7. i 15. nove Uredbe, a to je unovčena vrijednost imovine prema tablici vrijednosti unovčene imovine i nagrade u %, i to u 100% bruto iznosu.

Drugačiji način obračuna nagrade, dakle ne kao izravni trošak, već kao indirektni trošak unovčenja NIJE moguće primijeniti jer dobiveni razmjeri učešća pri obračunu indirektnih troškova unovčenja i to 0,93% za vozila, a 6,32% za pokretnine NE odgovaraju razmjeru rada tj. angažmana stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku u odnosu na unovčenu imovinu. Stoga isti nisu usporedivi niti sa jednim propisanim kriterijem obračuna nagrade iz čl.5. Uredbe, a što jasno proizlazi iz iznosa ili visine nagrade koji se dobije prema obračunu indirektnih troškova i to za unovčena motorna vozila (0,39% od unovčenog iznosa 29.812,50 kn) što daje iznos od 277,26 kn (?!), a za unovčene pokretnine (6,32% od unovčenog iznosa 287.500,00 kn) što daje iznos od 18.170,00 kn (?!).

Stoga kod sukcesivnog unovčenja stečajne mase u ovom stečajnom postupku, obračun nagrade kao izravan trošak unovčenja predstavlja jedini opravdani način obračuna nagrade za rad stečajnog upravitelja prema propisanim kriterijima iz čl.5. Uredbe.

Na izneseno zorno ukazuje obračun izravnih troškova koji bi teretili unovčenu stečajnu masu, po svakom pojedinom unovčenom predmetu, a koji NISU obračunati kao izravni troškovi jer su podmireni od treće osobe kao zakupnika temeljem ugovora o zakup pa više ne terete stečajnu masu, a što je nedvojbeno rezultat angažmana i rada upravo stečajnog upravitelja i kao takav procjenjiv i prema kriteriju obujma i složenosti poslova iz čl. 5. nove Uredbe.

Tako redoslijedom unovčenja, daje se prikaz minimalnih izravnih troškova po pojedinom predmetu stečajne mase za razdoblje od 1 godine dana, i to:

a/ za dva motorna vozila:

- trošak procjene vozila: 2.000,00 kn
 - trošak registracije i osiguranja vozila: 5.000,00 kn (2 x 2.500,00 kn)
 - knjigovodstvena usluga pripadajući dio sa PDV: 3.000,00 kn (250,00 kn/mj x 12)
 - trošak st. upravitelja pripadajući dio sa PDV: 3.000,00 kn (250,00 kn/mj x 12)
- što iznosi ukupno **13.000,00 kn**.

Bruto nagrada obračunata za unovčena vozila prema predloženoj i provedenoj diobi iznosi 4.770,00 kn pa ista, u usporedbi sa unovčenim iznosom vozila i iznosom minimalnih izravnih troškova koji bi teretili predmetna vozila da nema zakupa, predstavlja i više nego opravdanu i primjerenu nagradu za rad stečajnog upravitelja. Na to posve jasno ukazuje učešće ili % obračunate nagrade u unovčenom iznosu od 16% (4770/29.812,50).

b/ za pokretnine (industrijsku i uredsku opremu):

- trošak procjene vještaka: 10.000,00 kn
 - trošak osiguranja: 12.000,00 kn (1.000,00 kn/mj x 12)
 - knjigovodstvena usluga pripadajući dio sa PDV: 6.000,00 kn (500,00 kn/mj x 12)
 - trošak st.upravitelja pripadajući dio sa PDV: 6.000,00 kn (500,00 kn/mj x 12)
 - dio min.bruto plaće za 1 radnika na čuvanju i održavanju: 12.000,00 kn (1.000,00 kn/mj x 12)
- što iznosi ukupno **46.000,00 kn**.

Bruto nagrada obračunata za unovčene pokretnine prema predloženoj i provedenoj diobi iznosi 38.500,00 kn pa ista, u usporedbi sa unovčenim iznosom pokretnina i iznosom minimalnih izravnih troškova koji bi teretili pokretnine da nema zakupa, predstavlja i više nego opravdanu i primjerenu nagradu za rad stečajnog upravitelja. Na to posve jasno ukazuje učešće ili % obračunate nagrade u unovčenom iznosu od 13,39% (38.500/287.500).

c/ za nekretninu pod razlučnim pravom:

- trošak procjene nekretnine: 21.000,00 kn (14.000,00 kn+7.000,00 kn)
 - trošak komunalne naknade (50% od 2.183,85 kn/mj): 1.092,00 kn/mj x 12 = 13.104,00 kn
 - trošak naknade za uređenje voda: 321,69 kn/mj x 12 = 3.860,28 kn
 - trošak osiguranja: 1.000,00 kn/mj x 12 = 12.000,00 kn
 - trošak 1 min.bruto plaće: 3.750,00 kn x 12 = 45.000,00 kn
 - trošak nabavke sredstava za održavanje: 500,00 kn/mj x 12 = 6.000,00 kn
 - knjigovodstvena usluga pripadajući dio sa PDV: 1.250,00 kn/mj x 12 = 15.000,00 kn
 - trošak st. upravitelja pripadajući dio sa PDV: 1.000,00 kn/mj x 12 = 12.000,00 kn
- što iznosi ukupno **127.964,28 kn**.

Bruto nagrada obračunata za unovčenu nekretninu prema predloženoj i provedenoj diobi iznosi 282.315,00 kn pa ista, u usporedbi sa unovčenim iznosom nekretnine i iznosom minimalnih izravnih troškova koji bi teretili nekretninu da nema zakupa, predstavlja i više nego opravdanu i primjerenu nagradu za rad stečajnog upravitelja. Na to posve jasno ukazuje učešće ili % obračunate nagrade u unovčenom iznosu od 7,83 % (282.315/3.604.500).

Na osnovanost obračuna nagrade prema prijedlogu stečajnog upravitelja ukazuje i obračun nagrade po okončanju unovčenja cjelokupne stečajne mase kao neizravni trošak uz primjenu kriterija vrijednosti unovčene imovine i kriterija obujma i složenosti rada stečajnog upravitelja jer tek primjena oba kriterija dovode do iznosa nagrade koji je ekvivalent ili u razmjeru sa uloznim radom stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

Naime, ukupan unovčeni iznos cjelokupne stečajne mase iznosi 3.921.812,50 kn, od toga unovčeni iznos nekretnine iznosi 3.604.500,00 kn, unovčeni iznos vozila iznosi 29.812,50 kn, a unovčeni iznos pokretnina iznosi 287.500,00 kn. Udio nekretnine u ukupno unovčenoj vrijednosti je 91,91%, udio vozila u ukupno unovčenoj vrijednosti je 0,76%, a udio pokretnina u ukupno unovčenoj vrijednosti je 7,33%.

Nagrada po čl.7. Uredbe za ukupno unovčenu stečajnu masu iznosi 304.526,87 kn, od čega udio nekretnine u nagradi od 91,91 % iznosi 279.890,65 kn, udio vozila u nagradi od 0,76% iznosi 2.314,40 kn, a udio pokretnina u nagradi od 7,33% iznosi 22.321,82 kn.

Nagrada po kriteriju obujma i složenosti rada stečajnog upravitelja određuje se prema procjeni obujma i složenosti poduzetih radnji stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku

(mala/srednja/veća složenost), a mjeri se prema rezultatu i učincima poduzetih radnji stečajnog upravitelja na troškove stečajnog postupka i unovčeni iznos stečajne mase. Pri tome upravo radnje stečajnog upravitelja u upravljanju imovinom su odlučne za ocjenu složenosti poslova stečajnog upravitelja, a posebno davanje u zakup iste do prodaje sa učinkom rasterećenja stečajne mase za znatne troškove ili obveze stečajne mase koje bi da zakupa nema izravno teretile stečajnu masu i sa učinkom unovčenja stečajne mase po najvišoj ponuđenoj cijeni otkupa iste od strane zakupnika radi nastavka tj. očuvanja i razvoja proizvodne djelatnosti, što sve nedvojbeno ima i direktni utjecaj na namirenje vjerovnika iz unovčene imovine.

Stoga bi primjenom ovog kriterija obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja iznose nagrade po kriteriju ukupne vrijednosti cjelokupne unovčene stečajne mase valjalo uvećati za **NAJMANJE ONAJ IZNOS KOJI ODGOVARA IZNOSU NAGRADE PREMA OBRAČUNU NAGRADE KAO IZRAVNOG TROŠKA UNOVČENJA**, kako je to predložio stečajni upravitelj.

To znači da bi nagradu po čl.7. Uredbe za nekretninu u iznosu od 279.890,65 kn valjalo uvećati barem za iznos od 2.424,35 kn što dovodi do obračunatog iznosa nagrade od 282.315,00 kn, nagradu po čl.7. Uredbe za vozila u iznosu od 2.314,40 kn valjalo uvećati barem za iznos od 2.455,60 kn što dovodi do obračunate nagrade od 4.770,00 kn te nagradu iz čl.7. Uredbe za pokretnine u iznosu od 22.321,82 kn uvećati barem za iznos od 16.178,18 kn što dovodi do obračunate nagrade od 38.500,00 kn.

Ovi nominalni iznosi uvećanja nagrade MANJI su od nominalnog iznosa uvećanja koji bi po kriteriju obujma/složenosti poslova stečajnog upravitelja iznosio 40% od iznosa uštede troškova po svakom pojedinom predmetu stečajne mase jer bi 40% od uštede troškova za vozila iznosilo barem 5.200,00 kn (40% od 13.000,00 kn), za pokretnine iznosilo barem 18.400,00 kn (40% od 46.000,00 kn), a za nekretnine iznosilo 51.185,00 kn (40% od 127.964,28 kn). Isto ukazuje da bi obračunatu nagradu stečajnog upravitelja valjalo UVEĆATI, ali zbog već provedene diobe stečajne mase po unovčenim pokretninama stečajni upravitelj neće obračunatu nagradu uvećavati, već ostaje kod obračunatih iznosa nagrade kao što je dano u prijedlozima za diobu (a time i prijedlogu za diobu kupovnine iz unovčene nekretnine od 04.02.2022.).

U pogledu obračuna nagrade u ovom stečajnom postupku valja ukazati da način obračuna nagrade tek po unovčenju cjelokupne imovine i to kao indirektni trošak unovčenja NIJE primjenjiv i za obračun nagrade kod sukcesivnih dioba (diobe po pojedinačnom unovčenju dijelova stečajne mase) jer ili isključuje obračun nagrade ili iznos obračunate nagrade predstavlja paušalni iznos kao rezultat nagađanja (špekulacije) učešća pojedine unovčene imovine u ukupnoj unovčenoj imovini i učešća nastalih troškova do unovčenja u ukupno nastalim troškovima stečajnog postupka, zbog čega su potrebne naknadne korekcije iznosa nagrade prema stvarnom učešću pojedine imovine u ukupno unovčenoj imovini i prema stvarnom učešću nastalih troškova obračunatih do unovčenja u sveukupnim troškovima stečajnog postupka do zaključenja stečajnog postupka. Naime, u vrijeme provođenja diobe po unovčenju pojedine imovine NE može se sa dostatnom vjerojatnošću pretpostaviti (a da to nije naprosto nagađanje ili špekulacija) za koji ukupan iznos bi bila unovčena cjelokupna imovina koja čini stečajnu masu, kao niti koji će sve biti ukupni troškovi stečajnog postupka.

Budući da Stečajni zakon u odredbama čl. 273. i 282. predviđa provođenje dioba stečajne mase dinamikom unovčenja pojedinih dijelova stečajne mase (jer bi u protivnom postojala samo završna dioba), a kod sukcesivnih dioba valja obračunati troškove unovčenja u koje nedvojbeno spada i nagrada stečajnog upravitelja, to je za obračun nagrade kod sukcesivnog unovčenja stečajne mase primjenjiv kao adekvatan način obračuna nagrade onaj prema kojem se nagrada obračunava kao izravni trošak unovčenja, a ne kao indirektni trošak unovčenja.

Također je važno napomenuti da se pri diobi stečajne mase i obračunu troškova unovčenja NE mogu koristiti RAZLIČITI kriteriji obračuna nagrade stečajnom upravitelju (kao što to čini Prigovaratelj), jer bi tek takav obračun bio neprimjeren i neravnopravan za vjerovnike, a posebno one koji se iz diobe unovčene imovine i namiruju.

Kako je Prigovaratelj dao izričitu pisanu suglasnost za provođenje prve diobe po unovčenju svih pokretnina, a prema kojem je nagrada stečajnom upravitelju obračunata upravo kao izravni trošak unovčenja, to je i prigovor obračunu nagrade za unovčenu nekretninu pod razlučnim pravom zbog očite PROTURJEČNOSTI posve neosnovan. Isto se odnosi i na glavni prigovor da stečajni upravitelj nema pravo na nagradu i na podredni prigovor da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu kao indirektan trošak unovčenja.

Podredni ili eventualni prigovor iz točke 6.2. po kojem nagrada stečajnom upravitelju po starom SZ ne bi mogla biti veća od 168.033,88 kn ?! NEJASAN JE I NEARGUMENTIRAN, posebno zbog korištenja različitih kriterija pri obračunu nagrade za unovčenu nekretninu (miješaju se kriterij procijenjene vrijednosti sa kriterijem unovčene vrijednosti te se različiti kriteriji stavljaju u omjer što dovodi do iznosa koji ne korespondira niti sa jednim propisanim kriterijem obračuna nagrade iz čl. 5. nove Uredbe).

Pri tome je pozivanje na presudu Trgovačkog suda u Splitu broj St-520/2019 od 29.09.2021. bespredmetno jer se u slučaju iz ove presude NE radi o sukcesivnom unovčenju stečajne mase, već o istodobnom unovčenju cjelokupne stečajne mase (točka 4. obrazloženja presude) pa je stoga poznata ukupna vrijednost stečajne mase i upravo se po istom kriteriju unovčene vrijednosti pojedine imovine u ukupnoj unovčenoj vrijednosti stečajne mase dobiva udio u podmirenju neizravnih troškova unovčenja. Sadržaj ove presude u pogledu korištenja istih kriterija za izračun udjela za podmirenje ukupnih indirektnih troškova jasno ukazuje da Prigovaratelj SUPROTNO ovoj presudi koristi različite kriterije za izračun udjela u podmirenju neizravnih troškova (kriterij procijenjene vrijednosti i kriterij unovčene vrijednosti), što čini ovaj prigovor nejasnim i neargumentiranim te stoga pravno neosnovanim.

Slijedom svih iznijetih argumentiranih navoda o osnovanosti predloženog obračuna nagrade stečajnog upravitelja kao izravnog troška unovčenja u ovom stečajnom postupku, svi izneseni prigovori razlučnog vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. u točki 6. Prigovora, i to glavni prigovor iz točke 6.1. da stečajni upravitelj NEMA PRAVO NA BILO KAKOVU NAGRADU i eventualni prigovor iz točke 6.2. o uvjetima obračuna nagrade kao isključivi neizravni trošak unovčenja nekretnine su u potpunosti PRAVNO NEOSNOVANI. Stoga stečajni upravitelj predlaže Sudu da:

» prigovor Erste & Steiermarkische bank d.d. kao razlučnog vjerovnika na unovčenoj nekretnini stečajnog dužnika u cijelosti rješenjem ODBIJE KAO PRAVNO NEOSNOVAN te prihvati predloženi način provedbe diobe iz kupovnine ostvarene unovčenjem nekretnine pod razlučnim pravom i u pogledu zahtjeva za obračun nagrade stečajnog upravitelja kao izravnog troška unovčenja, a sve prema prijedlogu za diobu iznijetom u Izvješću od 04.02.2022. godine.

Za Gastral Natura d.o.o. u stečaju:
Tea Gatternig, stečajni upravitelj

Prilog: ✓ Rješenje o komunalnoj naknadi za građevinsko zemljište i poslovni objekt
✓ Rješenje o naknadi za uređenje voda za građ.zemljište i poslovni objekt