



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

89. St-900/16-102

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom postupku nad dužnikom Mr. Joseph d.o.o. u stečaju, OIB: 22371152997, Duga Resa, Naselje Roganac 29, dana 18. srpnja 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se prigovor vjerovnika Sberbank d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595 od 15. srpnja 2019. izjavljen protiv završnog diobnog popisa kao neosnovan.

Obrazloženje

U stečajnom postupku nad dužnikom Mr. Joseph d.o.o. u stečaju, OIB: 22371152997, Duga Resa, Naselje Roganac 29, vjerovnik Sberbank d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, je protiv završnog diobnog popisa na završnom ročištu 15. srpnja 2019. podnio prigovor.

Vjerovnik Sberbank d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, je na završnom ročištu održanom 15. srpnja 2019., nakon što je sudac pozvao vjerovnike podnijeti prigovore na završni diobni popis naveo da traži pojašnjenje, a vezano za iznos od 80.567,27 kn, koji se iznos odnosi na arhiviranje poslovne dokumentacije dužnika uzimajući u obzir da je u obračunu troškova od 19. lipnja 2018. navedeno da arhiviranje poslovne dokumentacije dužnika iznosi 94.750,00 kn, a temeljem kojeg je i doneseno rješenje o namirenju.

Stečajni upravitelj je u odnosu na navedeni prigovor naveo da je u međuvremenu nakon isteka kalendarske 2018. prestala obveza arhiviranja dokumentacije za 2007. te je stoga smanjen iznos za arhiviranje dokumentacije. Napomenuo je da je obračun troškova iz lipnja 2018. napravljen apsolutno sukladno tadašnjim cijenama arhiviranja te je tada u obzir dolazila i 2007. te da s druge strane svi troškovi nakon obračuna troškova ne terete razlučnog vjerovnika, a iznose sigurno 20.000,00 kn, a odnose se na knjigovodstvene usluge, bankarske naknade i dr. troškove.

Vjerovnik Sberbank d.d. naveo je da smatra da je razlučni vjerovnik preplatio troškove unovčenja u iznosu od 4.979,51 kn u odnosu na nekretninu A, za nekretninu B u iznosu od 1.676,42 kn te za nekretninu C u iznosu od 5.976,61 kn, a sve vezano za radnju arhiviranja poslovne dokumentacije dužnika. S obzirom na navedeno naveo je da smatra da navedene iznose treba vratiti (izvršiti povrat) razlučnom vjerovniku Sberbank d.d.

Prigovor vjerovnika je neosnovan.

Odredbom čl. 283. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17 dalje: SZ) propisano je između ostalog da se na završnom ročištu podnose prigovori na završni popis.

Prigovor protiv završnog diobnog popisa ovlašteni su podnijeti stečajni vjerovnici viših isplatnih redova, stečajni vjerovnici nižih isplatnih redova, ako su pozvani na prijavu tražbina te razlučni vjerovnici. Obzirom da je vjerovnik Sberbank d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, razlučni vjerovnik te stečajni vjerovnik II višeg isplatnog reda, ovaj sud je mišljenja da je prigovor podnijela ovlaštena osoba.

Diobni popis završne diobe sastoji se od sljedećih elemenata: naznake suda pred kojim se vodi postupak, poslovnog broja, te tvrtke stečajnog dužnika, naznake da se radi o završnoj diobi, popis svih utvrđenih tražbina, raspoloživi iznos iz stečajne mase, zbroj tražbina koje se uzimaju u obzir pri završnoj diobi, prijedlog stečajnog upravitelja za namirenje po završnoj diobi u skladu s raspoloživim iznosom s popisom tražbina i isplatnim redovima tražbina koje će se uzeti u obzir pri diobi, naznaku iznosa namirenog po prethodnim diobama (ako su provedene djelomične diobe), popis vjerovnika čije će se tražbine položiti te naznaku mjesta polaganja, popis vjerovnika osporenih tražbina, iznos osporenih tražbina i iznos koji će se položiti, popis vjerovnika tražbina vezanih uz odgodni uvjet, iznos tražbine vezani uz odgodni uvjet koji se uzima u obzir pri diobi, iznos koji će se položiti te naznaku odgodnog uvjeta, popis vjerovnika tražbina vezanih uz odgodni uvjet koji se neće uzeti u obzir pri završnoj diobi, iznos tražbine vezane uz odgodni uvjet te razlog neuzimanja u obzir te pouku o pravnom lijeku.

Predmet prigovora na diobni popis može se sastojati u sljedećim razlozima: prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a trebala je biti, prijavljena tražbina je unesena, a nije smjela biti unesena i prijavljena tražbina je unesena, ali je neispravno unesena. Materijalno pravni prigovori o postojanju tražbine su isključeni.

„Predmet izjavljenog prigovora na završni popis može biti da neka prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a trebala je biti, ili da je unesena, a nije smjela biti unesena ili pak da je smjela biti unesena, ali je neispravno unesena. Materijalnopравни prigovori o postojanju tražbine kao takve nisu dozvoljeni. Stečajni vjerovnik koji je upućen na parnicu radi utvrđivanja svoje osporene tražbine, a propustio je da prema čl. 185, st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 dalje: SZ/12) u petnaestodnevnom roku podnese dokaz stečajnom upravitelju da tu parnicu vodi, ne bi mogao isticanjem prigovora i naknadnim podnošenjem tog dokaza postići uvrštenje svoje tražbine u završni popis. Isto vrijedi za razlučnog vjerovnika koji je propustio da prema čl. 186, st. 1, reč. 1. SZ/12 u petnaestodnevnom roku podnese dokaz stečajnom upravitelju da se odrekao razlučnog prava odnosno da nije u potpunosti odvojeno namiren. No, budući da se prigovor može odnositi i na sve izmjene završnog popisa koje je stečajni upravitelj izvršio temeljem čl. 189. SZ/12 ili ih protupravno nije izvršio, navedeni vjerovnici iz čl. 185. i čl. 186 SZ/12, mogli bi istaći prigovor ako stečajni upravitelj nije njihove tražbine uvrstio u završni popis, iako su mu oni podnijeli potrebne dokaze u zakonskom roku. Na podnošenje prigovora ovlašteni su stečajni vjerovnici prijavljenih tražbina koji nisu uopće ili nisu u potpunosti namireni, neovisno o tome je li njihova tražbina utvrđena ili ne.“ (J. GARAŠIĆ, Završna dioba u stečajnom postupku 22 Zb. Prav. fak. Sveuč. Rij. (1991) v. 28, br. 1, (2007), str. 22).

Obzirom da prigovor vjerovnika Sberbank d.d. Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, iznesen na završnom ročištu ne predstavlja niti jedan od navedenih razloga koji mogu biti predmet prigovora, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 18. srpnja 2019.

Sutkinja:
Nikolina Dorić Hadžisejdić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

Broj zapisa: **1788c-e28c6**

Kontrolni broj: **03161-4575a-cd600**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.