



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

87. St-386/2024

## R E P U B L I K A   H R V A T S K A

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PROMOCIJA RONJENJA d.o.o. OIB 62669849537, Rakov Potok, Okička cesta 36, 9. svibnja 2024.

r i j e š i o   j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom PROMOCIJA RONJENJA d.o.o. OIB 62669849537, Rakov Potok, Okička cesta 36, u roku 15 dana predujmiti iznos od 1.152,03 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 386-24.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je sukladno odredbi čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, predložila je otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. Budući da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao vjerovnik koji je oslobođen plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka iz čl. 114. st. 1. SZ-a, predložio otvoriti stečaj nad dužnikom u roku 45 dana od dana objave oglasa, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 433. SZ-a rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak te je primjenom općih odredbi stečajnoga postupka iz čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

2. Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Sukladno zaključku suda od 25. ožujka 2024. SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. je obavijestilo sud da u sustavu SKDD-a ne postoji račun materijaliziranih vrijednosnih papira dužnika, HRVATSKA AGENCIJA ZA CIVILNO ZRAKOPLOVSTVO je obavijestila sud da je neposrednim uvidom u Registar zrakoplova utvrdila dužnik nema u vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a STANICA ZA TEHNIČKI PREGLED VOZILA je dostavila uvjerenje iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Nadalje, iz ispisa podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina.

3. Nadalje, sukladno odredbi čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona uvidom u sustav Financijske agencije e-Blokade odnosno Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 9. svibnja 2024. sud je utvrdio da ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 39.719,49 eura te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 6. lipnja 2022.

4. Dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje je sukladno odredbi čl. 128. st. 5. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

5. Predlagatelj je ostao kod prijedloga da se nad dužnikom otvori stečajni postupak te je naveo da njegova tražbina navedena u prijedlogu (za koju je uz prijedlog priložio isprave iz kojih proizlazi vjerojatnost njezina postojanja) nije podmirena. Predložio je imenovati privremenog stečajnog upravitelja kako bi se utvrdilo postojanje imovine koja je navedena u bilanci dužnika na dan 31. prosinca 2021., prema kojima dužnik ima potraživanja od kupaca, ostala potraživanja, dane zajmove, depoziti i sl. i novac u banci i blagajni.

6. Po ocjeni ovog suda, potraživanja od kupaca, ostala potraživanja, dani zajmovi, depoziti i sl. predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-2833/2018 od 11. svibnja 2018. i PŽ-880/2024 od 29. veljače 2024.). Osim toga, radi se o podacima u bilanci dužnika na dan 31. prosinca 2021., odnosno podacima starim više od dvije godine. S druge strane, očito je da novac u banci (više) ne postoji budući da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

7. Stoga imenovanje privremenog stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju kako bi se utvrdilo postojanje imovine koja predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka, po ocjeni ovog suda nije osnovano i predstavljalo bi nepotreban trošak postupka. Pri tome se dodatno napominje da prema obavijesti Financijske agencije od 26. ožujka 2024. na ime predujma za namirenje troškova nema zaplijenjenih novčanih sredstava.

8. Sud u prethodnom postupku treba utvrditi postoji li imovina iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka. Po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju takva imovina ne postoji.

9. U slučaju kada dužnik ima samo nenaplaćene tražbine koje ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka, sud treba sukladno odredbi čl. 132. SZ-a pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ako predujam bude uplaćen, sud će otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. U otvorenom stečajnom postupku stečajni upravitelj može pozvati dužnikove dužnike na plaćanje, a vjerovnici mogu donijeti odluku o pokretanju parnice radi naplate tražbine i predujmiti (dodatno) troškove takve parnice. S druge strane, ako predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka po čl. 132. SZ-a ne bude uplaćen, sud donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka kojim imenuje stečajnog upravitelja. Sukladno odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (...) te sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a može, ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, predložiti nastavak postupka.

10. Prema tome, kada sud u prethodnom postupku utvrdi da dužnik ima samo nenaplaćene tražbine, te tražbine, za potrebe namirenja troškova postupka, ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi. No, to ne znači da te tražbine neće u konačnici možda biti naplaćene i predstavljati imovinu dužnika, ako stečajni postupak bude otvoren (ili otvoren i zaključen), kako je prethodno obrazloženo.

11. Slijedom navedenog, sud je na temelju provedenog prethodnog postupka utvrdio da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka.

12. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.).

13. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 1.152,03 eura. Po ocjeni ovoga suda troškovi troškovi otvorenoga stečajnog postupka odnosno troškovi knjigovodstva iznosili bi mjesečno 99,54 eura, odnosno 597,25 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškovi telefonskih usluga i materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, poštarina, sudskih i upravnih pristojbi i sl. iznosili bi mjesečno 53,09 eura, a za šest mjeseci 318,53 eura, troškovi arhiviranja dokumentacije (minimalno) u iznosu od 199,08 eura, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod

banaka iznose mjesečno od 2,65 eura do 6,64 eura ovisno o banci, dakle minimalno 15,93 eura za šest mjeseci. Nastali bi i troškovi objave GFI prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu, a koji cjenik je javno objavljen i prema kojem troškovi objave iznose od 21,24 eura do 46,45 eura u slučaju da je dokumentacija predana u roku, s time da naknada varira ovisno o tome je li poduzetnik obveznik revizije ili nije, te ovisno o načinu predaje dokumentacije, elektroničkim putem ili papirnatim putem. Ovaj sud je uzeo najniži trošak objave u iznosu od 21,24 eura.

14. Slijedom navedenog, ukupni troškovi utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosi bi 1.152,03 eura. Pri tome se napominje da iz Obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

15. S obzirom na to da dužnik nema nikakve imovine odnosno da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

Zagreb, 9. svibnja 2024.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30867-60079**

Kontrolni broj: **03fb6-01e89-474a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.