

Poslovni broj: 7 St-1118/2016-31

TRGOVAČKI

Prijeto iz ruke - poštom dana 23-09-2019 -149-

Broj primjeraka ..... 3 ..... priloga ..... -

Predano preporučeno dana MEČ KP 24 338

Pristojba plaćena ..... 239 4 HR

Pristojba nedostaje ..... -

PRIMIO

Poslovni broj: 24 Pž-4966/2019-2



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IZI-COMMERCE d.o.o. Mursko Središće, Frankopanska 8, OIB 18767390443, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika GORENJE ZAGREB d.o.o. Zagreb, Slavonska avenija 26/4, OIB 17323115409, kojeg zastupa punomoćnica Kristina Cezner Bujan, odvjetnica iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1118/2016-31 od 14. ožujka 2019. ispravljeno rješenjem poslovni broj St-1118/2016-33 od 9. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2019.

riješio je

I. Odbija se djelomično žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1118/16-33 od 9. srpnja 2019. u točki I. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1118/16-33 od 9. srpnja 2019. u točki II. izreke i predmet vraća u tom dijelu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1118/2016-33 od 9. srpnja 2019. u točki I. izreke ispravljena je izreka rješenja tog suda poslovni broj St-1118/2016-31 od 14. ožujka 2019. i to:

PRVI VIŠI ISPLATNI RED, u odnosu na iznos utvrđene odnosno osporene tražbine vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, na način da isti sada ispravno glasi:

„Pod rednim brojem 1. u rubrici naziv vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, osnova tražbine doprinosi koji nisu plaćeni iz plaće i na plaće, prijavljena tražbina u iznosu od 204.839,84 kn, iznos priznate tražbine 0,00 kn, iznos osporene tražbine 204.839,84 kn.“

U točki II. izreke dopunjena je izreka navedenog rješenja tako da je dodana točka II. koja glasi:

„Upućuje se stečajni vjerovnik GORENJE ZAGREB d.o.o. Zagreb, Slavenska avenija 26/4 na pokretanje parnice protiv stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, čiju je tražbinu osporio (a za istu postoje ovršne isprave), da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Rok za pokretanje parnice iznosi osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke.“

Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je nakon što je u ovom predmetu sud donio rješenje o utvrđenim tražbinama poslovni broj St-1118/2016-31 od 14. ožujka 2019., stečajni vjerovnik Gorenje Zagreb d.o.o. podnio prijedlog za ispravak navedenog rješenja podredno žalbu.

U prijedlogu navodi da je na ispitnom ročištu osporio tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u cijelosti u iznosu od 204.839,84 kn, no da je sud unatoč tome donio rješenje kojim je tražbina utvrđena, pa predlaže da sud u pogledu navedene tražbine postupi u skladu s rezultatima ispitnog ročišta na temelju čl. 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Postupajući po prijedlogu dužnika prvostupanjski je sud utvrdio da je prilikom pisanja navedenog rješenja o utvrđenim tražbinama doista omaškom propustio uzeti u obzir osporavanje koje je na ispitnom ročištu 14. veljače 2019. učinio vjerovnik Gorenje Zagreb d.o.o. osporivši tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u cijelosti (a s obzirom na koje osporavanje je sud na navedenom ročištu i donio rješenje kojim je odlučeno da se tražbina I. višeg isplatnog reda ispitana na ispitnom ročištu smatra utvrđenom u iznosu od 0,00 kn, a osporenom u iznosu od 204.839,84 kn). Na temelju navedenoga prvostupanjski je sud na temelju čl. 342. Zakona o parničnom postupku, vezano uz čl. 10. SZ-a, te čl. 263. i čl. 265. st. 1. SZ-a izvršio ispravak. S obzirom na navedeni ispravak valjalo je dopuniti rješenje o utvrđenim tražbinama u smislu čl. 265. st. 1. SZ-a, te osporavatelja na temelju čl. 266. st. 4. SZ-a uputiti na parnicu protiv stečajnog vjerovnika čiju je tražbinu osporio, u roku iz čl. 267. st. 1. SZ-a (točka II. izreke ovog rješenja).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Gorenje Zagreb d.o.o. Rješenje pobija u cijelosti zbog pogrešne primjene čl. 266. st. 2. u vezi s čl. 4. SZ-a i zbog toga što je sud na pokretanje parnice uputio pogrešnu osobu jer za osporenu tražbinu ne postoje ovršne isprave, a dio tražbine niti ne pripada u prvi isplatni red. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbama čl. 266. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1.), da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine te da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (st. 2.), da ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima (st. 3.), i da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (st. 4.).

Prema stanju spisa proizlazi da je na ispitnom ročištu 14. veljače 2019. vjerovnik Gorenje Zagreb d.o.o. osporio tražbinu I. višeg isplatnog reda vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 204.839,84 kn iz razloga što cijela tražbina ne spada u I. viši isplatni red.

Međutim, prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-1118/2016-31 od 14. ožujka 2019. odredio da je predmetna tražbina utvrđena.

Povodom žalbe vjerovnika Gorenje Zagreb d.o.o. prvostupanjski je sud donio rješenje o ispravku prvog rješenja na način da je sada utvrdio da je predmetna tražbina osporena i dopunio na način da se stečajni vjerovnik Gorenje Zagreb d.o.o. upućuje u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine.

Prema čl. 342. st. 1. ZPP-a, pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude sa izvornikom ispravit će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

U konkretnom slučaju postoji nesuglasnost između prijepisa rješenja sa izvornikom pa je stoga prvostupanjski sud donoseći rješenje pod točkom I. izreke pobijanog rješenja pravilno primijenio odredbu čl. 342. st. 1. ZPP-a.

Stoga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a rješenje potvrditi u točki I. izreke.

Nadalje, u točki II. izreke rješenja prvostupanjski je sud uputio žalitelja kao osporavatelja u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja jer stečajni vjerovnik za svoju tražbinu u iznosu od 204.839,84 kn, a koja je svrstana u I. viši isplatni red, ima ovršnu ispravu.

Rješenje se u tom dijelu ne može ispitati, a niti se može utvrditi iz stanja spisa da li vjerovnik za cijelu tražbinu ima ovršnu ispravu s obzirom na žalbene navode koji se odnose na iznos od 95.233,95 kn po osnovi PDV-a koja ne spada u tražbinu I. višeg isplatnog reda, dostavljeni JOPPD obrasci koji su navedeni kao osnova za donošenje tog rješenja ne predstavljaju ovršne isprave.

Kako se činjenica ima li vjerovnik ovršnu ispravu za tražbinu I. višeg isplatnog reda u iznosu od 204.839,84 kn ne može utvrditi niti uz prijavu dostavljenu dokumentaciju, valjalo je

na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a ukinuti rješenje u točki II. izreke i predmet vratiti na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud utvrditi da li vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija za svoju cijelu tražbinu svrstanu u I. viši isplatni red u iznosu od 204.839,84 kn ima ovršnu ispravu te ovisno o tome uputiti u parnicu vjerovnika ili osporavatelja.

Zagreb, 11. rujna 2019.

Predsjednica vijeća  
Gorana Aralica Martinović, v.r.



točnost otpavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*Brankica Curman*