

PODNEŠAK
STEČAJNOGA UPRAVITELJA
sa očitovanjem

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Bjelovaru

Poslovni broj spisa : 4 St-206/2023

Dužnik: : KLAUZ TRANS d.o.o. u stečaju, Rezovac, Rezovački vinogradi – odvojak IV 2

OIB: 83577438251

Ovim podneskom očitujem se prema zaključku suda od 30.ožujka.2026.g. , a u vezi navoda iz podneska vjerovnika DKV EURO SERVICE GMBH + CO.KG iz Njemačke.

Točni su navodi vjerovnika da je dana 20.studenog 2024.g. podnio stečajnom upravitelju prijavu tražbine u ovom stečajnom postupku, a koji je stečajni upravitelj zaprimio 27. studenog 2024.g.

Točno je i da navedena tražbina nije uvrštena u tablicu tražbina II. višeg isplatnog reda te nije niti ispitivana na ispitnom ročištu održanom 28. ožujka 2024.g.

Što se pak tiče okolnosti oko obavješćavanja stranog vjerovnika o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom navodim da ovaj strani vjerovnik nije posebno i direktno upoznat sa otvaranjem stečajnog postupka jer u tijeku postupka nisu bili poznati podaci, a niti raspoloživa poslovna dokumentacija iz koje bi se za tog vjerovnika znalo. Prvo saznanje o ovom stečajnom vjerovniku dobiveno je tek iz njegove prijave sa skoro 9 mjeseci zakašnjenja sa prijavom u zakonskom roku.

Naime, niti tijekom prethodnog postupka, a niti nakon otvaranja stečajnog postupka stečajnom upravitelju nisu bile dostupne analitičke konto kartice dobavljača, pa stoga nije mogao niti znati za predmetnog vjerovnika.

No, zaključak o zakašnjoj prijavi vjerovnika izveden je dijelom i iz činjenice da je navedeni vjerovnik znao ili trebao znati za otvaranje stečajnog postupka s obzirom na činjenicu da je u Republici Hrvatskoj prije otvaranja stečajnog postupka, a u svezi naplate njegove tražbine izdavanjem punomoći od 09. veljače 2022.g. angažirao odvjetnika.

Angažiranjem odvjetnika vjerovniku su trebale biti poznate sve činjenice koje sud objavljuje na oglasnoj ploči jer to proizlazi i iz sadržaja punomoći kojom je punomoćniku dana ovlast za zastupanje u svim pravnim poslovima u sudu i izvan suda, a protiv stečajnog dužnika i upravo radi namirenja potraživanja iz prijave tražbina. Dakle, angažirao je odvjetnika prije više od godinu dana od otvaranja stečajnog postupka pa se u tom smislu i javna objava putem e-oglasne ploče ima smatrati da je dostava izvršena i njegovom punomoćniku.

Ovdje se postavlja pitanje da li je angažiranjem odvjetnika vjerovnik pristao da se dostava može izvršiti i njegovom punomoćniku i da li time isključuje odredbe uredbe EU. Osim toga i sama EU u svojim smjernicama i uredbi preporučuje stranim vjerovnicima angažiranje punomoćnika u domicilnoj državi stečajnog dužnika, a radi sprečavanja eventualnih propusta u vezi rokova.

Slijedom navedenog preostaje još i činjenica da je ovaj vjerovnik propustio i prekluzivni rok od tri mjeseca od održavanja ispitnog ročišta.

Na kraju posebno ponovno ističem da mi prema dostupnim podacima iz poslovnih knjiga nisu bile poznate okolnosti o pojedinačnim, a pogotovo inozemnim vjerovnicima, a isto tako da je ovdje

predmetni strani vjerovnik i prije otvaranja stečajnog postupka za namirenje, sada prijavljene , tražbine angažirao odvjetnika u vidu punomoćnika.

Stoga izvještavam sud da sam i dalje mišljenja da se u ovom slučaju radi o zakašnjoj prijavi te da istu kao takvu treba odbaciti. Međutim, radi se o mojem zaključku na temelju raspoložive dokumentacije i podataka, a konkretnu odluku prepuštam sudu.

Ukoliko sud ne odbaci prijavu kao zakašnju predlažem da zakaže posebno ispitno ročište na kojem će se ta prijava ispitati, a s obzirom na okolnosti predlažem da trošak posebnog ispitnog ročišta snosi vjerovnik.

U Ivancu, 20. travnja 2026.g.

Stečajni upravitelj:
Želimir Uršulin, dipl.iur.