



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1053/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13^a, kojeg zastupa punomoćnik Željka Brlečić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, 27. travnja 2022.

z a k l j u č i o j e

I. Ponovno se nalaže dužniku S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13^a, u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

- u popisu imovine i obveza dužnika navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te navede podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrdi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno te otkloni proturječnosti u odnosu na pravnu osnovu tražbina (npr. vjerovnika Onyx d.o.o.)

- dostavi prijedlog plana restrukturiranja, koji, između ostalog, mora sadržavati analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine) i ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina,

vodeći pri tome računa da tražbine koje dužnik osporava zbog sudskih postupaka u tijeku nisu uvjetne (potencijalne) tražbine i da treba odrediti sve vjerovnike "potencijalnih obveza".

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni i ispravi prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 30. ožujka 2022. putem e-Komunikacije podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona, a koji prijedlog je zaprimljen na ovom sudu 31. ožujka 2022., slijedom čega se u konkretnom slučaju primjenjuje Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ). U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Dužnik je uz prijedlog dostavio sljedeće isprave: popis imovine i obveza sadržan u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, plan restrukturiranja, obavijest vjerovnicima o podnošenju prijedloga, račun dobiti i gubitka, bilancu, izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga i dokaz o uplati predujma.

3. Zaključkom od 6. travnja 2022. sud je pozvao dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka na način da:

- dostavi ispravu iz čl. 4. st. 3. Stečajnog zakona kojom dokazuje postojanje predstečajnoga razloga prijetee nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 2. SZtečajnog zakona, odnosno potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga,
- u popisu obveza dužnika unesenih u poslovne knjige dužnika navede točan iznos obveza (naznačeni iznosi obveza su zaokruženi u kunama, bez izraženih lipa) i
- u popisu postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka navede i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka
- navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,
- ispravi proturječnosti prijedloga plana restrukturiranja i popisa imovine i obveza u dijelu u kojim se navodi da dužnik nema nekretnina i dijela u kojem se navodi namirenje vjerovnika u slučaju stečaja – na način da se jasno i određeno navede ima li dužnik nekretnine ili ne, te ujedno uskladi terminologiju s odredbama Stečajnog zakona koji se primjenjuje u konkretnom slučaju.

4. Dužnik je pravovremeno podneskom od 22. travnja 2022. dostavio dopunu. Međutim, po ocjeni ovog suda, nije u cijelosti postupio po zaključku suda.

5. Naime, odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Osim toga, u popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

6. U popisu imovine i obveza koji je sadržan u ispravljenom prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza (naveo je nepotpune podatke u odnosu na dio imovine dužnika, dok je u odnosu na obveze dužnika naveo samo dio podataka o pravnoj i činjeničnoj osnovi, koji su dijelom proturječni) u odnosu na te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

7. Naime, u odnosu na imovinu dužnika dužnik je naveo da ima tražbine prema Hotel Westgate d.o.o. u iznosu od 50.456.843,45 kn po osnovi zajmova i kamata, pri čemu nije naveo o kojim ugovorima se radi ili kojim ispravama se ta imovina se može potkrijepiti, niti navedeno proizlazi iz dostavljene potvrde o stanju duga na dan 12. travnja 2022. (list 88 spisa).

8. U odnosu na tražbinu prema Tehnika d.d. u iznosu od 2.431.356,78 kn je naveo da se radi o tražbini po odnosi cesije, pri čemu nije jasno odredio o kojem ugovoru o cesiji se radi, koja je pravna osnova ustupljene tražbine, a dostavljeni Ugovor o cesiji od 14. prosinca 2020. na listu 92 spisa glasi na iznos priznate tražbine u predstečajnom postupku Tehnike d.d. u iznosu od 2.429.016,86 kn cedenta LSG Building Solutions d.o.o., kojeg dužnik navodi i u popisu dužnikovih obveza u zaokruženom iznosu od 2.429.017,00 kn, za koju tražbinu je naveo da se radi o preuzetom dugu iz 2020. za radove temeljem Ugovora o građenju, pri čemu nije naveo o kojem točno ugovoru o preuzimanju duga se radi i o kojem točno Ugovoru o građenju.

9. Nadalje, u odnosu na tražbinu vjerovnika Onyx d.o.o. u iznosu od 5.920.917,00 kn dužnik je naveo da se radi o dugoročnoj pozajmici, dok prema potvrdi stanja od 12. travnja 2022. (list 90 spisa) proizlazi da se radi o primljenim predujmovima, pri čemu dužnik nije naveo dokaze, osobito isprave, kojima se mogu potkrijepiti podaci o (tako proturječnoj) pravnoj i činjeničnoj osnovi.

10. Napominje se da se radi o zakonskoj obvezi dužnika da u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, zbog kojeg propusta prijedlog nije potpun (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-461/2022 od 8. ožujka 2022.).

11. Nadalje, dužnik je u ispravljenom prijedlogu plana restrukturiranja u analizi svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine), kao i u ponudi vjerovnicima, izdvojio u posebnu skupinu vjerovnika Tehnika d.d. s uvjetnom (potencijalnom) tražbinom, iako se zapravo radi o tražbini koju dužnik osporava jer je u tijeku sudski postupak.

12. Međutim, u ispravljenom prijedlogu plana restrukturiranja u ponudi vjerovnicima razvrstanim u skupine, dužnik navodi da za postojeće i eventualne nove uvjetne / potencijalne obveze s osnove sudskih sporova ili neke druge obveze" predlaže način namirenja te pod potencijalne obveze navodi "dugoročno rezerviranje za sudske sporove" u iznosu od 1.000.000,00 kn (nejasno o kojem vjerovniku se radi), "dugoročno rezerviranje za sudske sporove – Projekt Centrum" u iznosu od 37.500.000,00 kn (kojeg vjerovnika ne navodi u analizi svih tražbina, ali je naveo u popisu sudskih sporova) i "dugoročno rezerviranje za sudske sporove -Tehnika d.d." u iznosu od 5.300.000,00 kn, te tim vjerovnicima "s osnove uvjetne tražbine predlaže namirenje obveza sukladno skupini vjerovnika u koju pripadaju, ali počevši od dana eventualnog nastanka stvarne obveze".

13. Iz navedenog prijedloga proizlazi da se radi o posebnoj skupini vjerovnika (različitoj o one navedene u analizi tražbina), pri čemu osobito nije jasno koji bi se to vjerovnik "dugoročno rezerviranje za sudske sporove" u iznosu od 1.000.000,00 kn trebao namiriti takvom ponudom. Nije jasno na koje eventualne nove uvjetne / potencijalne obveze s osnove sudskih sporova ili neke druge obveze dužnik daje ponudu, kad su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku (čl. 35. st. 1. SZ-a), a ne neku eventualnu novu uvjetnu / potencijalnu obvezu s osnove sudskih sporova ili neke druge obveze.

14. Pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku nastale do otvaranja postupka, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno (čl. 65. st. 3. SZ-a). Dakle, radi se o tražbinama koje su nastale, a ne eventualne nove uvjetne / potencijalne obveze s osnove sudskih sporova ili neke druge obveze. Osim toga, tražbine koje dužnik osporava nisu uvjetne (potencijalne) tražbine.

15. Prema odredbi čl. 27. t. 8. SZ-a vjerovnici se u predstečajnom postupku razvrstavaju u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu. S tim u svezi, prema odredbi čl. 308. st. 2. SZ-a, u stečajnom planu će navesti kriteriji razvrstavanja vjerovnika, a takvo razvrstavanje se mora temeljiti na valjanim razlozima. Prema odredbi čl. 312. st. 1. SZ-a, svim sudionicima (vjerovnicima) pojedine skupine stečajnim planom moraju se osigurati ista prava. Iznimno, različito postupanje prema sudionicima iste skupine dopušteno je samo uz suglasnost svih sudionika koji su time pogođeni. U tom je slučaju stečajnim planom potrebno priložiti izjave o suglasnosti dotičnih sudionika (čl. 312. st. 2. SZ-a).

16. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako ispravljeni i dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka i nadalje nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka (točka I. izreke). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

17. U točki II. izreke dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke propisane odredbi čl. 31. st. 3. SZ-a.

18. Dodatno se napominje da, unatoč nalogu suda iz zaključka od 6. travnja 2022., dužnik i u ispravljenom prijedlogu plana restrukturiranja koristi terminologiju iz Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) (npr. postupak predstečajne nagodbe, rješenje o sklapanju predstečajne nagodbe) koji je, u odnosu na postupak predstečajne nagodbe, prestao važiti 1. rujna 2015. Ovaj propust sam po sebi ne čini prijedlog nepotpunim, ali pokazuje dužnikovo nepoznavanje pravnog propisa koji se primjenjuje u ovom postupku.

Zagreb, 27. travnja 2022.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. dužnik po punomoćniku
2. e oglasna ploča

Broj zapisa: **eb30b-0d055**

Kontrolni broj: **09a43-04ce7-42707**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.