



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U OSIJEKU
BROJ: S-DO-118/2023

Osijek, 12. svibnja 2023.

MP/MK

TRGOVAČKI SUD U

OSIJEKU

Na broj: St-1442/2017

PREDMET: stečajni postupak nad dužnikom stečajna masa iza VODOVOD –
GRADITELJSTVO d.o.o. "u stečaju", Osijek

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Dana 11. svibnja 2023., na e-Oglasna ploča sudova, objavljeno je izvješće stečajnog upravitelja od 10. svibnja 2023. iz kojeg proizlazi da će dužnik VODOVOD – OSIJEK, u odnosu na svoje obveze iz pravomoćne presude parničnog suda, koristiti svoje tzv. fakultativno ovlaštenje i, umjesto vraćanja u stečajnu masu stvari, uplatiti novčani iznos.

Što se tiče pravnog položaja Republike Hrvatske u ovoj pravnoj situaciji, smatramo da pored prava na naknadu parničnih troškova (koji se izričito spominju u izvješću stečajnog upravitelja), treba imati u vidu i utjecaj pravomoćne presude na obim prava na ispunjenje tražbine koja je rješenjem stečajnog suda utvrđena.

Prvo, u našem podnesku od 7. ožujka 2023. nismo u pitanje dovodili pravo Republike Hrvatske na naknadu dosuđenih parničnih troškova, nego smo zbog nedovoljne određenosti mjerodavnog pravnog pravila ("prijedlog za ovrhu na temelju presude...može podnijeti stečajni upravitelj u ime i za račun stečajne mase...te stečajni vjerovnik u svoje ime, a za korist stečajne mase"; čl. 212. st. 7. Stečajnog zakona) htjeli razjasniti dvojbe u pogledu ovlaštenika prava na eventualno prisilno ostvarivanje ove tražbine Republike Hrvatske (ima li Republika Hrvatska pravo na neposredno ostvarivanje te tražbine ili ga ostvaruje stečajni upravitelj, a Republici Hrvatskoj pripada pravo na prioritarno namirivanje te tražbine u stečajnom postupku).

Drugo, prema čl. 212. st. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/2015 i 104/2017), koji se primjenjuje na temelju čl. 115. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 36/2022), u situacijama kada stečajni vjerovnik uspije s podnesenom paulijanskom tužbom, onda on ima pravo **prvenstvenog** namirenja (svoje tražbine koja je utvrđena rješenjem stečajnog suda) iz koristi vraćene u stečajnu masu.

Smatramo da bi stečajni upravitelj, pod pretpostavkom da su iznesena stajališta pravno prihvatljiva i opravdana, trebao imati u vidu i ova specifična obilježja postojeće pravne situacije prilikom izrade diobnog popisa.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Milenko Perić