

**ODVJETNIK
ZDRAVKO SESAR**

Zagreb, Grada Mainza 16
Tel/Fax. 37 77 393, 37 64 696, e-mail: zdravko.sesar@zg.t-com.hr

Zagreb, 14.05.2019.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

Na broj: St-350/09

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

15-05-2019
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

K

RAZLUČNI VJEROVNIK: DEJAN BALOG, Goričan, Murska 2, OIB: 89783309860
zastupan po Zdravku Sesaru, odvjetniku u Zagrebu, Grada
Mainza 16

STEČAJNI DUŽNIK: MONTKEMIJA d.d.-u stečaju, Zaprešić, Lužnički odvojak 2, OIB:
76924477381, kojeg zastupa stečajni upravitelj Miron Markičević iz
Zagreba

PRIJEDLOG RAZLUČNOG VJEROVNICA

x2,
punomoć

za unovčenje nekretnina upisanih u zk. ul. 986
k. o. Brdovec, na kojima postoji razlučno
pravo u korist razlučnih vjerovnika

I. Temeljem pravomoćne i ovršne presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-5824/13 od 7 listopada 2015. godine te rješenja o ispravku navedene presude od 15. siječnja 2016. i rješenja o ispravku iste presude od 22. ožujka 2016. godine, stečajni dužnik duguje razlučnom vjerovniku iznos od 76.693,78 EUR-a plativo u protuvrijednosti HRK prema srednjem tečaju Zagrebačke banke d.d. obračunato na dan isplate zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koju plaća Zagrebačka banka d.d. u Zagrebu na štedne uloge po viđenju a koje teku na iznos od 150.000,00 DEM od 31. ožujka 1993. do 31. prosinca 2001. godine, na iznos od 76.693,78 EUR od 1. siječnja 2002. do 31. prosinca 2007., a od 1. siječnja 2008. pa do 31. srpnja 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i parnični trošak u iznosu od 36.520,83 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. listopada 2015. godine pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. U točki II.2. izreke presude iz točke I. ovog prijedloga razlučnom vjerovniku je priznato pravo i dopušteno mu je kao založnom vjerovniku, na način određen propisima o ovrsi novčane tražbine, na nekretninama stečajnog dužnika kao založnog dužnika, namirenje novčane tražbine iz točke I. ovog prijedloga, na nekretninama stečajnog dužnika upisanim u zk. ul. br. 986 k. o. Brdovec, na kojima je u istom zk. ul. pod C upisano založno pravo vjerovnika koje se odnosi na k.č.br. 1090/1 Upravna zgrada, dvije portirnice, četiri proizvodne hale, zgrada-ambar, zgrada-skladište gotove robe, zgrada-skladište repromaterijala, zgrada-skladište alata, zgrada-skladište kalupa, zgrada-opće skladište, zgrada-kotlovnica sa hidroforom i dimnjakom, zgrada-spremnik energenata, zgrada-rezaona, zgrada-stara trafostanica, zgrada-nova trafostanica, prostor za plin i parovod, tvorničko dvorište, ukupne površine 14 jutara i 1458 čhv ili 85810 m2.

Dokaz: -preslika citirane presude i rješenja o ispravku iste

III. Radi naplate tražbine iz točke I. ovog prijedloga razlučni vjerovnik, temeljem odredbe članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona

p r e d l a ž e

stečajnom sudu da donese odluku o prodaji nekretnina iz točke II. ovog prijedloga u stečajnom postupku, utvrdi vrijednost nekretnina, te da se razlučni vjerovnik namiri iz iznosa dobivenog prodajom.

Dejan Balog, p.p.

ODVJETNIK
ZDRAVKO SESAR
Zagreb, Ulica Grada Mainza 16



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

19-11-2015

poštom — neposredno
u 5 primj. 1 x 300 loga
pristojba

91. Pž-5824/15-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika MONTKEMIJA d.d. u stečaju, Zaprešić, Lužnički odvojak 2, kojeg zastupa stečajni upravitelj Miron Markičević, protiv tuženice-protutužiteljice 1. ANE ERDELJA, OIB 66650202337, Zaprešić, Bana Jelačića 59, tuženice-protutužiteljice 2. ĐURĐICE KUHANEC, OIB 03847818779, Zagreb, Horvaćanska cesta 134, koje zastupa punomoćnik Damir Bertol, odvjetnik u Zaprešiću, tuženika-protutužitelja 3. JOSIPA ČAVLOVIĆA, OIB 18370602388, Jastrebarsko, Izimje 47, kojeg zastupa punomoćnik Kristijan Čujko, odvjetnik u Karlovcu i tuženika-protutužitelja 4. DEJANA BALOGA, OIB 89783309860, Goričan, Cvjetna 39, kojeg zastupa punomoćnik Zdravko Sesar, odvjetnik u Zagrebu, svi kao zakonski nasljednici iza pok. Stjepana Kralja radi brisanja založnog prava, te u pravnoj stvari tuženika-protutužitelja 1. ANE ERDELJA, OIB 66650202337, iz Zaprešića, Bana Jelačića 59, tuženika-protutužitelja 2. ĐURĐICE KUHANEC, OIB 03847818779, Zagreb, Horvaćanska cesta 134, kojeg zastupa punomoćnik Damir Bertol, odvjetnik u Zaprešiću, tuženika-protutužitelja 3. JOSIPA ČAVLOVIĆA, OIB 18370602388, iz Jastrebarskog, Izimje 47, kojeg zastupa punomoćnik Kristijan Čujko, odvjetnik u Karlovcu i tuženika-protutužitelja 4. DEJANA BALOGA, OIB 89783309860, iz Goričana, Cvjetna 39, kojeg zastupa punomoćnik Zdravko Sesar, odvjetnik u Zagrebu, svi kao zakonski nasljednici iza pok. Stjepana Kralja, Donja Pušća, Magdalenska 28, protiv tužitelja-protutuženika MONTKEMIJA d.d. u stečaju, Zaprešić, Lužnički odvojak 2, kojeg zastupa stečajni upravitelj Miron Markičević, radi ostvarenja prava na namirenje, odlučujući o žalbi tuženika-protutužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3001/12 od 25. ožujka 2015., u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2015.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba tuženika-protutužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3001/12 od 25. ožujka 2015. u točki II. izreke.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3001/12 od 25. ožujka 2015. u točki I. i III. izreke i sudi:

1. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:
„Određuje se brisanje založnog prava zasnovanog u korist Kralj Stjepana iz Donje Pušće, Magdalenska 28, na nekretnini Montkemije-TPM d.d. Zaprešić, Lužnički odvojak 2 upisanog u zk. ul. 986 k.o. Brdovec, kčbr. 1090/1, u naravi Upravna zgrada, dvije portirnice, četiri proizvodne hale, zgrade-ambari, zgrada-skladište gotove robe, zgrada-skladište repromaterijala, zgrada-skladišta alata, zgrada-skladište kalupa, zgrada-opće skladište, zgrada-kotlovnica s hidroforom i dimnjakom, zgrada-spremnik energetike, zgrada-rezaona, zgrada-stara trafostanica, zgrada-nova trafostanica, prostor za plin i parovod i tvorničko dvorište, određenih rješenjem o osiguranju Općinskog suda u Zagrebu broj I-2892/92 od 11. studenog 1992.“
2. Tuženicima-protutužiteljima priznaje se pravo i dopušta im se kao založnim vjerovnicima protiv tužitelja-protutuženika kao založnog dužnika namirenje potraživanja na način određen propisima o ovrsi novčanih tražbina na nekretninama tužitelja-protutuženika upisanih u zk.ul. 986 k.o. Brdovec, na kojima je u istom zk.ul. pod C upisano založno pravo vjerovnika koje se odnosi na k.č.br. 1090/1 Upravna zgrada, dvije portirnice, četiri proizvodne hale, zgrada-skladište alata, zgrada-skladište kalupa, zgrada-opće skladište, zgrada-kotlovnica sa hidroforom i dimnjakom, zgrada-spremnik energenata, zgrada-rezaona, zgrada-stara trafostanica, zgrada-nova trafostanica, prostor za plin i parovod, tvorničko dvorište, ukupne površine 14 jutara i 1458 čhv ili 85810 m², a sve za potraživanje u iznosu od 306.775,12 EUR plativih u protuvrijednosti HRK prema srednjem tečaju Zagrebačke banke d.d. obračunato za dan isplate, zajedno s zakonskim zateznim kamatama po stopi koju plaća Zagrebačka banka d.d. u Zagrebu na štedne uloge po viđenju, a koje teku na iznos od 600.00,00 DEM od 31. ožujka 1993. do 31. prosinca 2011., na iznos od 306.775,12 EUR od 1. siječnja 2002. 31. prosinca 2007., a od 1. siječnja 2008. do isplate po kamatnoj stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.
3. Nalaže se tužitelju da tuženicama-protutužiteljicama ANI ERDELJA i ĐURĐICI KUHANEC naknadi u roku od osam dana troškove parničnog postupka u iznosu od 23.085,54 kn.
4. Nalaže se tužitelju da tuženiku-protutužitelju JOSIPU ČAVLOVIĆU naknadi u roku od osam dana troškove parničnog postupka u iznosu od 38.936,52 kn.
5. Nalaže se tužitelju da tuženiku-protutužitelju DEJANU BALOGU naknadi u roku od osam dana troškove parničnog postupka u iznosu od 246.989,44 kn.
6. Odbija se zahtjev tuženica-protutužiteljica ANE ERDELJA i ĐURĐICE KUHANEC za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 232.145,96 kn.
7. Odbija se zahtjev tuženika-protutužitelja JOSIPA ČAVLOVIĆA za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 310.701,98 kn.

8. Odbija se zahtjev tuženika-protutužitelja DEJANA BALOGA za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 120.729,30 kn.

III. Nalaže se tužitelju da tuženicama-protutužiteljicama ANI ERDELJA i ĐURĐICI KUHANEC naknadi u roku od osam dana troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.970,83 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. listopada 2015. do isplate po stopi od 8,14% godišnje, a u slučaju promjene prosječne kamatne stope, zakonske zatezne kamate će se obračunati uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

IV. Nalaže se tužitelju da tuženiku-protutužitelju JOSIPU ČAVLOVIĆU naknadi u roku od osam dana troškove žalbenog postupka u iznosu od 38.187,50 kn.

V. Nalaže se tužitelju da tuženiku-protutužitelju DEJANU BALOGU naknadi u roku od osam dana troškove žalbenog postupka u iznosu od 36.520,83 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. listopada 2015. do isplate po stopi od 8,14% godišnje, a u slučaju promjene prosječne kamatne stope, zakonske zatezne kamate će se obračunati uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

VI. Odbija se zahtjev tuženica-protutužiteljica ANE ERDELJA i ĐURĐICE KUHANEC za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 36.535,42 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. listopada 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

VII. Odbija se zahtjev tuženika-protutužitelja JOSIPA ČAVLOVIĆA za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.484,38 kn.

VIII. Odbija se zahtjev tuženika-protutužitelja DEJANA BALOGA za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.666,67 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. listopada 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

Obrazloženje

Pobijanom presudom prvostupanjski sud je odredio brisanje založnog prava zasnovanog u korist Stjepana Kralja iz Donje Pušće, Magdalenska 28 na nekretnini tužitelja-protutuženika opisanoj u točki I. izreke presude određenih rješenjem o osiguranju Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj I-2892/92 od 11. studenog 1992. (točka I. izreke). Točkom II. izreke određena je zabilježba spora o brisanju prava zaloga na toj nekretnini koji će provesti Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda građanskog suda u Zagrebu. Točkom III. izreke

REPUBLICA HRVATSKA
12

odbijen je kao neosnovan protutužbeni zahtjev da se tuženicama-protutužiteljima prizna pravo i dopusti kao založnim vjerovnicima protiv tužitelja-protutuženika kao založnog dužnika namirenje potraživanja na način određen propisima o ovrsi novčanih tražbina na predmetnoj nekretnini tužitelja-protutuženika, a sve za potraživanje od 306.775,12 EUR plativih u protuvrijednosti HRK prema srednjem tečaju Zagrebačke banke d.d. obračunato na dan isplate sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koju plaća Zagrebačka banka d.d. u Zagrebu na štedne uloge po viđenju tekuće na iznos od 600.000,00 DEM od 31. ožujka 1993. do 31. prosinca 2001., a na iznos od 306.775,12 EUR od 1. siječnja 2002. do 31. prosinca 2007., a od 1. siječnja 2008. do isplate po stopi određeno za 'svako polugodište uvećanje eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena. Točkom IV. izreke odbijeni su kao neosnovani zahtjevi tuženika-protutužitelja za naknadu troškova parničnog postupka.

Ovako je presudio prvostupanjski sud jer je nakon provedenog dokaznog postupka utvrdio da između stranaka nije nastao dužničko vjerovnički odnos na temelju Ugovora o kratkoročnom kreditu od 22. srpnja 1992. (u daljnjem tekstu: Ugovor) jer pravni prednik tuženika-protutužitelja nije dokazao da je ispunio svoju ugovornu obvezu, odnosno uplatio na žiro-račun tužitelja-protutuženika iznos od 600.000,00 DEM. Za ocjenu opstojnosti Ugovora i valjanog izvršenja njime ugovorene obveze nisu od značaja sva daljnja i povezana raspolaganja navodno poduzeta u svrhu realizacije kredita. Budući da je ispunjenje ugovorne obveze u ugovorenom roku izostalo te isto predstavlja bitan sastojak Ugovora, to je Ugovor raskinut po samom zakonu (čl. 125. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 81/96; u daljnjem tekstu: ZOO) pa nema osnova niti daljnjoj opstojnosti založnog prava nad nekretninama tužitelja-protutuženika slijedom čega je usvojen tužbeni zahtjev, a odbijen protutužbeni zahtjev. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13).

Protiv odluke žalbe su pravovremeno podnijeli tuženici-protutužitelji.

Tuženik-protutužitelj Josip Čavlović je žalbu podnio zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da prvostupanjski sud svoju odluku zasniva na pisanom nalazu i mišljenju vještaka Smilje Josipović koji dokaz je izveden u postupku pred Županijskim sudom u Zagrebu poslovni broj K-117/06. Na taj način prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer sukladno odredbi čl. 260. Zakona o parničnom postupku sudski vještak obavezno svoje mišljenje daje usmeno na raspravi, što nije učinio u ovome predmetu, dok je nalaz i mišljenje dao u drugom predmetu, a on kao i ostali tuženici-protutužitelji su se protivili da se isto koristi kao dokaz u ovom predmetu. Nadalje navodi da nije točno da pravni prednik tuženika-protutužitelja nije ispunio svoju obvezu iz Ugovora jer je tu obvezu ispunio na način utvrđen čl. 3., 4. i 5. Ugovora o uređenju međusobnih odnosa od 10. kolovoza 1992. sklopljen između Zagrebačke banke d.d., pravnog prednika tuženika i tužitelja te na način utvrđen čl. 2. i 3. Dodatka Ugovoru o uređenju međusobnih odnosa od 13. kolovoza 1992., a na koji način je tužitelju doznačen iznos od 600.000,000 DEM. Stoga predlaže da ovaj sud preinači pobijanu presudu i odbije tužbeni zahtjev i usvoji protutužbeni zahtjev uz naknadu daljnjih troškova parničnog postupka, a podredno da je ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Potražuje i trošak sastava žalbe u iznosu od

29.337,50 kn uvećano za PDV od 25% što iznosi 7.334,38 kn i sudske pristojbe u iznosu od 5.000,00 kn.

Tuženici-protutužitelji Ana Erdelja, Đurđica Kuhanec i Dejan Balog podnijeli su žalbu protiv presude zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navode da je pogrešno shvaćanje prvostupanjskog suda da Ugovor predstavlja pravni posao s fiksnim rokom ispunjenja i da je zato što je ispunjenje obveze u ugovorenom roku izostalo isti raskinut po samom zakonu. Navodi da u Ugovoru stranke nisu ugovorile da je rok iz čl. 3. st. 1. Ugovora njegov bitan sastojak niti su predvidjele da se Ugovor raskida po samom zakonu ako se iznos kredita u ugovorenom roku ne uplati u korist tužitelja, a niti iz prirode posla ne proizlazi da je taj rok bio bitan sastojak Ugovora. Također je pogrešno ocijenio da za opstojnost Ugovora i izvršenja njime ugovorene obveze nisu od značaja sva daljnja i povezana raspolaganja ugovornih strana. Navodi da su tijekom postupka dostavili isprave i to Ugovor o otkupu potraživanja od 30. srpnja 1992., Ugovor o uređenju međusobnih odnosa od 10. kolovoza 1992. s Dodatkom od 13. kolovoza 1992. koji dokazuju da su 11. kolovoza 1992. od strane Zagrebačke banke d.d. na teret tuženikovog računa a za korist tužitelja doznačena sredstva u iznosu od 600.000,00 DEM i to u vidu podmirenja tužiteljevih dospjelih obveza prema banci i trećima ili u vidu izravne uplate na njegov žiro-račun, a navedeno se potvrđuje i u nalazu i mišljenju vještaka Smilje Josipović, kao i Sporazum o osiguranju tražbine založnim pravom od 11. studenog 1992. i brojne odluke tužiteljevih organa upravljanja i njegova knjigovodstvena evidencija. Stoga je na taj način dokazano da je pravni prednik tuženika ispunio svoju obvezu iz Ugovora, kada i na koji način. Prvostupanjski sud se u pobijanoj presudi nije osvrnuo na činjenicu da je tužitelj 11. kolovoza 1992. primio 600.000,00 DEM i što taj primitak predstavlja ako na taj način nije ispunjena obveza prednika tuženika iz Ugovora. Stoga je prvostupanjski sud izveo pogrešan zaključak o činjeničnom stanju, zbog pogrešnih pravnih shvaćanja pogrešno primijenio materijalno pravo i počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku jer je nepravilno primijenio čl. 8. i 12. Zakona o parničnom postupku te je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer u presudi ili nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili o njima postoji proturječnost između razloga presude i sadržaju isprava i drugih dokaza u spisu. Stoga predlažu da ovaj sud preinači pobijanu presudu na način da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan i u cijelosti usvoji protutužbeni zahtjev uz naknadu troškova parničnog postupka, kao i trošak sastava žalbe u iznosu od 26.550,00 kn uvećano za PDV od 6.637,50 kn i sudske pristojbe u iznosu od 10.000,00 kn u odnosu na tuženika-protutužitelja Dejana Baloga te trošak sastava žalbe u iznosu od 26.550,00 kn s povećanjem od 10% što iznosi 2.655,00 kn i PDV u iznosu od 7.301,25 kn i sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 10.000,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja drugostupanjske presude do isplate.

Tužitelj-protutuženik nije podnio odgovor na žalbu.

Žalbe su osnovane.

Ispitujući pobijanu presudu u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP) u granicama razloga navedenih u

žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjska presuda nepravilna i nezakonita.

Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je sud prvotno utvrdio da dužničko vjerovnički odnos između stranaka nije nastao jer prednik tuženika-protutužitelja pok. Stjepan Kralj nije ispunio svoju obvezu iz Ugovora, dok nakon toga utvrđuje da je Ugovor raskinut po samom zakonu jer prednik tuženika-protutužitelja nije ispunio svoju obvezu u ugovorenom roku. Na taj način je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer su ti razlozi proturječni jer ako nije nastao dužničko vjerovnički odnos isti ne može biti niti raskinut.

Prvenstveno, valja napomenuti da se u konkretnom slučaju ne radi o ugovoru o kreditu, već o ugovoru o zajmu jer davatelj ugovorenog iznosa novca nije banka, već fizička osoba.

Tužitelj-protutuženik je prvotno postavljenim tužbenim zahtjevom tražio i da sud utvrdi da je Ugovor raskinut jer prednik tuženika-protutužitelja nije nikada izvršio svoju obvezu, dok podneskom od 3. veljače 1999. povlači tužbu u tom dijelu navodeći da je Ugovor raskinut po samom zakonu te tijekom postupka iznosi činjenice da Ugovor nije nikad niti stupio na snagu jer mu prednik tuženika-protutužitelja nije nikada doznačio ugovoreni novčani iznos.

Valja reći da je do Zakona o obveznim odnosima iz 1978. godine zajam predstavljao realni ugovor za čiji nastanak je bila potrebna predaja stvari, a nakon toga konsezualni ugovor jer nastaje samim sporazumom stanaka, a predaja stvari spada u ispunjenje ugovora.

Stoga u konkretnom slučaju Ugovor je nastao samim njegovim sklapanjem, a ne predajom novca tužitelju-protutuženiku.

Nadalje, suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda prema Ugovoru ispunjenje obveze prednika tuženika-protutužitelja u roku ne predstavlja bitan sastojak Ugovora. Naime, čl. 3. Ugovora ugovoreno je da se kreditor obvezuje sredstva u iznosu od 600.000,00 DEM staviti na raspolaganje korisniku kredita u roku od sedam dana od dana potpisivanja Ugovora. Međutim, nije dovoljno da ugovorne strane u ugovoru odrede točan rok ispunjenja obveze da bi bila riječ o roku koji je bitan sastojak Ugovora. Ugovorne strane moraju izričito ugovoriti da je tako ugovoreni rok bitan sastojak ugovora, što nisu u konkretnom slučaju. Ispunjenje obveze u određenom roku može biti bitan sastojak ugovora i kada to nije izričito ugovoreno kad to opravdava priroda pravnog posla, a što također ovdje nije slučaj.

Međutim, čak i da je rok ispunjenja obveze kreditora bitan sastojak Ugovora, u konkretnom slučaju Ugovor ne bi bio raskinut jer je prednik tuženika-protutužitelja, protivno shvaćanju prvostupanjskog suda, ispunio svoju obvezu nakon isteka roka i to po traženju tužitelja-protutuženika.

Naime, iz Ugovora o uređenju međusobnih odnosa od 10. kolovoza 1992. sklopljenog između tužitelja-protutuženika, prednika tuženika-protutužitelja i Zagrebačke banke d.d.

proizlazi da je prednik tuženik-protutužitelja ovlastio banku da svoju obvezu plaćanja cijene za otkupljeno potraživanje prednika tuženika-protutužitelja plati tužitelju-protutuženiku za podmirenje njegovih obveza specificiranih u točki 3. tog Ugovora, a koje uplate tužitelj-protutuženik ne osporava, a i prednik tuženika-protutužitelja je Sporazumom sklopljenim s tužiteljem-protutuženikom kod Općinskog suda u Zagrebu 11. studenog 1992. (u daljnjem tekstu: Sporazum) utvrdio da postoji potraživanje prednika tuženika-protutužitelja prema njemu po osnovi Ugovora o kratkoročnom kreditu od 22. srpnja 1992. u iznosu od dinarske protuvrijednosti 600.000,00 DEM prema tečaju na dan 11. kolovoza 1992. s kamatom od 24% mjesečno na dinarski iznos tekućim od 11. kolovoza 1992. do isplate, na koji način je priznao da mu je prednik tuženika-protutužitelja uplatio taj iznos i sukladno Ugovoru dao mu pravo zaloga na predmetnoj nekretnini.

Budući da je prednik tuženika-protutužitelja predao tužitelju-protutuženiku novac, odnosno ispunio svoju obvezu iz Ugovora, a između stranaka nije sporno da mu tužitelj-protutuženik taj novac nije nikada niti vratio, a niti on tvrdi da je založno pravo prestalo na taj ili koji drugi način, valjalo je odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Žalbeni navodi tuženika-protutužitelja Josipa Čavlovića da se protivio da se nalaz i mišljenje vještaka Smilje Josipović, dipl. ecc. koristi u ovome postupku i da sud nije usmeno saslušao istu na ročištu ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijane presude budući da je izvođenje tog dokaza prema ocjeni ovog suda suvišno jer iz Sporazuma, kao i iz Sporazuma o reguliranju međusobnih odnosa po Ugovoru o kratkoročnom kreditu od 22. srpnja 1992. kojim su stranke sporazumno utvrdile da dugovanje tužitelja-protutuženika prema predniku tuženika-protutužitelja po Ugovoru na dan 31. ožujka 1993. iznosi 1.500.000,00 DEM u dinarskoj protuvrijednosti proizlazi da je prednik tuženika-protutužitelja ispunio svoju obvezu.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 373.a ZPP-a valjalo je preinačiti presudu u točki I. izreke i odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U odnosu na protutužbeni zahtjev glede pravnog interesa za podnošenje protutužbe radi priznanja njihovog prava i dopuštenja da im se kao založnim vjerovnicima dopusti namirenje zalogom osigurane tražbine iz vrijednosti zaloga, koji interes je tužitelj-protutuženik tuženicima-protutužiteljima osporavao tokom prvostupanjskog postupka navodeći da to svoje pravo mogu ostvarivati u ovršnom postupku sukladno odredbama Zakona o izvršnom postupku, treba reći da postojanje pravnog interesa sud može provjeravati samo prije donošenja odluke o tužbenom zahtjevu. Budući da je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud donio odluku o protutužbenom zahtjevu, ovaj sud u žalbenom postupku više ne može provjeravati postojanje pravnog interesa tuženika-protutužitelja za podnošenje predmetne protutužbe.

Budući da između stranaka nije sporno da tužitelj kao zajmoprimac nije tuženicima-protutužiteljima, a niti njihovom predniku, vratio pozajmljeni iznos novca, valjalo je sukladno odredbi čl. 336. st. 2. Zakona o vlasništvu („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14) usvojiti protutužbeni zahtjev, radi ostvarenja njihovog prava na namirenje tražbine iz vrijednosti zaloga.

Tužitelj-protutuženik je tužbenim zahtjevom tražio i da se odredi zabilježba spora o brisanju prava zalog na predmetnoj nekretnini. Budući da je sukladno odredbi čl. 81. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13 i 60/13; u daljnjem tekstu: ZZK) zabilježba spora upis kojim se čini vidljivim da se glede knjižnog prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje tog prava, a u konkretnom slučaju se radi o sporu radi brisanja založnog prava na nekretnini, prvostupanjski sud je pravilno odredio zabilježbu spora. Iako je sud o tome odlučio presudom, a ne rješenjem u smislu odredbe čl. 82. st. 1. ZZK-a, navedena nepravilnost izreke pobijane odluke nije utjecala na pravilnost i zakonitost odluke o zabilježbi spora, kao ni na njene pravne posljedice.

Stoga je žalbu tuženika-protutužitelja primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi presudu u tom dijelu.

Budući da je tužbeni zahtjev po ocjeni ovog suda neosnovan, tuženici-protutužitelji imaju na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a pravo na troškove parničnog postupka.

Tuženik-protutužitelj Ana Erdelja i Đurđica Kuhanec, obje zastupane po punomoćniku Damiru Bertolu, odvjetniku u Zaprešiću, imaju pravo na trošak sastava podneska od 29. svibnja 2012. Prema Tbr. 8/3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, „Narodne novine“ broj 148/09; u daljnjem tekstu: Tarifa/09) i 20. rujna 2013. prema Tbr. 8/3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12; u daljnjem tekstu: Tarifa/12) svaki u visini od 50 bodova te zastupanja na ročištu za objavu presude 25. ožujka 2015. prema Tbr. 9/3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 103/14 i 118/14; u daljnjem tekstu: Tarifa/14) u visini od 50 bodova, što, uvećano za vrijednost boda, s uvećanjem za 10% po Tbr. 36. Tarifa i PDV-a od 25% ukupno iznosi 2.062,50 kn.

Nemaju pravo na trošak zastupanja na ročištu od 19. studenog 2014., 20. siječnja 2015. i 12. ožujka 2015., svako prema Tbr. 9/1 Tarife u visini od 2124 bodova, s povećanjem od 10% i PDV-om od 25%. Naime, iste su zastupane po punomoćniku Damiru Bertolu, odvjetniku u Zagrebu, koji je ovlastio odvjetnika Zdravka Sesara da ga zamjenjuje u ovom postupku. Budući da je na ročištima od 19. studenog 2014. i 12. ožujka 2015. tuženike-protutužitelje zastupao odvjetnik Zdravko Sesar i to tuženika-protutužitelja Dejana Baloga kao njegov punomoćnik, a ostale tuženike-protutužitelje kao zamjenski punomoćnik, kao i na ročištu od 20. siječnja 2015., osim tuženika-protutužitelja Josipa Čavlovića kojeg je na istom zastupao njegov punomoćnik odvjetnik Kristijan Čujko, te je odvjetnik Zdravko Sesar na tim ročištima raspravljao uopćeno u ime svih tuženika-protutužitelja koje je zastupao, a ne zasebno u ime svakog ponaosob, a u konkretnom slučaju radi o jedinstvenim suparničarima u smislu odredbe čl. 201. ZPP-a, tuženice-protutužiteljice Ana Erdelja i Đurđica Kuhanec nemaju pravo na taj trošak.

Također, nemaju pravo na trošak sastava žalbe u punoj vrijednosti 26550 bodova u smislu Tbr. 10/1 Tarife. Naime, žalbu su skupno podnijeli tuženici-protutužitelji Ana Erdelja, Đurđica Kuhanec i Dejan Balog i to putem odvjetnika Zdravka Sesara kao punomoćnika tuženika-protutužitelja Dejana Baloga i kao zamjenskog punomoćnika tuženice-

protutužiteljice Ane Erdelja i Đurđice Kuhanec (u zamjenu za odvjetnika Damira Bertola). Budući da je odvjetnik Zdravko Sesar u tom slučaju zastupao više osoba za sastav žalbe u tuženici-protutužiteljici Ani Erdelja i Đurđici Kuhanec pripada trošak prema Tbr. 36. Tarife/14, odnosno povećanje od 20%.

Trošak sastava žalbe bi iznosio 2124 bodova s povećanjem od 25% prema Tbr. 10/1 Tarife/14 što iznosi 26550, a povećanje od 20% iznosi 5.310,00 kn, što kada se tome pribroji PDV od 25% iznosi 6.637,50 kn.

Tuženice-protutužiteljice imaju pravo na trošak sudske pristojbe na žalbu i to u iznosu od 3.333,33 kn sukladno Tbr. 3 t. 1. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 7/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12 i 157/13; u daljnjem tekstu-ZSP) i čl. 3. st. 4. ZSP-a.

Dakle, opravdani trošak žalbenog postupka tuženice-protutužiteljice Ane Erdelje i Đurđice Kuhanec iznosi ukupno 9.970,83 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenje ove presude do isplate po stopi u skladu sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 78/15) koji je u primjeni od 1. kolovoza 2015., a kojim je izmijenjen dotadašnji čl. 29. st. 2. na način da se za kamatno razdoblje nakon 31. srpnja 2015., dakle od 1. kolovoza 2015. stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena, a što iznosi 8,14%.

Tuženik-protutužitelj Josip Čavlović ima pravo na trošak sastava podneska od 19. travnja 2012. prema Tbr. 8/3 Tarife/09 i 23. rujna 2013. prema Tbr. 8/3 Tarife/14, svaki u visini od 50 bodova, zastupanja na ročištu od 20. siječnja 2015. prema Tbr. 9/1 Tarife/14 u visini od 2124 bodova i ročišta za objavu presude od 25. ožujka 2015. prema Tbr. 9/3 Tarife/14 u visini od 50 bodova, što, uvećano za vrijednost boda i pripadajući PDV iznosi 28.425,00 kn.

Za sastav podneska od 19. travnja 2012. nije mu priznat trošak u punoj vrijednosti, odnosno 2124 boda budući da to nije podnesak u smislu Tbr. 8/1 Tarife/09, već tim podneskom samo obavještava sud da preuzima postupak u ovoj pravnoj stvari pa mu za njegov sastav pripada trošak kao za sastav ostalih podnesaka tj. 25% od pune vrijednosti, odnosno 50 bodova. Za sastav podneska od 23. rujna 2013. pripada mu također trošak prema Tbr. 8/3 Tarife/12, dakle 25% od pune vrijednosti budući da u njemu samo navodi da ostaje kod svih iznijetih činjenica i dokaza te predlaže da se od Županijskog suda u Zagrebu pribavi spis poslovni broj Kio-I-295/93.

Nadalje, iz istih razloga kao i kod tuženica-protutužiteljica Ane Erdelja i Đurđice Kuhanec Josip Čavlović nema pravo na trošak zastupanja na ročištu održanom 19. studenog 2014. i 12. ožujka 2015., kao niti za sastav podneska predanog neposredno na ročištu 19. studenog 2014. jer ga je u njegovo ime podnio zamjenski punomoćnik Zdravko Sesar, koji ga je podnio i u ime tuženice-protutužiteljice Ane Erdelja i Đurđice Kuhanec kao njihov

zamjenski punomoćnik te u ime tuženika-protutužitelja Dejana Baloga kao njegov punomoćnik, koji je i u ovom slučaju iznosio navode uopće u ime svih tuženika-protutužitelja, a ne zasebno. Stoga to nije bio opravdani trošak u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a. Također, čak i u slučaju da ga je podnio njegov punomoćnik zasebno ne bi imao pravo na trošak njegovog sastava jer je navode iz tog podneska mogao iznijeti neposredno na održanom ročištu.

Također, nema pravo na trošak zastupanja na ročištu od 20. siječnja 2015. u zatraženoj visini od 2347 bodova jer je taj trošak postavljen u previsokom iznosu pa nema pravo na razliku od priznatog do zatraženog iznosa.

Nema pravo niti na trošak sudske pristojbe u iznosu od 10.000,00 kn jer nije odredio na koju radnju potražuje trošak iste. Stoga u tom dijelu njegov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka nije određen u smislu odredbe čl. 164. st. 2. ZPP-a.

Nadalje, ima pravo i na trošak sastava žalbe koju je podnio po svom punomoćniku Kristijanu Čujku, odvjetniku u Zagrebu i to prema Tbr. 9/1 Tarife/14 u visini od 2124 boda s povećanjem od 25%, što, kada se uzme vrijednost boda i pripadajući PDV od 25% i trošak sudske pristojbe na žalbu u zatraženom iznosu od 5.000,00 kn ukupno iznosi 38.187,50 kn.

Na ime troška sastava žalbe nema pravo na razliku do zatraženih 29.337,50 kn uvećano za PDV jer je taj trošak zatražio u previsokom iznosu.

Tuženik-protutužitelj Dejan Balog ima pravo na trošak zastupanja na ročištu od 19. studenog 2014., 20. siječnja 2015. i 12. ožujka 2015. svako prema Tbr. 9/1 Tarife/14 u visini od 2124 bodova i sastava podneska od 6. ožujka 2015. prema Tbr. 8/1 Tarife/14 u visini od 2124 bodova, što, uvećano za vrijednost boda i pripadajući PDV ukupno iznosi 106.200,00 kn.

Isti trošak mu pripada i glede protutužbenog zahtjeva.

Nema pravo na trošak sastava podneska predanog neposredno na ročištu održanom 19. studenog 2014. jer je te navode mogao iznijeti na tom ročištu. Stoga to nije bio opravdani trošak u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a. Nema pravo niti na trošak zastupanja na ročištu za objavu presude jer iz zapisnika proizlazi da ga je na ročištu zastupao punomoćnik Duje Nazlić, odvjetnik u Splitu koji nije bio ovlašten za njegovo zastupanje. Naime, iz spisa ne proizlazi da je taj odvjetnik njegov punomoćnik, već je to odvjetnik Zdravko Sesar, a niti ne proizlazi da ga je on zamjenskom punomoći ovlastio da zastupa tuženika-protutužitelja Dejana Baloga u slučaju njegove spriječenosti.

U odnosu na troškove nastale glede protutužbenog zahtjeva nema pravo na trošak sastava podneska od 6. ožujka 2015. jer se istim očitovao glede tužbenog, a ne protutužbenog zahtjeva.

Nadalje, ima pravo i na trošak sastava žalbe prema Tbr. 10/1 Tarife/14 u visini od 2124 boda s povećanjem od 25%, što, kada se uzme vrijednost boda i pripadajući PDV od 25% te trošak sudske pristojbe u iznosu od 3.333,33 kn u skladu s Tbr. 3. t. 1. u vezi s čl. 3.

st. 4. ZSP-a iznosi 36.520,83 kn. Na taj trošak ima pravo i na zakonske zatezne kamate tekuće od dana donošenja ove presude pa do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11 i 75/15)

Također, tuženici-protutužitelji imaju pravo i na trošak svog prednika Stjepana Kralja i to svaki u jednakim dijelovima.

Njegov trošak se sastoji od troška zastupanja na ročištu od 17. prosinca 1997. i 21. siječnja 2000., svako prema Tbr. 9/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 69/93, 16/94 i 11/96; u daljnjem tekstu: Tarifa/93) u visini od 2154 bodova, sastava podneska od 24. listopada 2005. prema Tbr. 8/3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 91/04; u daljnjem tekstu: Tarifa/04) u visini od 50 bodova, ročišta od 19. rujna 2006. prema Tbr. 9/1 Tarife/04 u visini od 2124 bodova i ročišta od 8. ožujka 2007. prema Tbr. 9/5 Tarife/04 u visini 50 bodova, što, kada se uzme vrijednost boda do stupanja na snagu Tarife/04 u iznosu od 8,00 kn, a nakon toga 10,00 kn te trošak PDV-a od 22% iznosi 69.178,88 kn.

Nema pravo na trošak sastava podneska predanog neposredno na ročištu od 17. studenog 1997. i od 21. siječnja 2001. jer je navode iz tog podneska mogao neposredno iznijeti na tim ročištima.

Također, nema pravo niti na trošak zastupanja na ročištu od 23. veljače 2000. jer na isto nije pristupio.

Za sastav podneska od 24. listopada 2005. nema pravo na trošak u punoj vrijednosti već 25% jer to nije podnesak u smislu Tbr. 8/1 Tarife/04. Također, nema pravo niti na trošak sastava odgovora na žalbu od 2. studenog 2000. jer to nije bila radnja potrebna za vođenje ovog postupka u smislu Tbr. 155. st. 1. Tarife. Nema pravo niti na trošak sastava podneska od 13. svibnja 1999. jer to nije bio trošak koji je bio potreban za vođenje parnice u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a budući da u njemu samo predlaže da sud zakaže ročište i da se tužitelj obveže na davanje odgovora na protutužbu.

Također, nema pravi niti na trošak sudskih pristojbi jer taj trošak nije određen u skladu s odredbom čl. 164. st. 2. ZPP-a.

Isti trošak mu pripada i glede protutužbenog zahtjeva.

Tuženice-protutužiteljice Ana Erdelja i Đurđica Kuhanec te tuženik-protutužitelj Josip Čavlović su zatražili trošak naveden u troškovniku (list 194. spisa) koji se sastoji od troška zastupanja na ročištu od 17. prosinca 1999., sastava podneska od 17. prosinca 1999. i 13. svibnja 1999., zastupanja na ročištu od 21. siječnja 2000. i podneska od 21. siječnja 2000., kao i sudske pristojbe po odluci suda.

Budući da taj trošak iznosi 42.046,08 kn, kada se isti podijeli na četiri dijela svaki dio iznosi 10.511,52, tako da tuženice-protutužiteljice Ana Erdelja i Đurđica Kuhanec imaju pravo na taj trošak u ukupnom iznosu od 21.023,04 kn, a tuženik-protutužitelj Josip Čavlović u iznosu od 10.511,52 kn.

Stoga tuženice-protutužiteljice Ana Erđelja i Đurđica Kuhanec imaju pravo na troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 23.085,54 kn, a žalbenog postupka u iznosu od 9.970,83 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, dok nemaju pravo na troškove parničnog postupka u preostalom zatraženom iznosu od 232.145,96 kn i troškove žalbenog postupka u preostalom iznosu od 36.535,42 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Tuženik-protutužitelj Josip Čavlović ima pravo na troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 38.936,52 kn, a žalbenog postupka u iznosu od 38.187,50 kn, dok nema pravo na troškove parničnog postupka u preostalom iznosu od 300.701,98 kn te žalbenog postupka u preostalom iznosu od 3.484,38 kn.

Tuženik-protutužitelj Dejan Balog je zatražio taj trošak u troškovniku na listu 372. spisa u odnosu na postupak voden po tužbi i po protutužbi. Stoga, ima pravo na trošak zastupanja na ročištu od 17. prosinca 1997. i 21. siječnja 2000., svako prema Tbr. 9/1 Tarife/93 u visini od 2154 bodova, sastav podneska od 24. listopada 2005. prema Tbr. 8/3 Tarife/04 u visini od 50 bodova i ročišta od 19. rujna 2006. prema Tbr. 9/1 Tarife/04 u visini od 2124 bodova i ročišta od 8. ožujka 2007. prema Tbr. 9/5 Tarife/04 u visini od 25% od 2124 bodova što iznosi 50 bodova, što, kada se uzme vrijednost boda do stupanja na snagu Tarife/04 u iznosu od 8,00 kn, a nakon toga 10,00 kn te trošak PDV-a od 22% iznosi 69.178,88 kn. Također, za iste radnje ma pripada i naknada troška postupka u odnosu na protutužbu tako da taj trošak ukupno iznosi 138.357,76 kn, odnosno 34.589,44 kn što predstavlja ¼ tog troška.

Za ostale radnje nema pravo na trošak (sastav podneska od 17. prosinca 1997. i 19. siječnja 2001., zastupanja na ročištu od 23. veljače 2000., sastava odgovora na žalbu od 2. studenog 2000.) iz već gore iznijetih razloga.

Stoga tuženik-protutužitelj Dejan Balog ima pravo na troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu u iznosu od 246.989,44 kn, a na troškove žalbenog postupka u iznosu od 36.520,83 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, dok nema pravo na troškove parničnog postupka u preostalom iznosu od 120.729,30 kn i na troškove žalbenog postupka u preostalom iznosu od 6.666,67 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

U Zagrebu 7. listopada 2015.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Y. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN

Potvrđujem da je preslika/prijepis odluke ovog suda
poslovni broj P-824/15, od
7.10.15, istovjetna/istovjetan izvorniku odluke
iz spisa P-3001/12.

Po ovlaštenju predsjednice suda
Voditelj parnične pisarnice

Dolores Novaković

Trgovački sud u Zagrebu

U Zagrebu, dana 9.2. 2016 godine.





REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

56. P-3001/2012.

POTVRDA O
PRAVOMOĆNOSTI I OVRŠNOSTI

Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-5824/2015. od 07. listopada 2015. pravomoćna je s istim danom 07. listopada 2015.g. i ovršna dana 29. prosinca 2015.

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3001/2012. od 25. ožujka 2015. lipnja pravomoćna je s danom 07. listopada 2015. i ovršna dana 29. prosinca 2015. u odnosu na točku II izreke.

U Zagrebu, 11. siječnja 2015.g.



sudac:

Vjekoslav Zaninović



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 7
OZASTLBU
PRIMLJENO

04-08-2016

u primj. — neposredno
5/ primj. 1x spis
pristojba 66 3

91. PŽ-5824/15-11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po predsjednici vijeća Jagodi Crnokrak, u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika MONTKEMIJA d.d. - u stečaju, OIB 76924477381, Zaprešić, Lužnički odvojak 2, kojeg zastupa stečajni upravitelj Miron Markičević, protiv tuženice-protutužiteljice 1. ANE ERDELJA, OIB 66650202337, Zaprešić, Bana Jelačića 59, tuženice-protutužiteljice 2. ĐURĐICE KUHANEC, OIB 03847818779, Zagreb, Horvaćanska cesta 134, koje zastupa punomoćnik Damir Bertol, odvjetnik u Zaprešiću, tuženika-protutužitelja 3. JOSIPA ČAVLOVIĆA, OIB 18370602388, Jastrebarsko, Izimje 47, kojeg zastupa punomoćnik Kristijan Čujko, odvjetnik u Karlovcu i tuženika-protutužitelja 4. DEJANA BALOGA, OIB 89783309860, Goričan, Cvjetna 39, kojeg zastupa punomoćnik Zdravko Sesar, odvjetnik u Zagrebu, svi kao zakonski nasljednici iza pok. Stjepana Kralja radi brisanja založnog prava, te u pravnoj stvari tuženika-protutužitelja 1. ANE ERDELJA, OIB 66650202337, iz Zaprešića, Bana Jelačića 59, tuženika-protutužitelja 2. ĐURĐICE KUHANEC, OIB 03847818779, Zagreb, Horvaćanska cesta 134, kojeg zastupa punomoćnik Damir Bertol, odvjetnik u Zaprešiću, tuženika-protutužitelja 3. JOSIPA ČAVLOVIĆA, OIB 18370602388, iz Jastrebarskog, Izimje 47, kojeg zastupa punomoćnik Kristijan Čujko, odvjetnik u Karlovcu i tuženika-protutužitelja 4. DEJANA BALOGA, OIB 89783309860, iz Goričana, Cvjetna 39, kojeg zastupa punomoćnik Zdravko Sesar, odvjetnik u Zagrebu, svi kao zakonski nasljednici iza pok. Stjepana Kralja, Donja Pušća, Magdalenska 28, protiv tužitelja-protutuženika MONTKEMIJA d.d. - u stečaju, OIB 76924477381, Zaprešić, Lužnički odvojak 2, kojeg zastupa stečajni upravitelj Miron Markičević, radi ostvarenja prava na namirenje, 22. ožujka 2016.

riješio je

Ispravlja se presuda ovog suda poslovni broj PŽ-5824/15-3 od 7. listopada 2015., ispravljena rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-5824/15-7 od 15. siječnja 2016., u uvodu u drugom i devetnaestom redu tako da umjesto naziva tužitelja-protutuženika „MONTKEMIJA d.d. u stečaju“ ima ispravno pisati „MONTKEMIJA d.d. - u stečaju“.

Obrazloženje

U presudi ovog suda poslovni broj PŽ-5824/15-3 od 7. listopada 2015. nastala je očita pogreška u pisanju na način da je u nazivu tužitelja-protutuženika ispušten interpunkcijski znak (-) koji se nalazi iza riječi MONTKEMIJA d.d., a ispred naznake „u stečaju“.

Tuženik-protutužitelj Dejan Balog je podneskom od 8. ožujka 2016., zaprimljenog na ovom sudu 11. ožujka 2016., predložio u tom smislu ispravak navedene presude.

Stoga je primjenom odredbe članka 342. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13), valjalo drugostupanjsku presudu u navedenom dijelu uvoda ispraviti ovim rješenjem.

U Zagrebu 22. ožujka 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.



Za točnost otpravka
ovlaštena službenik

BRANKICA CURMAN

215
Potvrđujem da je presuda iz ovog suda
poslovni broj 72-1824/15-11 od
22.3.16. , islovičnastov. i izvorniku odluke
iz spisa 7-3001/12

20. 03. 2016. g. predsjednice suda
i zamjenice pisarnice
Doris Gavella

Trgovački sud u Zagrebu
U Zagrebu, dana 21. 03. 2016. godine.





REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 5
U ZAGREBU
PRIMLJENO

22 -01- 2016

poštom --- neposredno
u primj. *IX/10* Baloga
pristojba

91. Pž-5824/15-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po predsjednici vijeća Jagodi Crnokrak, u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika MONTKEMIJA d.d. u stečaju, OIB 76924477381, Zaprešić, Lužnički odvojak 2, kojeg zastupa stečajni upravitelj Miron Markičević, protiv tuženice-protutužiteljice 1. ANE ERDELJA, OIB 66650202337, Zaprešić, Bana Jelačića 59, tuženice-protutužiteljice 2. ĐURĐICE KUHANEC, OIB 03847818779, Zagreb, Horvaćanska cesta 134, koje zastupa punomoćnik Damir Bertol, odvjetnik u Zaprešiću, tuženika-protutužitelja 3. JOSIPA ČAVLOVIĆA, OIB 18370602388, Jastrebarsko, Izimje 47, kojeg zastupa punomoćnik Kristijan Čujko, odvjetnik u Karlovcu i tuženika-protutužitelja 4. DEJANA BALOGA, OIB 89783309860, Goričan, Cvjetna 39, kojeg zastupa punomoćnik Zdravko Sesar, odvjetnik u Zagrebu, svi kao zakonski nasljednici iza pok. Stjepana Kralja radi brisanja založnog prava, te u pravnoj stvari tuženika-protutužitelja 1. ANE ERDELJA, OIB 66650202337, iz Zaprešića, Bana Jelačića 59, tuženika-protutužitelja 2. ĐURĐICE KUHANEC, OIB 03847818779, Zagreb, Horvaćanska cesta 134, kojeg zastupa punomoćnik Damir Bertol, odvjetnik u Zaprešiću, tuženika-protutužitelja 3. JOSIPA ČAVLOVIĆA, OIB 18370602388, iz Jastrebarskog, Izimje 47, kojeg zastupa punomoćnik Kristijan Čujko, odvjetnik u Karlovcu i tuženika-protutužitelja 4. DEJANA BALOGA, OIB 89783309860, iz Goričana, Cvjetna 39, kojeg zastupa punomoćnik Zdravko Sesar, odvjetnik u Zagrebu, svi kao zakonski nasljednici iza pok. Stjepana Kralja, Donja Pušća, Magdalenska 28, protiv tužitelja-protutuženika MONTKEMIJA d.d. u stečaju, OIB 76924477381, Zaprešić, Lužnički odvojak 2, kojeg zastupa stečajni upravitelj Miron Markičević, radi ostvarenja prava na namirenje, 15. siječnja 2016.

riješio je

Ispravlja se presuda ovog suda poslovni broj Pž-5824/15-3 od 7. listopada 2015. u uvodu u trećem i dvadesetom redu tako da iza „MONTKEMIJA d.d. u stečaju“ ima pisati „OIB 76924477381“ te u izreci u točki II.2. izreke u šestom redu tako da iza riječi „hala“ ima pisati „zgrada-ambar, zgrada-skladište gotove robe, zgrada-skladište repromaterijala“, u

jedanaestom redu umjesto pogrešno „za“ ima ispravno pisati „na“ te u trinaestom retku umjesto pogrešno „2011.“ ima ispravno pisati „2001“.

Obrazloženje

U presudi ovog suda poslovni broj PŽ-5824/15-3 od 7. listopada 2015. nastala je očita pogreška u pisanju tako da je napisano da se iznos protutužbenog zahtjeva od 306.775,12 Eura plativih u protuvrijednosti HRK obračunava prema srednjem tečaju Zagrebačke banke d.d. za dan isplate umjesto ispravno na dan isplate te je umjesto godine do koje teku zatezne kamate na iznos od 600.000,00 DEM pogrešno napisano 31. prosinca 2011. umjesto ispravno 31. prosinca 2001. Također omaškom je u uvodu presude propušteno napisati OIB tužitelja-protutuženika, a u izreci dio oznake nekretnine tužitelja-protutuženika kao zgrada-ambar, zgrada-skladište gotove robe, zgrada-skladište repromaterijala.

Tuženik-protutužitelj Dejan Balog je podneskom od 30. prosinca 2015. i 7. siječnja 2016. zaprimljenih na ovom sudu 13. siječnja 2016., predložio u tom smislu ispravak navedene presude.

Stoga je primjenom odredbe članka 342. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13), valjalo drugostupanjsku presudu u navedenom dijelu uvoda i izreke ispraviti ovim rješenjem.

U Zagrebu 15. siječnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
SAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlaštení službenik

Blankica Curman
BLANKICA CURMAN

UTS
Potvrđujem da je preslika/prijepis ovoga
poslovni broj P-1824/15-7, od
15/16, istovjetna/istovjetan originalu odluke
z spisa P-3001/12

Po ovu stranu predaje sudu
Vođa taj. poslova/platnice

Idores Moxlor

