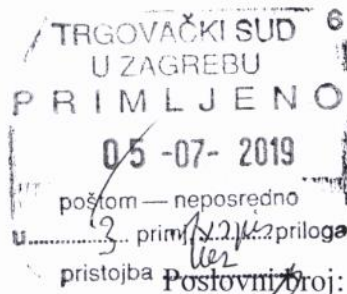




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KARLA TEKS d.o.o., Zagreb, Kauzlarićev prilaz 13, OIB 38702863429, povodom žalbe JURAJA KORENIKA, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika prije otvaranja stečajnog postupka protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6818/2016-40 od 5. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2019.

riješio je

Uvažava se žalba Juraja Korenike, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6818/2016-40 od 5. lipnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak, pred drugim sucem.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6818/2016-40 od 5. lipnja 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, primjenom odredaba čl. 6., 128. i 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U bitnome, prvostupanjski sud navodi kako je, postupajući po uputi drugostupanjskog suda iz ranijih rješenja pozvao predlagatelja na očitovanje. U svom je očitovanju razlučni vjerovnik naveo kako smatra da je dokazao svoj pravni interes za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, jer svoje potraživanje može namiriti samo iz nekretnine na kojoj ima upisano založno pravo. Prvostupanjski sud prihvatio je ovakav stav razlučnog vjerovnika i otvorio stečajni postupak.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Juraj Korenika, osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka. U bitnome ostaje kod prigovora zastare. Oспорava osnovanost prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), i

pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U ovom predmetu Trgovački sud u Zagrebu obustavio je skraćeni stečajni postupak, primjenom čl. 433. SZ-a, jer je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija predložio otvaranje stečajnog postupka.

Kako je to već navedeno u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-3038/2018 od 22. svibnja 2018. i ponovljeno u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-6288/2018 od 30. listopada 2018., posljedica donošenja ovakvog rješenja jest ta da se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Stoga je u postupku potrebno dokazati kako postojanje stečajnih razloga tako i vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja.

Isto tako, u navedenim rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske ukazano je i na to kako se vjerojatnost postojanja predlagateljeve tražbine u smislu čl. 109. st. 1. SZ-a može i treba ispitivati sve do otvaranja stečajnog postupka (odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-4963/2011 od 30. ožujka 2011.), te kako nije dovoljno da je ista postojala samo u trenutku podnošenja prijedloga.

Nadalje, u odnosu na dopustivost prijedloga upozoreno je na odredbu čl. 109. st. 3. SZ-a, prema kojoj je razlučni vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Valja ukazati kako prvostupanjski sud, niti u ponovljenom postupku, nije utvrdio postojanje vjerojatnosti da razlučni vjerovnik svoju tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, na što mu je izričito ukazano, zbog čega se ova odluka ne može ispitati.

Slijedom navedenog, pobijano je rješenje ukinuto (čl. 369. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a) i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud utvrditi postojanje uvjeta iz čl. 109. st. 3. SZ-a, pod kojima razlučni vjerovnik može predložiti otvaranje stečajnog postupka, te donijeti novu odluku o ovom zahtjevu.

Zagreb, 2. srpnja 2019.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

h. e. b. Matas

Primljeno		
Preporučeno		
Spremljeno		
Otpremljeno	13. 7	13. 7



13. 7. 18.
2019. 2