



Ur.broj: I-342/2021

Klasa: 14-03-E-80-16

Zagreb, 04.05.2021.g.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Posl. br.: St- 83/1999

STEČAJNI DUŽNIK: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

**STEČAJNI VJEROVNIK: HRVATSKA AGENCIJA ZA OSIGURANJE DEPOZITA, Zagreb, Jurišićeva 1,
OIB: 94819327944**

Dana 22.04.2021.g. objavljeno je rješenje Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl.br. St-83/1999 od dana 22.04.2021.g. te stečajni vjerovnik protiv istog u otvorenom zakonskom roku izjavljuje slijedeću

Ž A L B U

- **zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**
 - **zbog pogrešne primjene materijalnog prava**
 - **zbog bitne povrede odredba parničnog postupka**

I Pobijanim rješenjem sud je naložio računovodstvu suda izvršiti plaćanje sa depozita tog suda iznosa od 177.946,68 kn temeljem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-5533/2020 od dana 20.01.2021.g. na račun odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o. kao punomoćnika Đure Župana, u čiju korist je donesena predmetna presuda.



U obrazloženju rješenja sud je naveo da je zaključkom tog suda posl. br. St-83/1999 od dana 23.09.2020.g. sud odobrio izdavanje novčanih sredstava u iznosu od 19.743.806,55 kn na račun depozita Trgovačkog suda u Zagrebu, koje izdvajanje je izvršila stečajna upraviteljica sukladno čl. 87.a Stečajnog zakona.

Nadalje, navodi se da trenutno raspoloživa stečajna masa omogućava namirenje tražbina vjerovnika ostalih obveza stečajne mase u postotku od 41,728628 %, slijedom čega je u konkretnom slučaju sud dao nalog da se izvrši plaćanje iznosa od 177.946,68 kn u korist punomoćnika Đure Župana, Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., kao dijela ukupnog iznosa obveze od 426.437,88 kn temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-2544/17 od 23.10.2020.g. donesene u korist Đure Župana.

Konačno pod točkom 3. obrazloženja sud navodi da sukladno odredbi čl. 85. stavka 2. Stečajnog zakona obveze stečajne mase namiruje stečajni upravitelj, no kako su sredstva stečajne mase položena na depozitni račun suda, nužan je nalog suda za isplatu na teret deponiranih sredstava.

Sud je prilikom donošenja pobijanog rješenja nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje i na tako nepravilno utvrđeno činjenično stanje je pogrešno primijenio materijalno pravo pa su time ostvareni žalbeni razlozi iz članka 353. st. 1. toč. 2. i 3. u vezi članaka 355. i 356. ZPP-a.

Osim toga, sud je učinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi razlozima rješenja, u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti razlozi su nejasni i proturječni te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost.

Stečajni vjerovnik ističe kako iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidna osnova po kojoj je doneseno predmetno rješenje.

Naime, sud se u obrazloženju poziva na odredbe čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona po kojem obveze stečajne mase, i to troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase, stečajni upravitelj ima namiriti redom kojim one dospijevaju.

Nadalje, sud se poziva na odredbe članak 87.a Stečajnog zakona u dijelu obrazloženja u kojem navodi da su novčana sredstva stečajnog dužnika izdvojena u iznosu od 19.743.806,55 kn na račun depozita Trgovačkog suda u Zagrebu.



Slijedom svega navedenog, nije moguće zaključiti po kojoj osnovi se obveza koja je dospjela i koja se ima namiriti u cijelosti, namiruje u određenom postotku.

Također, nije razvidno kako je predmetni postotak utvrđen i sukladno kojoj odredbi Stečajnog zakona je odlučeno kao u dispozitivu pobijanog rješenja.

Prema odredbi čl. 87.a Stečajnog zakona tijekom cijeloga postupka stečajni je upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bih ih trebalo namiriti u budućnosti.

Nadalje, u stavku 2. tog članka Stečajnog zakona određeno je da će prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj, uz suglasnost stečajnoga suca, dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbe stavka 1. ovoga članka položiti kod suda ili javnog bilježnika. Nakon zaključenja stečajnoga postupka o isplati iz položenog novca odlučuje stečajni sudac na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase vodeći računa o potrebi da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osobom.

Međutim, u ovom trenutku stečajni postupak je u tijeku pa se postavlja pitanje mogućnosti primjene odredbe čl. 87.a st. 2. Stečajnog zakona u dijelu kojim ta odredba popisuje postupanje stečajnog suca prilikom zaključenja stečajnog postupka.

Ako bi se pak primjenjivao postotak namirenja kako je određeno pobijanim rješenjem, ostaje pitanje kako se on utvrđuje, kako raspoloživa stečajna masa daje baš taj postotak i što je sa predvidivim obvezama vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osobom.

Naime, u ovom postupku stečajna upraviteljica je podnijela prijavu o nedostatnosti stečajne mase u rujnu 2018.g., koju prijavu sud rješenjem 05. lipnja 2020.g. nije prihvatio.

Također, računi stečajnog dužnika su blokirani početkom 2021.g., rješenjem o ovrši odvjetnika Smolčića donesenim temeljem pravomoćne presude te samo obveza stečajne mase po toj osnovi iznosi cca 10 milijuna kuna, pa ta stvarna, a ne samo predvidiva obveza, iznosi više od polovice iznosa sredstava stečajne mase koji se nalaze na depozitu suda.

Sud je pak zaključkom od dana 22.02.2021.g. naložio Financijskoj agenciji postupati u provedbi ovrhe radi naplate obveza stečajne mase kao da stečajna upraviteljica nije





podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase, a stečajnoj upraviteljici u izvršavanju svojih dužnosti propisanih Stečajnim zakonom postupati kao da nije podnesena prijava nedostatnosti stečajne mase.

Slijedom tog zaključka, a sukladno čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona, stečajna upraviteljica je morala obveze stečajne mase namiriti redom kojim one dospijevaju, no unatoč tome sud odobrava stečajnoj upraviteljici plaćanje pobijanim rješenjem.

Dakle, uvažavajući činjenicu da nije prihvaćena prijava nedostatnosti mase, da se postupak nastavlja redovnim putem, a što podrazumijeva i obvezu stečajnog upravitelja dospjele obveze stečajne mase namiriti redom kojim one dospijevaju sukladno odredbi čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona, postavlja se pitanje zakonitosti predmetnog pobijanog rješenja.

Slijedom svega navedenog, predlaže se da sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje suda.

**HRVATSKA AGENCIJA
ZA OSIGURANJE DEPOZITA**

Martina Rodić, dipl. iur.
(po Gen. pun. broj 39 Su-513/14)