



**PAVAO MRKONJIĆ**

**Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt**

**Ured-Office-Bureau**

**Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter**

**KATARINA DVOJKOVIĆ, mag. iur.**

**Odvjetnički vježbenik**

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

**Radno vrijeme za stranke**

**Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 -18.30 h**

**Petak po dogovoru**

---



**PRIMA:**

**TRGOVAČKI SUD U**

**ZAGREBU**

**Amruševa 2/II**

**10 000 Zagreb**

**Na posl.br.: St-1093/2021**

**Dužnik:** STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o., OIB: 91596374616, Zagreb (Grad Zagreb)  
Jordanovac 3, koju zastupa odvjetnik Pavao Mrkonjić, sa sjedištem zasebnog  
odvjetničkog ureda u Zagrebu, A.T.Mimare 24, OIB: 50443048410

**Za**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

U otvorenom zakonskom roku protiv rješenja Naslovnog suda posl. broj: St-1093/2021 od 05. ožujka 2021. godine, dužnik STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o., OIB: 91596374616, koju zastupa odvjetnik Pavao Mrkonjić, sa sjedištem zasebnog odvjetničkog ureda u Zagrebu, A.T.Mimare 24, OIB: 50443048410, podnosi

**Ž A L B U**

Temeljem odredbi Zakona o parničnom postupku, pobija se rješenje Naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem u cijelosti s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači, a podredno ukine pobijano rješenje u cijelosti i vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

## Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br.: St-1093/2021 od dana 05. ožujka 2021. godine odbijen je prijedlog dužnika STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o., OIB: 91596374616 za otvaranje predstečajnog postupka.

**Dokaz:** Uvid u predmetno rješenje

2. Predlagatelj - dužnik smatra da je navedeno rješenje iz svih zakonskih razloga neutemeljeno, a posebice da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku.

Naslovni sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka budući da je izreka rješenja nerazumljiva te rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama.

Također, Naslovni sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje te je na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje nepravilno primijenio odredbe materijalnog prava, a posebice odredbe Stečajnog zakona te odredbe Zakona o trgovačkim društvima.

Naime, Naslovni sud je potpuno neosnovano utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje ističući da isti razlog postoji jer dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje **u razdoblju dužem od 60 dana** koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Međutim, iz priložene Potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od dana 22.02.2021. godine jasno proizlazi kako je dužnik na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, dakle na dan 26.02.2021. godine imao blokadu računa u trajanju od **14 dana**.

Dakle, potpuno je pogrešna tvrdnja suda da je kod dužnika u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje budući da je sam Stečajni zakon izričito propisao kako je stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, a koja se smatra da postoji ako dužnik ima blokadu računa u trajanju duljem od 60 dana, a iz priložene potvrde o blokadi računa te očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje razvidno je kako kod dužnika postoji blokada računa u trajanju od 14 dana, slijedom čega **kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje**.

Pored toga, upravo je Stečajnim zakonom propisano kako se postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje (predstečajni razlog) **dokazuje potvrdom Financijske agencije**, a koju je dužnik uredno i priložio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (čl. 4. st 3. Stečajnog zakona).

**Dokaz:** Potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od dana 22.02.2021. godine  
Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od dana 22.02.2021. godine

**3.** Nadalje, Naslovni sud se u obrazloženju svog rješenja poziva na činjenicu kako kod dužnika STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o. kao sveopćeg pravnog slijednika pripojenog društva LUMINA d.o.o. postoji stečajni razlog, a sve zato jer se kod ocjene postojanja stečajnog odnosno predstečajnog razloga treba uzeti u obzir i dane neprekidne blokade pravnog prednika.

Takvi navodi suda su u potpunosti neosnovani.

Naime, nesporna je činjenica kako je trgovačko društvo LUMINA d.o.o. pripojeno trgovačkom društvu STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o.

Sukladno Zakonu o trgovačkim društvima upisom pripajanja u sudski registar društva preuzimatelja **imovina** pripojenog društva i njegove **obveze** prelaze na društvo preuzimatelja.

Dakle, trgovačko društvo STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o. **sveopći je pravni slijednik** pripojenog društva, slijedom čega **isto odgovara za sve obveze** pravnog prednika trgovačkog društva LUMINA d.o.o.

Obzirom na isto, u potpunosti su neosnovani navodi Naslovnog suda kako je podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad društvom STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o. poduzeto s ciljem onemogućavanja vođenja stečajnog postupka, a time i onemogućavanja vjerovnika u ostvarivanju njihovih tražbina???

Naime, o istome se ne može nikako govoriti budući da je glavni cilj predstečajnog postupka održavanje djelatnosti dužnika te **uređivanje njegova odnosa prema vjerovnicima**, a upravo kroz isto te nastavkom poslovanja dužnika bi se i omogućilo svim vjerovnicima i ispunjenje njihovih tražbina.

Nadalje, da se ne radi o onemogućavanju vjerovnika u ostvarivanju njihovih tražbina, dovoljno govori i činjenica kako obveze dužnika LUMINA d.o.o. nisu nestale već upravo suprotno prešle su na pravnog slijednika STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o. koje će za iste i odgovarati, a sve sukladno Zakonu o trgovačkim društvima.

Pored toga, ukoliko bi neki od vjerovnika i smatrao da je navedenim pripajanjem ugroženo ispunjenje njihovih tražbina, Zakon o trgovačkim društvima je u **čl. 542.** pod nazivom „**Zaštita vjerovnika**“ izričito propisao da vjerovnici društava koja sudjeluju u pripajanju imaju pravo da se u roku od 6 mjeseci od objavljivanja upisa u sudski registar jave, ako mogu dokazati da je pripajanjem društava ugroženo ispunjenje njihovih tražbina.

Dakle, ukoliko bi neki od vjerovnika i smatrao da je navedenim pripajanjem ugroženo ispunjenje njegovih tražbina isti bi sukladno Zakonu o trgovačkim društvima i dobio odgovarajuće osiguranje.

Nadalje, tvrdnja suda kako bi se prilikom ocjene postojanja predstečajnog odnosno stečajnog razloga trebalo uzeti u obzir i dane neprekidne blokade pravnog prednika (pripojenog društva) je u potpunosti paušalna.

Naime, institut pripajanja uređen je odredbama čl. 536. – 547. Zakona o trgovačkim društvima.

Unutar istih odredaba jasno je propisano kako upisom pripajanja u sudski registar društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja.

Dakle, trgovačko društvo STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o. je kao pravni slijednik društva LUMINA d.o.o. preuzelo sve obveze pravnog prednika trgovačkog društva LUMINA d.o.o.

Dakle, pripajanjem ne može niti jedan vjerovnik trgovačkog društva LUMINA d.o.o. biti zaknut budući da obveze prema vjerovnicima nisu nestale, već su samo prešle na trgovačko društvo STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o.

Međutim, niti iz jedne odredbe Zakona o trgovačkim društvima **ne proizlazi** kako upisom pripajanja u sudski registar društva preuzimatelja, dani neprekinute blokade pravnog prednika prelaze na pravnog slijednika.

**Slijedom svega navedenoga, u potpunosti su paušalni i neosnovani navodi Naslovnog suda kako kod dužnika STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o. postoji stečajni razlog, a uzimajući u obzir dane neprekinute blokade pravnog prednika, budući da niti iz jedne odredbe Zakona o trgovačkim društvima ne proizlazi kako navedenom statusnom promjenom pored imovine i obveza prelaze i dani blokade.**

Istim arbitrarnim postupanjem Naslovnog suda, dovodi se u pitanje zakonom uređeni institut pripajanja, budući da nastaje pravna nesigurnost jer trgovačka društva ne mogu više znati koje sve pravne posljedice mogu proizaći iz navedene statusne promjene.

Dakle, nesporno je kako su pripajanjem imovina i obveze društva LUMINA d.o.o. prešla na društvo STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o., međutim dani neprekinute blokade nikako ne prelaze statusnom promjenom pripajanja, a slijedom čega se kod društva STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o. ne može govoriti o stečajnom razlogu, već jedino i isključivo o predstečajnom razlogu, budući da je isto u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, dakle na dan 26.02.2021. godine imalo blokadu računa u trajanju od **14 dana**.

**4.** U prilog tome kako je navedeno postupanje Naslovnog suda u potpunosti arbitrarno, govori i činjenica da je zabilježeno u više primjera predstečajnih postupaka slično postupanje, a na koje je sud pravilno utvrdio činjenično stanje te potom pravilno primijenio odredbe materijalnog prava, odnosno odredbe Stečajnog zakona te otvorio u identičnoj pravnoj situaciji predstečajni postupak.

Kao jedan od primjera navest ćemo predstečajni postupak trgovačkog društva GAPERGRAF d.o.o., OIB: 42889588776.

Naime, trgovačko društvo **TIPOGRAF ZAGREB d.o.o.**, OIB: 15289949604, je od dana 25.05.2011. godine pa do dana 02.08.2018. godine imalo zabilježenu **blokadu računa u trajanju od 2626 dana**.

**Dokaz:** Izvadak o danima blokade računa za društvo TIPOGRAF ZAGREB d.o.o., OIB: 15289949604 – Fina-info. BIZ 2. 0

Potom, dana 31.03.2016. godine u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu upisano je osnivanje trgovačkog društva **GAPERGRAF d.o.o.**, OIB: 42889588776.

**Dokaz:** Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br.: Tt-16/10320-2

Zatim, dana 10.05.2016. godine u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu upisuje se **pripajanje** društva TIPOGRAF ZAGREB d.o.o. društvu GAPERGRAF d.o.o.

**Dokaz:** Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br.: Tt-16/14283-2

Također, dana 19.08.2016. godine u sudski registar Trgovačkog suda u Varaždinu upisuje se promjena sjedišta društva GAPERGRAF d.o.o., sa novim sjedištem u Trnovec, Gospodarska 1.

**Dokaz:** Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br.: Tt-16/3815-5

Konačno, rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br.: St-963/16 od dana 30.12.2016. godine nad trgovačkim društvom GAPERGRAF d.o.o. iz Trnovca, Gospodarska 1, OIB: 42889588776, **otvara se predstečajni postupak**.

U istome rješenju navodi se kako budući da su **ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka sukladno čl. 33. st. 1. Stečajnog zakona**, sud je donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka.

**Dokaz:** Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br.: St-963/16 od dana 30.12.2016. godine

**Dakle, istim postupanjem Naslovnog suda dovodi se do stanja pravne nesigurnosti, gdje Naslovni sud ne postupa i ne djeluje u okviru zakonskih normi, već potpuno arbitrarno uvodi i proširuje razloge za otvaranje predstečajnog postupka, ističući kako pored predstečajnog razloga blokade računa do 60 dana postoji i novi predstečajni razlog, a to su dani neprekinute blokade računa pravnog prednika.**

**5.** Nadalje, Naslovni sud se u obrazloženju svog rješenja poziva na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 18.09.2019. godine, posl.br.: Pž-5332/2019

**Dokaz:** Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 18.09.2019. godine, posl.br.: Pž-5332/2019

Ista sudska praksa na koju se Naslovni sud poziva u ovom predmetu nema nikakvo pravno značenje budući da nije ni na koji način povezana sa navedenim rješenjem.

Naime, u obrazloženju navedenog rješenja, posl.br.: Pž-5332/2019, sud ističe kako se odbija dužnikova žalba kao neosnovana te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, posl.br.: St-382/2019 od 10.07.2019. godine.

Istim prvostupanjskim rješenjem, posl.br.: St-382/2019 od 10.07.2019. godine **odbijen je kao neosnovan** prijedlog dužnika BDM d.o.o. za trgovinu i usluge Slavonski Brod, Ante Starčevića 54, OIB: 11835201725, za otvaranje predstečajnog postupka.

Prvostupanjski sud je navedeni prijedlog odbio budući da dužniku ne prijeti trajnija nesposobnost za plaćanje već dužnik je **trajno nesposoban za plaćanje**.

Uvidom u potvrdu Financijske agencije sud je utvrdio da je na računima dužnika na dan izdavanja potvrde evidentirano **107 dana** neprekidne blokade.

Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da je kod dužnika u trenutku podnošenja prijedloga ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te stoga nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka.

Međutim, navedena sudska praksa nema nikakve povezanosti sa ovim predmetom iz više razloga.

Naime, nad društvom STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o., OIB: 91596374616, je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka **postojala prijetća nesposobnost za plaćanje** te su bile ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka budući da je isto društvo na dan 26.02.2021. godine imalo evidentirano **14 dana** neprekidne blokade računa.

Dakle, dužnik STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o., OIB: 91596374616 u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije bio trajnije nesposoban za plaćanje.

**Dokaz:** Potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika na dan 22.02.2021. godine

Nadalje, čak niti društvo LUMINA d.o.o., OIB: 97543455542, kao pravni prednik društva STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o., u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije bilo trajnije nesposobno za plaćanje, budući da je isto u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, dakle na dan 05.10.2020. godine imalo **57 dana** neprekidne blokade računa.

**Dokaz:** Izvadak o danima blokade računa za društvo LUMINA d.o.o., OIB: 97543455542 – Fina-info. BIZ 2. 0

Nadalje, za razliku od sudske prakse na koju se poziva Naslovni sud, Trgovački sud u Osijeku odlučujući o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka za dužnika LUMINA d.o.o. uopće niti nije ušao u meritorno ispitivanje navedenog prijedloga, već je isti prijedlog **odbacio**, a sve zbog propusta zakonskog roka za dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

**Dokaz:** Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, posl.br.: St-423/2020 od dana 05.10.2020. godine

Dakle, niti nad društvom LUMINA d.o.o., a niti nad društvom STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o. u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije bio ispunjen razlog za stečaj već jedino i isključivo za predstečaj.

**5.** Slijedom iznesenog, predlaže se drugostupanjskom sudu pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti pobijano rješenje u cijelosti i vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

STRONG DISTRIBUCIJA d.o.o.,  
po punomoćniku