



OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Posl. broj: Sp-65/2017

Naš broj: ER005 181147

Potrošač: KRISTIJAN BUČAN, Zagreb, Gundulićeva 38,
OIB: 44185079770

Vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41
OIB: 57509775367

ŽALBA VJEROVNIKA

na rješenje Naslovnog suda kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača

Nastavno na zaprimljeno rješenje naslovnog Suda pod poslovnim brojem gornjim od dana 10. prosinca 2020., kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača te se određuje razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina, a na koje Rješenje suda vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu u cijelosti iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku kako slijedi:

- I. Naime, potrošač je podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja nad njegovom imovinom te je uz isti priložio Popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi da nema nekretnina niti pokretnina niti druge imovine. Također je priložen Plan ispunjenja obveza iz kojeg je razvidno da nema iskazanog iznosa ili postotka otpisa niti iznosa ili postotka plaćanja niti eventualno rokova plaćanja
- II. Slijedom navedenog, plan ispunjenja obveza potrošača nema zakonom propisani sadržaj. Naime, plan ispunjenja mora sadržavati postotak umanjenja obveza, iznose za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveze prema svakom vjerovniku, a predlagatelj navodi samo umanjenje odnosno otpis 100% obveza, što zapravo predstavlja prijedlog za otpust dugova u cijelosti (čl. 206. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05 do 29/18), a ne plan ispunjenja obveza, a što je protivno smislu Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15, 67/18), obzirom na odredbu čl. 17. st. 1. i čl. 44. st. 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača.

Dokaz: Plan ispunjenja obveza, prileži spisu

Sukladno čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj zakona je poštenog potrošača osloboditi od preostalih obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Dakle iz citirane odredbe proizlazi da bi se u postupku stečaja potrošača ipak u određenom omjeru trebale namiriti tražbine vjerovnika, a ne da je to postupak u kojem bi se potrošača u cijelosti trebalo osloboditi svih njegovih obveza.

U prilog ovom stavu govori i recentna sudska praksa (Rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici broj GŽ 404/2018-2 od 01. ožujka 2018., Rješenje Županijskog suda u Splitu broj GŽ 1100/2018-2 od 30. svibnja 2019.).

Iz svega navedenog proizlazi da se predlagatelj želi kroz stečajni postupak u potpunosti osloboditi svih svojih obveza, a što nije cilj i smisao postupka stečaja potrošača.

- III. Budući da je člankom 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača izrijekom određeno da je potrošač dužan dostaviti plan ispunjenja obveza, a da u konkretnom slučaju plan ispunjenja obveza nema zakonom određen podatak na koji način svoje dugovanje potrošač predlaže podmiriti i u kojem postotku, to je sud prijedlog za otvaranje stečaja potrošača trebao odbaciti.
- IV. Slijedom navedenog, vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. predlaže da žalbeni sud usvoji žalbu vjerovnika kao osnovanu te preinači rješenje prvostupanjskog suda na način da prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten odnosno, podredno, da usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje suda poslovni broj Sp-65/2017 od 10. prosinca 2020. u cijelosti te vrati predmet na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 04.01. 2020.

B2 KAPITAL d.o.o.