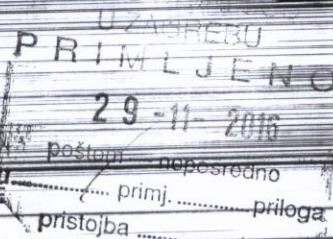


REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 54 Pž-3450/2016-4



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEHNOFORTE d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge u stečaju, OIB 27651267549, Zagreb, Dolovska 34, odlučujući o žalbi ŽELJKE STANKO, OIB 05942043618, Zagreb, Vinogradi 91, zastupane po punomoćniku IVANU STANKO, Zagreb, Vinogradi 91, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1066/14 od 18. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2016.

riješio je

Odbija se žalba ŽELJKE STANKO, Zagreb, Vinogradi 91, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1066/14 od 18. veljače 2016. u dijelu u kojemu je utvrđeno da je stečajni upravitelj osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika ŽELJKE STANKO u iznosu od 462.822,12 kn (četristošezedesetdvijetisućeosamstodvadesetdije kune i dvanaest lipa) i u kojemu je taj stečajni vjerovnik upućen na pokretanje ili nastavak već započete parnice radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 462.822,12 kn (četristošezedesetdvijetisućeosamstodvadesetdije kune i dvanaest lipa) u roku od osam dana od dana dostave izvotka iz tog rješenja, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja je utvrđeno da je stečajni upravitelj osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika ŽELJKE STANKO, OIB 05942043618, Zagreb, Vinogradi 91, u iznosu od 462.822,12 kn te je taj stečajni vjerovnik upućen na pokretanje ili nastavak već započete parnice radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 462.822,12 kn u roku od osam dana od dana dostave izvotka iz tog rješenja, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Tako je prvostupanjski sud odlučio, na temelju odredbe čl. 177. st. 3. i čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje: SZ), jer je stečajni upravitelj osporio prijavljenu tražbinu ŽELJKE STANKO iz Zagreba, Vinogradi 91, OIB 05942043618, zastupane po punomoćniku Ivanu Stanko, Zagreb, Vinogradi 91, na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama u iznosu od 462.822,12 kn, i to iz razloga što podnositelj prijave

potraživanja nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika, odnosno nije dostavio dokaz da je nešto platio za stečajnog dužnika.

Protiv rješenja je žalbu podnijela ŽELJKA STANKO navodeći da ga pobija u cijelosti.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori ju koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. Na temelju te tablice stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (čl. 177. st. 1., 2. i 3. SZ-a).

Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (čl. 178. st. 1. i 4. SZ-a).

Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog pred prvostupanjskim sudom 18. veljače 2016. proizlazi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu žaliteljice, a iz prijave tražbine i, uz prijavu, priloženih isprava ne proizlazi da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava.

Zato je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom citiranih zakonskih odredaba, odlučio kao u pobijanom dijelu rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 18. listopada 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN