

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud – Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa – 4 St-13/2002

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) – SALONIT, d.d., u stečaju, OIB 14755697651, Vranjic, Krešimirova ulica bb

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU od 23.5.2017. do 31.3.2019.

Napomena: Promjene u zadnja 3 mjeseca odnosno od zadnjeg izvješća su podcrtane.

Od 16.5.2017. na dužnosti sam stečajnog upravitelja dužnika. Primopredaja je obavljena 23.5.2017. i sudu dostavljen zapisnik. Rješenjem od 26.7.2018. odobreni su putni (4.709,62 Kn) i ptt (395,60 Kn) troškovi stečajnog upravitelja do 11.5.2018., Rješenjem od 8.1.2019. odobreni su isti troškovi od 3.114,00 Kn do konca 2018. Neplaćeni troškovi su 88,10 Kn.

Podneskom od 23.10.2017. predloženo je (čl 2 st 3 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade-NN 105/15) određivanje predujma nagrade stečajnom upravitelju u mjesečnom iznosu od imenovanja na dužnost, jer dužnik obavlja djelatnost iznajmljujući skoro sav poslovni prostor (trenutno je 24 zakupnika), što zahtijeva svakodnevni kontakt i brigu o usklađenju djelatnosti, naplati zakupa i nadzoru investicija zakupnika. U 2017. ostvareni su prihodi od zakupa u iznosu od 4.507.167 Kn (2016. - 3.084.952 Kn), te ukupni rashodi od 1.201.755 Kn. Rješenje o tome nije doneseno.

Nakon što je (izvješćem sudu od 18.9.2017.) utvrđena netočnost tablica (stanje 30.8.2016.) troška stečajnog postupka (13.886.718,45 Kn), obveza stečajne mase (8.640.957,15 Kn), te tražbina vjerovnika prvog (3.305.836,26 Kn) i drugog višeg isplatnog reda (6.672.479,57 Kn), sud je rješenjem od 25.1.2018. odredio knjigovodstveno-financijsko vještačenje od stalnog sudskog vještaka J. Brkana, radi utvrđivanja stanja obveza dužnika. Vještvo je dužnik primio od suda 23.7.2018., te je očitovanje na vještvo poslano sudu 7.8.2018. Pokazala se opravdanost vještačenja jer su obveze dužnika znatno veće od iskazanih u tablicama od 30.8.2016., i iznose 16.847.060,23 Kn trošak stečajnog postupka, 7.354.961,83 Kn obveze stečajne mase, 4.577.115,45 Kn vjerovnici prvog višeg isplatnog reda i 63.898.120,02 Kn vjerovnici drugog višeg isplatnog reda. Očitovanje dužnika na podnesak Robson Holdingsa, d.o.o., od 18.10.2018., kojim se punomoćnica tog društva očituje na vještačenje vještaka J Brkana kao i na tijek stečajnog postupka (isplata operativnih režijskih troškova, činjenica da nije bilo diobe u stečajnom postupku), poslano je sudu 2.11.2018. Podnesak odvjetnika D Batarela kojim predlaže sudu, stečajnom upravitelju i sudskom vještaku u trošak stečajnog postupka uvrstiti tražbine, Z Grbavca, S Podruga i Blaženke Barić, primljen je 2.11.2018. Podneskom od 10.12.2018. predloženo je da sud pozove sudskog vještaka na očitovanje u svezi tražbina M Marović, G Mandića, Republike Hrvatske (4.827.570,71 Kn), o prigovoru iz podneska Robson Holdingsa, d.o.o., da se vještačenje usporedi s tablicama od 30.8.2016., o tome da iznos od 7.354.961,83 Kn treba umanjiti za iznos od 2.304.235,15 Kn (što spada u trošak stečajnog postupka ili u isplatne redove), o tome zašto u trošku stečajnog postupka nema tražbine AORT-a od 2.764.128,19 Kn, te zašto su neke tražbine za azbestoze razvrstane u trošak stečajnog postupka a neke u drugi viši isplatni red. Vještak se očitovao 24.1.2019. Podnesak Robson Holdingsa-odgovor na očitovanje vještaka primljen je 20.2.2019.

Ugovor o djelu s bivšim radnikom (neophodnim radi zakupa prostora) sklopljen 1.10.2015., produžuje se prema čl 3 ugovora, uz mjesečnu neto naknadu od 5.000,00 Kn.

FINI Split su 12.1.2018. vraćena 2 ključa od nepotrebnog sefa (po saznanju za sef). Morala se platiti naknada za više godina (ne)korištenja sefa. Istog dana sklopljen je i aktiviran ugovor o

zastupanju u uglavnom svim sudskim postupcima s odvjetnikom Draganom Mijočem iz Splita, radi nemogućnosti stečajnog upravitelja pristupiti na ročišta u velikom broju parnica, s kojim je od 1.12.2018. na snazi aneks ugovora kojim je unatoč nesmanjenom obimu posla smanjena nagrada za zastupanje.

Pominvest, d.d., Split, (dužnik je vlasnik 339 dionica tog društva), je nakon zahtjeva dužnika za isplatu, 22.1.2018. uplatio dividendu za 4 g od 19.563,69 Kn, te 18.9.2019. dividendu za 2017. od 3.051,00 Kn.

Podneskom poslanim sudu 26.1.2018. predloženo je uz ostalo i sazivanje skupštine vjerovnika do 14.2.2018. (rok za podnošenje prijedloga za ponavljanje parničnih postupaka) radi odluke skupštine vjerovnika o davanju suglasnosti za podnošenje prijedloga za ponavljanje parnica Trgovačkog suda u Splitu 13 P-608/06 i P-1220/06 (kod P-1220/06 je protekao rok za prijedlog jer je odluka suda pravomoćna od 9.5.2012.). Pri saslušanju stečajnog upravitelja u ŽDO u Splitu 15.1.2018. u istrazi protiv ranijeg stečajnog upravitelja, uručeno je vještvo stalnog sudskog vještaka J. Brkana u toj istrazi, uz ukazivanje na mogućnost podnošenja prijedloga za ponavljanje tih parnica, temeljem tog vještva.

Očitovanjem poslanim 24.2.2018. odgovoreno je na poziv suda od 21.2.2018. (nakon podneska ŽDO u Splitu pristiglog u stečajni spis, prema kojem je stečajni upravitelj izvješten o podignutoj optužnici protiv ranijeg stečajnog upravitelja, te da mu je skrenuta pozornost na mogućnost pokretanja ponavljanja postupka 13 P-608/06 Trgovačkog suda u Splitu tužitelja Fizos, d.o.o., Zagreb, koja parnica je predmet jednog od kaznenih djela koje se ranijem stečajnom upravitelju stavlja na teret, sve radi održanja zakonskog roka za prijedlog za ponavljanje postupka), s upitom stečajnog suda da li je podnesen prijedlog za ponavljanje parničnog postupka (ako nije – zašto), te da li je imenovan punomoćnik i koji u kaznenom predmetu protiv ranijeg stečajnog upravitelja kao i u kaznenom postupku koji se vodi na Županijskom sudu u Splitu protiv J. Čurkovića i drugih. Odgovoreno je da je u roku podnesen taj prijedlog, te da je punomoćnik dužnika odvjetnik D Mijoč (kasnije je u tom kaznenom postupku punomoćnica postala odvjetnica Katarina Zrilić o čemu je sud obaviješten podneskom od 14.4.2018.), kao i da je sudu predloženo sazivanje skupštine vjerovnika podnescima poslanim 29.1. i 14.2.2018., radi davanja suglasnosti skupštine na pravne radnje od posebne važnosti (tu svakako spada i prijedlog za ponavljanje te parnice).

II: STANJE STEČAJNE MASE

1. Stečajnu masu, koja je predmet sudskih sporova, pa je **SPORNA**, čini:

-Poslovni udjel (38 %) u Novom Salonitu d.o.o., u stečaju, Zagreb (ili 100 % poslovnih udjela ako se prihvati drugi dio tužbe za pobijanje u sporu 9 P-640/13 Trgovačkog suda u Splitu, na utvrđenje da je bez učinka prema stečajnoj masi ugovor o ustupu poslovnih udjela od 16.2.2004. kojim je dužnik prenio poslovne udjele u Novom Salonitu, d.o.o., na Kamicon, d.o.o., Zagreb – 28 % poslovnih udjela, Bascon, d.o.o., Zagreb – 17 % i Trgovinu Gradnju, d.o.o., Zagreb – 17 %);

-55,02 % dionica Timala d.d. Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, koje dionice su protučinđba za otuđenje poslovnih udjela u Novom Salonitu, d.o.o. (ako se ne prihvati drugi dio tužbe za pobijanje), izgleda da navedeno trgovačko društvo ne posluje što bi značilo da su dionice vjerojatno bezvrijedne;

-Nekretnine poslovnog kruga dužnika-42.946 m² (u zemljišnoj knjizi uknjižene na dužnika te u posjedu dužnika)-ukoliko se prihvati prvi dio tužbe za pobijanje u sporu P-640/13, na utvrđenje da je bez učinka prema stečajnoj masi odluka o povećanju temeljnog kapitala Novog Salonita, d.o.o., unosom nekretnina i prava, (dio nekretnina je pravomoćnom presudom bio utvrđen vlasništvom Grada Solina ali je prihvaćena revizija dužnika i spor vraćen na ponovno suđenje)—s tim da se nad tim nekretninama provodi ovrha u predmetu Ovr-

3637/14 Općinskog suda u Splitu. (u izvješću stečajnog upravitelja Novog Salonita, d.d., u stečaju, Zagreb, od 10.7.2017. te nekretnine se vode kao-neunovčena imovina-opterećena založnim pravom o kojoj se vode parnice radi pobijanja pravnih radnji, procijenjene vrijednosti od 74.533.708,90 Kn);

-Nekretnina „samačka kuća” č.z. 4430/1 ZU 3256 KO Solin, procijenjena (od stalnog sudskog vještaka Remi Vukovića 5.11.2013.) na 2.172.059,00 Kn, bez tereta. Za nekretninu postoji pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Splitu 13 P-168/10 od 18.3.2011. kojom je usvojen tužbeni zahtjev da je HFP vlasnik nekretnine, te se nalaže u zemljišnim knjigama brisanje prava vlasništva dužnika i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, kao i predaja u posjed (presuda je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda 34 Pž.6757/11-3 od 3.3.2015.). Općinski sud u Splitu, Poseban zemljišnoknjižni odjel u Solinu je rješenjem Z-1560/15 od 9.12.2015. odbio prijedlog uknjižbe prava vlasništva na Republiku Hrvatsku (jer to nije naloženo u presudi). Obzirom na presudu upitna je mogućnost prodaje nekretnine od dužnika;

- Sporovi u tijeku, obveze po presudama i potencijalne tražbine po imovinskopравnim zahtjevima u kaznenim postupcima:

-Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 62 Pž-1590/2014-2 od 8.11.2017., odbijena je žalba dužnika kao tuženika i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu Povrv-217/2011 od 2.12.2013., u točki I izreke i u dijelu točke III izreke, kojom je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju **Adriatic Blizna, d.o.o., Trogir**, parnični trošak od 48.250,00 Kn. Prvostupanjskom presudom koja je pravomoćna u točki I izreke održan je na snazi platni nalog iz rješenja u ovrši javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita Ovr-65/2011 od 7.4.2011. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju 1.845.000,00 Kn s zakonskim zateznim kamatama po propisanoj stopi od 14.1.2011. do isplate, kao i naknaditi troškove ovršnog postupka od 28.917,30 Kn s zakonskim zateznim kamatama od 7.4.2011. do isplate. U točki II izreke ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrši u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju zatezne kamate na iznos o 1.845.000,00 Kn za vrijeme od 10.1.2011. do datuma dospijeca te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen. U točki III izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak od 48.250,00 Kn, dok je za više traženu naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 85.146,62 Kn tužiteljev zahtjev sud odbio. Protiv te pravomoćne presude podnesena je revizija.

-Primljeno je od Općinskog suda u Splitu rješenje o ovrši OVR-461/18 od 11.5.2018. radi naplate tražbine od 1.845.000,00 Kn (presuda iz prethodnog odlomka), ovrhovoditelj **Adriatic Blizna, d.o.o., Trogir**, ovrhom na nekretnini 4430/1 ZU 3256 KO Solin (tzv samačka kuća). Podnesena je žalba 28.5.2018.

/Pri primopredaji dužnosti zatečen je primopredajni zapisnik sačinjen između ranijeg stečajnog upravitelja i odvjetnice, od 22.5.2017., kojim odvjetnica (nekoliko dana prije otkazala je punomoć) potvrđuje predaju svih sudskih predmeta u kojima je zastupala dužnika osim 3 parnice (P-233/10 Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, P-909/14 Ducentia d.o.o. i P-607/06 tužitelj-Croatia osiguranje d.d.-u međuvremenu je pravomoćno odbijena tužba), jer ostvaruje pravo na naplatu dosuđenog parničnog troška sukladno ugovoru s dužnikom. (Za ta 3 predmeta, u srpnju 2017. od ranije odvjetnice je dostavljeno izvješće.) Ranije navedeni spor Povrv-217/2011 nije na tom popisu, na kojem je 57 aktivnih sudskih predmeta od toga 46 u kojima je dužnik tuženik za ukupno oko 228.652.000,00 Kn, te 11 u kojima je dužnik tužitelj za ukupnu vrijednost sporova od oko 57.051.200,00 Kn (stanje 20.12.2016.), izrađenom od odvjetnice s kojom je 31.8.2012. dužnik sklopio ugovor o davanju pravnih savjeta i mišljenja i obavljanju odvjetničkih usluga u svim predmetima pred sudovima, državnim tijelima, ustanovama i javnim bilježnicima, uz neto nagradu od

20.000,00 Kn mjesečno, materijalni trošak, te parnični trošak koji se naplaćuje od druge strane ako spor završi naplatom u korist dužnika./

(Pri sanaciji prostora dužnika od opasnog i neopasnog otpada provedenoj 2011.g. od Adriatic Blizne d.o.o., Trogir, očito su ostali „neugodni repovi za dužnika”, posljedica čega je to da je to društvo, pored spora Trgovačkog suda u Splitu Povrv-217/2011, tužitelj protiv dužnika još i u sporu Povrv-1913/15 Trgovačkog suda u Splitu, i to za iznos glavnice od 931.081,25 Kn.)

Obzirom na naknadno zaprimljena pismena ispostavilo se da postoji još postupaka koji nisu na popisu ranije odvjetnice, koji su u nastavku izvješća.

-Jedan od bitnih postupaka je Ovr-3637/14 Općinskog suda u Splitu – rješenje o ovrsi je od 11.11.2014., ovrhovoditelj je razlučni vjerovnik Robson Holdings, d.o.o., Zagreb, ovrha je nad nekretninama stečajnog dužnika. Primitljena je 8.6.2018. procjena nekretnina na iznos od 4.533.468,00 EUR-a ili 33.719.591,00 Kn (na koju je dato očitovanje), nakon što su 2 prethodna vještaka imali suprotne procjene vrijednosti od 92.000.000,00 Kn odnosno od 31.976.676,00 Kn, te se nisu mogli usuglasiti na ročištu 27.6.2017.). Ovom spisu pripojen je Ovr-3689/14, rješenje o ovrsi je od 7.11.2014., koji se odnosi na istu novčanu tražbinu od 10.883.272,30 Kn, ali su predmet ovrhe različite nekretnine. Za 31.1.2019. bilo je zakazano prvo dražbeno ročište. Rješenjem suda od 30.1.2019. odbijeni su prijedlozi ovršenika i treće osobe za odgodom ovrhe i određen je prekid ovršnog postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu „P-640/13 (ex. P-1256/06)”- CITAT. Ovrhovoditelj je podnio žalbu 15.2.2019.

-U postupku Ovr-70/17 Općinskog suda u Splitu ovrhovoditelj je **Robson Holdings, d.o.o.**, rješenje o ovrsi sud je donio na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita broj Ovr-117/15 za novčanu tražbinu od 9.739.000,00 Kn koja se odnosi na trošak stečajnog postupka. Ovrhovoditelj je predložio pripojiti i ovaj spis predmetu Ovr-3637/14. Protiv rješenja o ovrsi od 20.2.2017. dužnik je podnio žalbu 8.3.2017. Dužnik se u svezi ovog predmeta podneskom od 2.11.2018. očitovao sudu na podnesak Robson Holdingsa, d.o.o., od 22.10.2018. Rješenjem Županijskog suda u Varaždinu Stalne službe u Koprivnici Gž Ovr-566/17-2 od 25. 10.2018. odbijena je žalba i potvrđeno rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu.

– Sporovi u kojima je **stečajni dužnik tužitelj** kod Trgovačkog suda u Splitu su:

-Spor 9 P-640/2013 (raniji P-2033/05) kod Trgovačkog suda u Splitu (predmet tužbe je A.-pobijanje pravnih radnji kojima su nekretnine i tražbine dužnika uložene u temeljni kapital **Novog Salonita, d.o.o., u stečaju, Zagreb**, te B.-pobijanje pravnih radnji kojima je 62 % poslovnog udjela u Novom Salonitu s dužnika Salonita preneseno na **Kamicon, d.o.o., Bascon, d.o.o., i Trgovina Gradnju, d.o.o.**, pri čemu je za prenesenih 62 % poslovnog udjela u Novom Salonitu, d.o.o., naknada dužniku u dionicama Timala, d.d., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, 102.345 dionica ili 55,02 % temeljnog kapitala tog društva). U sporu dužnika kao tužitelja zastupa odvjetnik Mladen Oštro, Split, uz ugovorenu nagradu od 15.000,00 Kn uvećano za PDV za svaku radnju. Odvjetnik je obavijestio da je potrebno uplatiti 60.000,00 Kn za vještačenje što tada nije učinjeno (zbog toga što je nakon žalbe tuženika na to rješenje koja žalba je odbačena podnesena još i žalba na rješenje o odbačaju žalbe, te se čekalo na odluku Visokog trgovačkog suda koja je donesena 30.1.2018. i to o odbijanju i odbacivanju žalbi, te slijedi vještačenje), te po odvjetniku Oštri, u sporu dužnik stoji relativno dobro. U izvješću ranijeg stečajnog upravitelja od 25.4.2012. navodi se da je mišljenje odvjetnika I Staničića, koji je podnio tužbu i ranije zastupao dužnika u sporu, da je ishod spora neizvjestan, te da je moguće i da se spor izgubi. U izvješću ranijeg stečajnog upravitelja od 25.11.2013. stoji da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Pž-1614/13 spor vraćen na prvostupanjsko odlučivanje radi uređenja tužbenog zahtjeva i s uputom sudu prvog stupnja da

je potrebno utvrditi vrijednost stečajne mase te visinu tražbina vjerovnika stečajne mase (zato je određeno vještačenje, vještakinja čekala je završetak vještačenja vještaka Jere Brkana jer dio tog vještva može koristiti) te nakon toga utvrditi postoje li pretpostavke za pobijanje pravnih radnji, a te pretpostavke su veća mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. U tom izvješću navodi se da će se pristupiti povlačenju tužbe jer ne postoje izgledi za pobijanje.

-Kao što je navedeno, podnesen je Trgovačkom sudu u Splitu, 14.2.2018., prijedlog za ponavljanje parničnog postupka 13 P-608/2006, u kojem je tužitelj **Fizos, d.o.o., Zagreb**, dok je tuženik dužnik, u kojem postupku je utvrđena tražbina tužitelja u stečaju nad tuženikom u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 48.604.102,07 Kn.

-P-1360/11, tuženik **DVD Solin** naknada 166.392,00 Kn specificirana na 88.416,00 Kn temeljem podataka iz HEP-a. Podnesena je žalba tužitelja protiv rješenja suda od 15.10.2018.

-P-2037/06, dužnik je 1 od tužitelja, tuženik je **Splitska banka** radi utvrđenja ovrhe nedopuštenom vezano za tražbinu banke od 8.000.000,00 Kn.

-P-1851/06, tuženik **Fizos d.o.o.**, presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda 86 Pž-5914/16-3 od 11.4.2018. odbijena je žalba tužitelja i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu P-1851/06 od 30.6.2016. kojom je odbijen tužbeni zahtjev na isplatu 8.695.754,16 Kn, te je potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda kojim je tužitelju naloženo tuženiku platiti troškove postupka od 524.498,75 Kn. Podnesena je revizija 26.6.2018.

-P-233/08, tuženik **Robson Holdings d.o.o.**, umješač na strani tuženika je Gradnja Trgovina d.o.o., za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika, prekid do okončanja P-640/13.

-P-1601/07, tuženik **Katran novi abrizivi-Kazis grupa d.o.o.** za isplatu 1.742.703,02 Kn, pripojen je sporu P-594/06 u kojem su strane spora u obrnutim ulogama radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine.

-P-138/09, tuženik **Republika Hrvatska**, za naknadu štete zbog zabrane stavljanja u promet i prodaju proizvoda i zaliha od azbesta od 12.534.971,00 Kn, odbijen je tužbeni zahtjev i naloženo tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak od 350.000,00 Kn presudom od 21.10.2009., potvrđenom presudom Visokog trgovačkog suda Pž-1083/10-4 od 19.2.2014. Primito je 10.12.2018. rješenje Vrhovnog suda Revt 131/2014-2 od 14.2.2018. kojim su prihvaćene revizije tužitelja i umješača Fizosa, d.o.o., Zagreb, i ukinute navedene presude.

-P-42/2016. Trgovački sud u Splitu, tuženik **CERP** (HFP - Agencija za upravljanje državnom imovinom), umješač na strani tužitelja Fizos, d.o.o., Zagreb, za naknadu plaćenih odšteta za azbestozu od 18.143.851,90 Kn, usvojena je žalba tužitelja i predmet vraćen na ponovno suđenje rješenjem Visokog trgovačkog suda Ref 39 Pž-2904/2016-3 od 27.9.2017. kojim je ukinuta međupresuda Trgovačkog suda u Splitu P-2026/2006 od 16.5.2008. (odbijen je tužbeni zahtjev za utvrđenje da je tuženik ubuduće dužan podmirivati sve iznose koje dužnik isplaćuje svojim sadašnjim i bivšim radnicima s naslova profesionalne bolesti azbestoze kao i bolesti uzrokovane azbestozom te je dužan podmiriti i iznose trećim osobama koje obole od komunalne ili vicinalne azbestoze). Trgovački sud u Splitu donio je 14.12.2018. presudu kojom odbija tužbeni zahtjev, te rješenje kojim je tužitelj obavezan naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 342.906,60 Kn. Podnesene su žalbe tužitelja (21.12.2018.) i umješača.

-P-704/15 (stari P-621/06), tuženici **Republika Hrvatska i Grad Solin**, za utvrđenje prava vlasništva na kč 6953/1-6 KO Solin, rješenjem Visokog trgovačkog suda Revt-243/2011-2 od 27.5.2015. prihvaćena revizija tužitelja te spor vraćen na ponovno suđenje (prvostupanjskom presudom koja je potvrđena drugostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev).

-P-1988/06, tuženik je **Grad Solin**, za utvrđenje prava vlasništva na kč 6687/6, 6689/2, 4653/4, 4653/1, 6690/6, 6690/10 i 4679/4 KO Solin, odgođeno raspravljanje do donošenja

odluke Vrhovnog suda u prethodno navedenom postupku, 6.9.2018. podnesen je prijedlog za nastavak postupka jer su ostvareni uvjeti za nastavak.

-P-1256/06, tuženici **Societe Generale Splitska banka te Gradnja Trgovina d.o.o. i Robson Holdings d.o.o.**, za pobijanje pravnih radnji-ugovora o garanciji za 10.883.272,30 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13.

-P-1255/06, tuženik **Novi Salonit d.o.o., u stečaju**, umješač na strani tuženika je Super Monitor d.o.o., radi pobijanja pravnih radnji-ugovora o zakupu na 9.924.000,00 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13.

– Sporovi (uglavnom Trgovački i Općinski sud u Splitu) u kojima je **stečajni dužnik tuženik ili ovršenik**:

-P-1176/09 (stari P-600/06), tužitelj **Republika Hrvatska**-utvrđenje osporene tražbine od 26.280.709,67 Kn, sud je 23.5.2017. odbio prijedlog tužitelja za obustavom postupka i donio rješenje o prekidu postupka, tužitelj je podnio žalbu 5.6.2017., osporavatelj tražbine nije dužnik već Katran, d.d., koji je promijenio naziv u Rostum, d.o.o, koji je nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka nad njim brisan iz sudskog registra.

-P-592/06, tužitelj **Katran, d.d.**-utvrđenje osporene tražbine 47.030,674,45 Kn.

-P-275/09, tužitelj **Katran novi abrizivi - Kazis grupa, d.o.o.**-utvrđenje tražbine 5.540.000,00 Kn, odbijena je tužba, tužitelj je podnio reviziju.

-P-909/14 (ranije P-594/06), tužitelj je isti kao prethodno s tim što je promijenio naziv u **Ducentia, d.o.o.**, za utvrđenje tražbine 15.881.839,42 Kn u drugom višem isplatnom redu, prvostupanjskom nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu od 19.10.2017. odbijen je tužbeni zahtjev, s tim da je održan na snazi platni nalog kojim se nalaže tužitelju da isplati dužniku 1.742.703,02 Kn s zakonskim zateznim kamatama na pojedinačne iznose (punomoćnica odvjetnica Nana Piteša). Presudom Visokog trgovačkog suda 57 Pž-7540/17-3 od 28.11.2018. odbijena je žalba tužitelja i potvrđena prvostupanjska presuda, prema kojoj je pored navedenog tužitelj obavezan platiti tuženiku 1.410.937,50 Kn troškova parničnog postupka. Tužitelj je podnio reviziju.

-P-595/06, tužitelj je **Ducentia, d.o.o.** -utvrđenje tražbine od 11.056.353,13 Kn.

-P-4411/04, tužitelj je **Ducentia, d.o.o.** (Trgovački sud u Zagrebu)-isplata 12.696.818,92 Kn.

-P-612/06, tužitelj **Societe Generale Splitska banke**, za utvrđenje tražbine u drugom višem isplatnom redu, presuda je pravomoćna na 14.967.006,83 Kn (presuda Visokog trgovačkog suda 74 Pž-395/09-3 od 11.2.2014.), 4.6.2018. primljena je presuda Vrhovnog suda Revt-176/14-2 od 6.3.2018. kojom je odbijena revizija umješača na strani dužnika Robson Holdingsa, d.o.o., Zagreb, te je 3.7.2018. podnesena ustavna tužba.

-P-629/06, **Novi Salonit, d.o.o., u stečaju**, utvrđenje tražbine od 12.512.502,80 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13.

-P-1930/11, tužitelj **Grad Solin**, radi predaje u posjed kč 6953/1-6 KO Solin (umješač na strani tuženika je Bascon, d.o.o., Zagreb), presudom Visokog trgovačkog suda Pž-1541/14-4 od 21.3.2018. potvrđena je prvostupanjska presuda i odbijene su žalbe tuženika i umješača, te je 4.6.2018. od dužnika ali i od umješača podnesena revizija.

-P-233/10, tužitelj **Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost**, za isplatu troškova sanacije u iznosu od 67.104.078,78 Kn, odbijen tužbeni zahtjev 15.2.2016., podnesena žalba tužitelja, (punomoćnica odvjetnica Nana Piteša).

-P-436/09, tužitelj **L Roguljić**, radi naknade štete u iznosu od 52.861,40 Kn, u prekidu.

-P-1001/06, Općinski sud u Splitu, tužitelji **nasljednici Ive Perić**, radi poništenja odluke o otkazu, u prekidu.

-P-1386/12 (P-2202/04), Općinski sud u Šibeniku, tužitelj **M Stolić**, radi poništenja odluke o otkazu, primljena je 23.11.2017. revizija tužitelja protiv presude Županijskog suda u Šibeniku Gž-1256/2014 od 12.6.2017., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda i odbijen tužbeni zahtjev da nije dopušten izvanredni otkaz ugovora o radu od 16.11.2004. te da radni odnos nije prestao kao i da mu se isplati bruto iznos od 914.554,85 Kn na ime neisplaćenih plaća s zateznom kamatom. Tužitelj je obavezan dužniku naknaditi parnični trošak od 11.425 Kn.

-P-371/05, tužitelj **M Stolić**, utvrđenje tražbine od 20.000,00 Kn, u prekidu.

-P-1321/09, tužitelj **M Gudić** radi naknade štete od 60.000,00 Kn.

-P-1225/09, tužitelji nasljednici **M Marović**, radi naknade štete od 1.015.000,00 Kn.

-P-606/08, tužitelj **I Tokić**, naknada štete 42.000,00 Kn i renta 1.000,00 Kn mjesečno, u prekidu.

-P-496/05, Općinski sud u Splitu, tužitelj **Dalmacijacement**, radi naknade štete, u prekidu.

-P-570/06, tužitelj **A Akrap**, naknada štete od 387.224,34 Kn.

-P-528/06, tužitelj **AD Plastik d.d.**, osiguranje tražbine od 1.041.071,75 Kn, u prekidu.

-P-1346/10, tužitelj **M Mandina**, radi utvrđenja tražbine od 2.300,00 Kn.

-P-1520/05, tužitelj **I Ivić**, naknada štete 45.000,00 Kn i 1.000,00 Kn mjesečne rente, u prekidu zbog smrti.

-P-1259/06, tužitelj **A Lisica** za 12.000,00 Kn, u prekidu zbog smrti.

-P-461/05, Općinski sud u Splitu, ustupljen je Trgovačkom sudu u Splitu 9.5.2008., tužitelj **Ž Benzon**, za isplatu, u prekidu, P-1480/97, tužitelj **A Jelić**, radi naknade štete od 14.000,00 Kn i 1.000,00 Kn mj, u prekidu.

-P-651/14 (ranije P-631/08), tužitelj **Danica Primorac**, radi utvrđenja tražbine od 639.786,33 EUR-a.

-P-572/14. Presuda Trgovačkog suda u Splitu od 30.5.2015. potvrđena je presudom Visokog trgovačkog suda Pž-219/16 od 28.5.2018. (dosuđeno 3.276.440,19 Kn u drugom višem isplatnom redu, te parnični troškovi 53.782,00 Kn) 28.7.2018. podnesena revizija, (ranije P-670/06) – 6.5.2014. pravomoćna je presuda P-670/06 Trgovačkog suda u Splitu u točki I.2 (naloženo dužniku isplatiti tužitelju **M Modrušan** 371.474,75 Kn). Za taj iznos je 28.1.2019. podnesena žalba protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu OVR-1076/18 od 14.1.2019.

-P-524/07, tužitelj **L Sapunar**, radi utvrđenja tražbine od 51.625,00 Kn, u prekidu.

-P-2369/11, tužitelji **J Gudić i J Sićenica**, radi naknade štete od 74.000,00 Kn. Presudom Visokog trgovačkog suda 64 Pž-1000/2015-2 od 18.7.2018. odbijena je žalba tužitelja i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu od 11.12.2014. kojom je odbijen tužbeni zahtjev.

-P-1562/98, Općinski sud u Splitu, tužitelj **Danica Kunac**, radi naknade štete od 53.000,00 Kn, u prekidu.

-P-730/08, tužitelj **N Vučko**, radi naknade štete od 250.000,00 Kn, u prekidu.

-P-855/05, **L Rožić** naknada 105.000,00 Kn odbijena tužba, u tijeku ovrha tuženika za parnični trošak 6.100 Kn Ovr-6427/12, OSS.

-P-304/02, Općinski sud u Splitu, tužitelj **S Čipčić**, radi naknade od 140.000,00 Kn, povučna tužba, provodi se ovrha od tuženika kao ovrhovoditelja za parnični trošak od 7.259,00 Kn, Ovr-648/12, OSS.

-P-979/06, tužitelj **I Perković**, za naknadu od 72.000,00 Kn, djelomično prihvaćen tužbeni zahtjev, podnesene žalbe obe strane.

-P-1841/07, tužitelj **A Akrap**, OSS presudio na 23.009,61 Kn, podnesena žalba tuženika, u prekidu.

-P-609/06, **B Grgić** 414.025,57 Kn, kapitalizirana renta, odbijena tužba, provodi se ovrha dužnika kao ovrhovoditelja, Ovr-6475/12, OSS, za parnični trošak 2.250,00 Kn.

-P-234/10, tužitelj **J Tešija**, odbijena tužba na 79.164,00 Kn, poduzeta ovrha tuženika Ovr-7643/12, OSS, za parnični trošak od 19.372,50 Kn.

-P-485/09, tužitelj **B Šimić**, radi naknade 101.000,00 Kn, u prekidu zbog smrti tužitelja.

-P-862/10, tužitelj **Olga Mikelić**, radi naknade 368.400,00 Kn, odbačena tužba, podnesena žalba.

-P-974/14, Trgovačkog suda u Splitu, rješenjem Visokog trgovačkog suda odbijena je žalba tuženika. Obveza tuženika je isplatiti bruto plaće od 1.8.2003. do 21.6.2004. u iznosu od 27.172,09 Kn, te trošak parničnog postupka od 38.872,50 Kn. Razmatra se mogućnost podnošenja revizije.

-P-751/16, tužitelj **Brodsko Montaža, d.o.o.**, povrat stvari, vrijednost spora 500.000,00 Kn, očekuje se rješenje o presumiranom povlačenju tužbe.

-Povrv-1913/15, tužitelj **Adriatic Blizna, d.o.o.**, radi isplate 931.081,25 Kn, donesena je 26.3.2018, prvostupanjska nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Splitu kojom je usvojen tužbeni zahtjev. Podnesena je žalba 2.4.2018.

– Pored navedenih u popisu ranije odvjetnice od 20.12.2016., postoji još sporova jer je:

-primljeno rješenje o nastavku postupka prekinutog 11.6.2004., tužitelja **Ivane Barić, Kučine**, Pnš-242/12 Općinski sud u Splitu, novi broj je Pn-301/17, protiv rješenja o nastavku postupka podnesena je žalba 18.4.2018;

-primljena žalba tužitelja **Župe Sv Martina Vranjic** u P-1417/07 na rješenje Trgovačkog suda u Splitu kojim je tužitelj dužan naknaditi dužniku kao tuženiku parnične troškove od 31.134,00 Kn; u P-8 P-28/18 sklopljena je nagodba prema kojoj je Župa Sv Martina obvezna platiti taj iznos nakon što joj je u posjed predana nekretnina „staro groblje” (Župa je izvršila prijeboj s parničnim troškom koji Župa potražuje pravomoćnom presudom P-91/15);

-primljeno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 35 Pž-4604/2017-2 od 26.2.2018. kojim je ukinuta presuda Trgovačkog suda u Splitu P-797/16 od 9.6.2016. i odbačena tužba **Župe Sv. Martina, Vranjic**;

-primljeno rješenje Županijskog suda u Bjelovaru Gž Ovr-500/2017 kojim je odbijena žalba ovrhovoditeljica **Marice Juretić iz Stobreča i Eme Batalić iz Splita** na rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-1484/09 od 23.5.2017. kojim je odbačen prijedlog za ovrhu;

-primljena presuda Visokog trgovačkog suda 19 Pž-4895/2012-4 od 4.5.2016. kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Splitu P-1313/08 od 31.5.2012. (tužitelj Salonit, **tuženik Hrvatske vode**), te je odbijen tužbeni zahtjev na utvrđenje o osnovanosti osporenja tražbine Hrvatskih voda u iznosu od 65.791,65 Kn;

-primljeno rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-1578/09 od 18.7.2017. kojim je obustavljena ovrha ovrhovoditelja **Ružice, Jakova i Zrinke Bočina**;

-primljeno rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-5879/10 (Ovr-44/08) od 22.5.2017. o obustavi ovrhe ovrhovoditelja **Bartula i Josipa Jurića iz Vranjica**;

-primljeno rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici Gž Zk-286/2017-2 od 13.10.2017. o odbijanju žalbe protustranke **Republike Hrvatske** te potvrđeno prvostupanjsko rješenje Općinskog suda u Splitu, Posebnog zemljišnoknjižnog odjela u Solinu, Z-1521/2014 od 7.11.2016. kojim je dopušteno brisanje predbilježbe prava vlasništva na nekretninama dužnika u ZU 6532,4311, 3676, 6534, 6532, 6533, 6528, 2636, 6371, 6522,

3227, 6777, 4305, 7736 i 7737 sve KO Solin u korist Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zagreb, odnosno Republike Hrvatske (ovo rješenje vezano je uz spor P-233/10 u kojem je tužitelj **Fond za zaštitu okoliša**).

-U tijeku je spor 15 P-157/15 tužitelja **P Ugrine iz Solina**, protiv dužnika za iznos od 15.000,00 Kn s kamatom, te je na presudu Trgovačkog suda u Splitu od 30.3.2018. kojom se prihvaća tužbeni zahtjev, podnesena žalba 9.4.2018.

-P-386/12, TSS, tužitelj **P Ugrina**, naknada štete 105.750,00 Kn i renta 1.800,00 Kn mjesečno, odlukom Visokog trgovačkog suda 28 Pž-5764/13-3 od 16.1.2015. je djelomično za iznos od 11.000,00 Kn predmet vraćen na ponovno suđenje, dok je potvrđena prvostupanjska presuda na 43.000,00 Kn i 18.126,91 Kn (u tom dijelu je presuda pravomoćna), te je djelomično odbijen tužbeni zahtjev.

-Primljeno je rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-21/2015 od 16.3.2017. (ovrhovoditelj **Goran i Zoran, d.o.o., Solin**), kojim je temeljem ovršne isprave određena ovrha pljenidbom novčane tražbine dužnika-ovršenika zabranom ovršenikovu dužniku MF, PU da tražbinu ispuni ovršeniku, uz zabranu ovršeniku da tražbinu naplati ili raspolaže, za iznos od 2.143,85 Kn uz zakonsku zateznu kamatu od 2.5.2014., te trošak ovršnog postupka od 937,50 Kn.

-Primljen je podnesak Općinskog suda u Splitu II P-1052/1998 da je u tijeku postupak u pravnoj stvari tužitelja **Fabijana Vukasovića iz Dugopolja** protiv dužnika u kojem je donesena drugostupanjska presuda, te je podnesen prijedlog za ponavljanje postupka 27.10.1999., koji postupak je prekinut 14.11.2008., uz poziv na preuzimanje postupka.

-Primljena je presuda Visokog trgovačkog suda Ref 70 Pž-4210/2014-3 od 17.10.2017. kojom je odbijena žalba dužnika kao tuženika i potvrđena djelomična presuda Trgovačkog suda u Splitu P-590/2006 od 4.4.2014. u točki I izreke, kojom je naloženo tuženiku platiti tužitelju **N Jeliću** s osnova naknade neimovinske štete 45.000,00 Kn s zakonskom zateznom kamatom po propisanoj stopi od 4.4.2014.

-Pr-485/2018. U sporu Općinskog suda u Splitu Pr-391/2017., tužitelj **Ante Perković**, radi povećanja rente, utvrđeno je povlačenje tužbe 1.3.2018., po žalbi tužitelja Županijski sud u Zagrebu rješenjem 59 Gž R-649/18-2 od 18.5.2018. ukinuo je rješenje prvostupanjskog suda. Presudom od 15. veljače 2019. dužan je tuženik od 1.2.2002. mjesečno isplaćivati iznos od 146,47 Kn na ime rente s zsk, uz obvezu dospjelih neisplaćenih iznosa odmah. Trošak postupka koji mora platiti tuženik je 5.362,50 Kn. Podnesena je žalba.

-Primljen je od stečajnog suda 4.12.2017. podnesak vjerovnika **Trgovina-Gradnja, d.o.o., Zagreb**, od 23.11.2017. radi isplate troška parničnog postupka od 13.111,00 Kn zajedno s kamatama temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu P-2893/2011 od 10.1.2014., kao i radi isplate troška parničnog postupka od 2.812,50 Kn s kamatama temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu P-726/2013 od 26.11.2013.

-Primljen je od stečajnog suda 4.12.2017. podnesak vjerovnika **Fizos, d.o.o., Zagreb**, od 23.11.2017. radi isplate troška parničnog postupka od: 198.751,00 Kn s kamatama (presuda Trgovačkog suda u Splitu P-1307/2006 od 25.9.2012. potvrđena i djelomično preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Pž-126/2013-3 od 15.2.2017.), 46.087,00 Kn s kamatama (presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda Pž-394/09-4 od 9.5.2012.), 4.585,00 Kn s kamatama (rješenje Visokog trgovačkog suda Pž-588/11-3 od 27.10.2014.), 2.150,00 Kn s kamatama (presuda Trgovačkog suda u Splitu P-608/206 od 20.12.2017.)

-Primljeno je rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-3723/2009 od 27.11.2017., u postupku u kojem su ovrhovoditelji **Stana Škomrlj i dr**, kojim je pozvan prethodni stečajni upravitelj preuzeti taj postupak, koji se tim pozivom nastavlja.

-Primljena je od stečajnog suda 10.10.2017. prijava tražbine **Matije Marović** pok. Mihaela, iz Kaštel Gomilice, od 5.10.2017. na iznos od 157.500,00 Kn s kamatom, te za parnični trošak od 14.423,42 Kn, temeljem pravomoćne (od 22.5.2017.) presude Trgovačkog suda u Splitu 8 P-18/2017 od 11.5.2017.

-Primljena su 2 rješenja Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici od 19.1.2018. kojima su odbijene žalbe **Robson Holdingsa, d.o.o.**, na uknjižbu prava zalogu na nekretninama dužnika i potvrđena prvostupanjska rješenja Općinskog suda u Splitu, Posebnog zemljišnoknjižnog odjela u Solinu, Z-2463/14 od 13.7.2015., te na prijedlog za ispravak (potvrđeno rješenje Z-1791/14 od 25.8.2015).

-Primljeno je 25.4.2018. rješenje o ovrši javnog bilježnika Ante Šuško iz Splita Ovr-3929/15 od 16.11.2015., ovrhovoditelj **Vodovod i kanalizacija, d.o.o., Split**, radi 1.157,08 Kn (odnosi se na račune iz 2014. i 2015.), te je temeljem stanja u poslovnim knjigama odlučeno da nema smisla podnositi prigovor.

-Primljeno je rješenje Vrhovnog suda Rev-39/17 od 12.6.2018. (odbačena revizija dužnika podnesena od odvjetnice N Piteša protiv rješenja Županijskog suda u Splitu Gž Zk-459/15 od 10.3.2016. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Splitu, ZK odjela Solin Z-1118/14 od 27.4.2015.), radi upisa predbilježbe prava vlasništva i uknjižbe prava zalogu u korist **Republike Hrvatske (zastupane po Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost)**.

-P-189/18. Primljena je 28.8.2018. tužba **Robson Holdingsa, d.o.o., Zagreb** protiv Republike Hrvatske, stečajnog dužnika i Splitske banke, d.d., radi ispravke 2 pogrešna upisa u zemljišnim knjigama, te je 18.9.2018. podnesen odgovor na tužbu.

-Podnesena je 19.2.2019. žalba protiv rješenja o ovrši Općinskog suda u Splitu Ovr-2109/18 od 7.2.2019. (ovrhovoditelj je Fizos, d.o.o., Zagreb), radi 524.498,75 Kn dosuđenih pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Splitu P-1851/06 od 30.6.2016. i presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda Pž-5914/16 od 11.4.2018., ovrha je na nekretnini tzv „samačka kuća”.

-Podnesena je 19.2.2019. žalba protiv rješenja o ovrši Općinskog suda u Splitu Ovr-2119/18 od 25.1.2019. (ovrhovoditelj je Robson Holdings, d.o.o., Zagreb), radi 9.739.000,00 Kn iz troška stečajnog postupka, (pravomoćno i ovršno rješenje o ovrši javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita Ovr-117/15 od 10.3.2015.), ovrha je na nekretnini tzv „samačka kuća”.

-Postoji prijedlog dužnika kao oštećenika za imovinskopravni zahtjev protiv ranijih odgovornih osoba dužnika okrivljenih u kaznenom postupku koji se vodi na Županijskom sudu u Splitu pod brojem K-DO-80/05 i K-DO-23/04 u mogućem iznosu od 156.247.986,40 Kn; te imovinskopravni zahtjev koji može biti podnesen u kaznenom postupku po podignutoj optužnici broj K-DO-18/17 od 22.1.2018. protiv ranijeg stečajnog upravitelja ili odštetni-parnični zahtjev po istom.

NESPORNA stečajna masa sastoji se od:

-Pokretnine: univerzalni bager, 2 viličara, 11 dizalica, mjerni instrumenti-porozimetar i mikroskop (vjerojatno najvrijednija stavka), 16 elektromotora, 4 niskotlačna kompresora, alatni strojevi-3 tokarska stroja, 2 univerzalne glodalice, stupna bušilica, samostojeći brus, razne metalne konstrukcije -stalaže i sl-kom 30, te stolovi, stolice i namještaj u upravnoj zgradi;

-Dionice (339) Pominvesta, d.d., Split, Gundulićeva 26A, nominalne vrijednosti 30,00 Kn ili ukupno 33.900,00 Kn, zadnje tržišne vrijednosti prema obavijesti Središnjeg depozitarnog društva, d.d, Zagreb na dan 31.12.2018.-6.780,00 Kn;

-Novčana sredstva, i tražbine. Kako je ž-r dužnika blokiran 2009. i ugašen, novčana sredstva (ostvarena najviše od zakupa nekretnina) vode se na računu depozita Trgovačkog suda u

Splitu te na dan 5.3.2019. iznose 6.097.913,12 Kn. Ugovori o zakupu su, u obliku ovršne isprave, solemnizirani, uz zadužnice. Izlazni računi za zakupnine za ožujak 2019. su 61.440,50 EUR-a, bez PDV-a. Zakupnicima se zaračunaju i režijski troškovi. Zbog nenaplaćenih tražbina od zakupnika, upućene su im 21.6.2017. opomene, te su na obvezu plaćanja ili osiguranja plaćanja svi pisano upozoreni 15.11.2017. uz napomenu da je to preduvjet za produženje ugovora o zakupu, te ponovo 24.1.2018. Najveći dužnici su Zephyr Tehnologije, Yachting Technology Products (koji je i pristupitelj dugu koji ima Zephyr Tehnologije) koji su 17.9.2018. obaviješteni o pravu zadržanja nad imovinom (prethodno im je ponovo upućena opomena 18.8.2018., kao i prema Maki Cars i Metal Ies), te Creator Shipbuilding (stečajni postupak otvoren je 24.1.2019. te je prijavljena tražbina) i Brodoremont Kreator (koji je, uz fizičke osobe, kao i Cvitanić, d.o.o.-otvoren stečajni postupak 14.3.2019., i jamac za dug Creator Shipbuildinga). Radi osiguranja, sa Zephyr Tehnologije, d.o.o. (podnesen prijedlog za stečajni postupak od samog društva 13.2.2019. te od vjerovnika 11.3.2019.), i Yachting Tehnologije, d.o.o., (podnesen prijedlog za stečajni postupak 13.2.2019. od samog društva, 5.3.2019. od FINE i 11.3.2019. od vjerovnika) sklopljeni su 16.10.2018. i 18.12.2018. solemnizirani sporazumi o zasnivanju založnoga prava na pokretninama radi osiguranja novčane tražbine, za jahtu upisanu u upisnik brodova podnesen je prijedlog za upis tog sporazuma u upisnik (ova 2 trgovačka društva u problemima mogu platiti dug samo ako kao tzv. podizvoditelji radova završe brodove u gradnji, s tim da je procjena stalnog sudskog vještaka takva da vrijednost predmeta osiguranja tražbina znatno nadmašuje dug), tražbine po sporazumima dospijevaju 31.3.2019. ;

2. U razdoblju na koje se odnosi Izvješće, nije bilo unovčenja.

3. Nisu unovčeni predmeti stečajne mase iz točke II/1 ovog Izvješća.

Na skupštini vjerovnika 9.5.2018. donesena je odluka o prodaji pokretne imovine (prikupljene su ponude o kojima bi trebala odlučiti skupština vjerovnika, iako je upitno da li ponuditelji i nadalje stoje iza tih ponuda obzirom na protek vremena) i dionica Pominvesta (ostvarena je dividenda i za 2018. pa još nije pokrenuta prodaja). Na dijelu nekretnina u poslovnom krugu dužnika postoji zabilježba privremene mjere donesene od Županijskog suda u Splitu Kv-363/04 kojom se zabranjuje otuđenje i opterećenje nekretnina, kao i privremena mjera zabrane raspolaganja iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu 2.4.2004. Općinski sud u Splitu prekinio je ovrhu nad tim nekretninama u predmetu Ovr-3637/14., kojem je pripojen Ovr-3689/14 istog ovrhovoditelja-razlučnog vjerovnika Robson Holdings, d.o.o., Zagreb, rješenjem od 30.1.2019.

4. Na nekretninama dužnika u poslovnom krugu (14 ZU) postoje razlučna prava, s tim da na svim nekretninama nisu ista razlučna prava, niti je isti red prvenstva, i to:

razlučno pravo upisano u 11 ZU na iznos od 10.883.272,30 Kn u korist Robson Holdings d.o.o., temeljem Ugovora o izdavanju garancije za uredno vraćanje kredita br G-073/29/98 od 27.11.1998. (preneseno s HVB Splitske banke 2005.); u 1 ZU upisano je razlučno pravo na isti iznos u korist Splitske banke-Podružnice Zagreb, iako je razlučno pravo s banke preneseno na Robson Holdings;

razlučno pravo upisano u 2 ZU na iznos od 346.000 USD u protuvrijednosti Kn u korist Zagrebačke banke d.d. temeljem Ugovora o kreditu 278/99 i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 21.6.1999; ovo razlučno pravo je upisano u zemljišnim knjigama iako sam obaviješten o tome da je banka isplaćena od jednog od vjerovnika za iznos od 452.036,92 Kn radi podmirenja obveza po Ugovoru o kreditu 278/99;

razlučno pravo upisano u 10 ZU na iznos od 14.941.368,49 Kn u korist Republike Hrvatske stečeno temeljem ranijeg Zakona o otpadu (iako je prvostupanjskom presudom u sporu P-233/10 odbijena tužba Fonda za zaštitu okoliša protiv dužnika na 67.104.078,78 Kn,-isto je

navedeno u ovom izvješću u sporovima u kojima je dužnik tuženik, dok je od dužnika podnesena revizija 14.4.2014. protiv rješenja Županijskog suda u Splitu Gžzk-1115/12 od 20.1.2013. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu Z-2408/09 od 5.7.2012. kojim je djelomično udovoljeno prijedlogu Republike Hrvatske, zastupane po Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, te je dopuštena zabilježba namjere sanacije, sanacije u tijeku i posljedica sanacije na nekretninama), stoga je za očekivati da ovo razlučno pravo može biti brisano.

5. Izlučno pravo ne postoji.
6. Namirenje vjerovnika stečajne mase navedeno je u u tablicama (stanje 30.8.2016)., u vezi kojih se provelo vještačenje, te u vještačenju stalnog sudskog vještaka J. Brkana.
7. U razdoblju za koje se podnosi izvješće nije bilo isplata plaća jer nema radnika.
8. Neki vjerovnici su ranije namirivani kroz ovrhe koje su pokretali.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU od 1.4. 2019.

Podneskom sudu od 4.12.2018. naznačeno je najvažnije što bi trebalo **skoro** slijediti u ovom postupku: prijedlog za isplatu dijela troškova stečajnog postupka - razmjerno, prijava nedostatnosti stečajne mase, prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka i nastavku postupka u korist stečajne mase. (Za navedeno čekaju se podaci od računovodstvenog servisa koji vodi poslovne knjige stečajnog dužnika, koji bi ovih dana trebali biti dostavljeni.)

-Obzirom na rezultat vještačenja (još veće obveze dužnika u odnosu na evidentirane), opravdano je i svrhovito podnijeti prijavu o nedostatnosti stečajne mase (prijavljena je nedostatnost stečajne mase 1.12.2009.-NN 158/09 od 18.12.2009., ali je rješenje Trgovačkog suda u Splitu kojim je odlučeno o obustavi i zaključenju stečaja od 10.3.2010. ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Pž-2619710 od 12.5.2010.), te predložiti obustavu i zaključenje stečajnog postupka, uz ovlast stečajnog upravitelja za prikupljanje imovine, upravljanje stečajnom masom i vođenje sudskih i drugih postupaka u korist Stečajne mase iza Salonita, d.o.o., u stečaju. Time bi se omogućilo zakonito poslovanje (mogućnost ovrha u korist i na teret stečajne mase) jer novčana sredstva dužnika ili stečajne mase moraju biti na vlastitom računu (račun dužnika na Splitskoj banci je nakon blokade od 1.1.2010. zatvoren 2012. te se koristi račun depozita Trgovačkog suda). Zbog toga stečajni dužnik ne može biti ovrhovoditelj, pa tako ni za neplaćene zakupnine, što proizlazi iz podneska FINE od 28.9.2017. kojim je dužniku vraćeno 3 osnove za plaćanje radi izravne naplate uz naznaku da u zahtjevu naznačeni račun ne pripada ovrhovoditelju-o čemu je sud obaviješten podneskom od 3.10.2017. Ni nad novčanim sredstvima dužnika ne može se provesti ovrha, što je razvidno iz toga što je FINA 19.12.2016. vratila ovrhovoditelju Robson Holdingsu, d.o.o., zahtjev za isplatu u predmetu Ovr-117/15 jer ovršenik-stečajni dužnik nema aktivni račun.

-Do ovrhe nad nekretninama u poslovnom krugu dužnika, upravljati istima (davanjem u zakup) može stečajna masa ili se to može javnim oglasom ili ugovorom povjeriti drugoj pravnoj osobi (takvih prijedloga bilo je na skupštini vjerovnika održanoj 9.5.2018.), uz plaćanje naknade stečajnoj masi.

-Na skupštini vjerovnika, za koju će skoro biti predloženo sazivanje i dnevni red, predložit će se donijeti odluku o ovlasti stečajnog upravitelja da unovči pokretnine neposrednom pogodbom. Isto se odnosi i na 3 devastirane mosne dizalice u jednom od skladišta u zakupu.

- Dionice Pominvesta prodat će se putem brokera, o čemu je odlučeno na skupštini vjerovnika 9. svibnja 2018. (isto do sada nije realizirano jer su dionice donosile dobit).

31. ožujka 2019.

Stečajni upravitelj mr. sc. Draško Lambaša


POJEDINAC
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE