

TRGOVAČKI SUD  
U  
ZADRU  
Dr. Franje Tuđmana 35  
23 000 ZADAR

Broj: St-335/2024

**STEČAJNI DUŽNIK:** Stečajna masa iza HERES d.o.o. „u stečaju“ sa sjedištem u Zadar, Put Gazića 14/A, OIB: 35463384625, zastupan po stečajnoj upraviteljici Marici Nekić iz Zadra

**RAZLUČNI VJEROVNIK:** BANKA KOVANICA d.d. Varaždin, P. Preradovića 29, MBG: 1326287, OIB: 33039197637, koju zastupa predsjednik uprave Nicola Ceccaroli, Varaždin, Ulica Petra Preradovića 29, OIB: 03878908867, ovlašten za zastupanje pojedinačno i samostalno, zastupano po punomoćnici Vincenciji Horvat iz Jalkovca, Varaždin, Nova 23, OIB: 72634727801, zaposlenoj na radnom mjestu pravnog savjetnika u Banci Kovanici d.d., Varaždin, Petra Preradovića 29

### PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

Nastavno na zapisnik Naslovnog suda od 06.03.2025. godine, te iznesene prijedloge punomoćnika razlučnog vjerovnika Zdenke Krišto, razlučni vjerovnik Banka Kovanica d.d. očituje se kako slijedi:

Iz zapisnika Naslovnog suda ne proizlazi da se tužba Zdenke Krišto na bilo koji način odnosi na Stečajnog dužnika, a niti da je Stečajni dužnik tuženik u predmetnom postupku br. P-1839/2024, koji se vodi pred Općinskim sudom u Zadru.

Zdenka Krišto sklopila je Ugovor o prodaji i prijenosu tražbine dana 21.04.2016. godine sa H-ABDUCO d.o.o. kao cedentom, a temeljem kojeg je uknjiženo ustupanje založnog prava pod brojem Z-12019/2016 (prvenstveni red: Z-999/08 za zalog u iznosu od 205.000,00 EUR) i **to nakon založnog prava upisanog u korist Banke Kovanica d.d.** Obzirom na navedeno, uopće nije vidljivo da bi uz prijenos tražbine bilo preneseno i založno pravo upisano pod Z-1052/05.

Krišto Zdenka je tek 2024. godine podnijela tužbu kojom traži stjecanje pravne osnove za upis založnog prava po Ugovoru koji je sklopljen 2016. godine, dakle nakon više od 8 godina. Stoga nije jasno kako bi se i u slučaju prihvaćanja tužbenog zahtjeva odluka provela u zemljišnim knjigama, a obzirom na stečajni postupak koji je otvoren 2010. godine.

Nakon otvaranja stečajnog postupka 2010. godine, nakon utvrđenja tražbina i svih razlučnih prava, te zabilježbe prodaje u stečajnom postupku nije moguće niti pravno dopušteno više retroaktivno mijenjati postojeće uknjižbe založnog prava. Ujedno, pravno nije ni moguća naknadna prijava razlučnog prava nakon gotovo 9 godina.

Prvenstveno nije jasno kako je zemljišno knjižni sud uopće dopustio zabilježbu takve tužbe jer ista se odnosi na pravne odnose između Krišto Zdenke i osobe koje su joj prodale tražbinu.

Također, zabilježba tužbe nije dopuštena nakon zabilježbe i otvaranja stečajnog postupka. Navedeno jasno proizlazi iz sudske prakse, rješenjem Županijskog suda u Varaždinu br. 24 Gž Zk-556/2018 od 29.05.2019. godine tako je navedeno:

„Nadalje, odredbom čl. 169. st. 9. Stečajnog zakona na koju se ispravno poziva prvostupanjski sud propisano je da se neovisno o otvaranju stečajnog postupka i nakon otvaranja stečajnog postupka mogu dopustiti i provesti upisi u javne knjige, **ako su pretpostavke za upis ostvarene prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka**. Stoga, imajući u vidu da su pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka u smislu odrede čl. 158. st. 1. Stečajnog zakona nastupile u trenutku kada je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (16. ožujka 2011.) što je i zabilježeno u zemljišnoj knjizi, a prijedlog za zabilježbu spora predlagatelj podnio 29. prosinca 2015., **dakle nakon otvaranja stečajnog postupka temeljeći ga na tužbi koju je 28. prosinca 2015. podnio sudu radi utvrđenja svog prava vlasništva, to je prvostupanjski sud odbijanjem prijedloga za upis zabilježbe spora, pravilno primijenio odredbu čl. 169. st. 9. Stečajnog zakona.**“

Zabilježba tužbe također nije smjela biti dopuštena budući se tužba ne odnosi na knjižna prava vlasnika nekretnine.

Nadalje, Banci Kovanici d.d. kao založnom vjerovniku predmetno rješenje o zabilježbi tužbe niti nikada nije dostavljeno, pa je upitna i zakonitost navedenih postupaka.

Upravo suprotno navodima Zdenke Krišto, Banka Kovanica d.d. kao razlučni vjerovnik koji ima pravo namirenja iz nekretnine ovakvim postupanjem drugog razlučnog vjerovnika trpi štetu, te bi bilo kakvim prekidom već pravomoćno određene prodaje nekretnine koja se čekala godinama upravo Banci nastala šteta.

Posebice uzimajući u obzir činjenicu da parnični postupci traju nekoliko godina, te bi troškovi vođenja stečajnog postupka tijekom svih slijedećih godina trajanja postupka bili znatni, a sve s obzirom da je stečajni postupak otvoren još 2010. godine. Štoviše, već i sada nakon što se namire svi dosadašnji troškovi koji se prvenstveno namiruju iz nekretnine, Banka trpi štetu jer neće namiriti svoju tražbinu u cijelosti zbog dugotrajnosti postupka.

Ukoliko bi razlučni vjerovnik Zdenka Krišto i uspijela s tužbom, trebala bi tražiti naknadu štete od osobe koja joj je štetu prouzročila, a to niti je stečajni dužnik niti bilo koji drugi razlučni vjerovnik već isključivo osoba koja joj je prodala tražbinu.

Banka Kovanica d.d. kao razlučni vjerovnik ima upisano založno pravo, prijavljeno razlučno pravo i zakonsko pravo namirenja iz predmetne nekretnine.

Stoga se Banka izričito protivi bilo kakvim prekidima jer je riječ o nedopuštenim raspolaganjima i zlouporabi procesnih ovlaštenja od strane razlučnog vjerovnika Zdenke Krišto koja je svoja prava mogla ostvarivati prilikom prijave razlučnog prava u stečajnom postupku 2010. godine.

Predlaže se stečajnom sudu da se stečajni postupak provede dalje u skladu sa odredbama Stečajnog zakona. Rješenje je prodaji nekretnine je pravomoćno te ne postoje nikakve zakonske zapreke za nastavak daljnje prodaje unutar stečajnog postupka.

Štoviše, u slučaju donošenja rješenja o dosudi, predmetna zabilježba spora se briše. Zabilježba spora ima učinak da pravomoćna presuda donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava pošto je prijedlog za zabilježbu spora stigao zemljišnoknjižnom sudu. Sama zabilježba spora nema značaj stjecanja prava, već je u funkciji stvaranja pretpostavki da se neka prava mogu steći pod određenim uvjetima iz čega proizlazi da rješenje o dosudi onemogućava učinak zabilježbe i istu je potrebno brisati (uvid u sudsku praksu - rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev-1435/2024 od 21.11.2024. godine.)

U Varaždinu, 07.03.2025. godine

ZA RAZLUČNOG VJEROVNIKA:  
BANKA KOVANICA d.d.  
Ured Uprave i pravnih poslova:

---

Vincencija Horvat, dipl. iur.