

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb



Na posl.br. St-3082/2019 - 168

Podnositelj: **MALDI - obrt za knjigovodstvene usluge, vlasnik Siniša Josip Pavlinić,**
OIB:12924583958, Žagarova 7, Zagreb, kao stečajni vjerovnik

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V. Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547,**
zastupano po stečajnom upravitelju Ivici Boltužić iz Zagreba, Jordanovac 113,
OIB:24281705494

PRIJEDLOG VJEROVNIKA

Za stavljanje van snage Zaključka St-3082/19 od 14.07.2021.

stečajni vjerovnik

1x

I. Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 87.St-3082/19 od 14.07.2021. (e-oglasna 14.07.2021.) određeno je ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) za **22.07.2021. u 10:00 sati**.

U Zaključku se navodi da se dopunjuje dnevni red - 1. imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, OIB:62461289936, Zagreb, Strojarska ulica 20/XXII.

II. Prvenstveno, Zaključak od 14.07.2021. je **protivan odredbi čl.12. SZ (NN 71/15, 104/17)**, sukladno činjenici da je navedenom zakonskom odredbom određeno, da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Slijedom činjenice da je Zaključak kojim se određuje izvještajno ročište javno objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova dana 14.07.2021., istek dostave pismena svim sudionicima postupka je zaključno sa danom 22.07.2021., čime je zakazivanje izvještajnog ročišta za dan 22.07.2021. protivno zakonskim odredbama čl.12.SZ.

Stečajni vjerovnik se protivi održavanju izvještajnog ročišta protivno zakonskom određenju!!!

III. Navedeni Zaključak od 14.07.2021. je protivan odredbama Stečajnog zakona, budući da se "dopunjuje" dnevni red bez ikakvog obrazloženja i osnove takve odluke.

Dopuna dnevnog reda od strane uređujućeg suca, radi imenovanja novog i to unaprijed određenog stečajnog upravitelja je bez utemeljenja u odredbama Stečajnog zakona, odnosno isto predstavlja svjesno izigravanje zakonskih odredbi, budući da Sud nije mogao udovoljiti prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika i imenovanju upravo navedenog stečajnog upravitelja, a koji prijedlog je postavljen od strane neovlaštenog predlagatelja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. obzirom na neokončani žalbeni postupak.

Naime, društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. je dana 16.06.2021. podnijelo prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika temeljem čl.104.st.1.t.4.SZ, radi donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja Goran Jujnović Lučić.

Obzirom da VTS RH još uvijek nije donio odluku o pravima društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., naslovni Sud nije mogao udovoljiti prijedlogu neovlaštenog predlagatelja i donijeti rješenje o sazivanju skupštine vjerovnika radi imenovanje predloženog novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić.

Odredbom čl.104. st.1.SZ određeno je da će Sud donijeti rješenje kojim se saziva skupština vjerovnika na obrazloženi prijedlog.

Odredbom čl.104.st.2. SZ vrijeme između primitka prijedloga i održavanja skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana.

Slijedom činjenice, da naslovni Sud nije postupio sukladno odredbi čl.104.st.2.SZ, niti je donio rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, smatra se da je Sud donio rješenje kojim je prijedlog društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za sazivanje skupštine vjerovnika odbijen, sukladno odredbi čl.104.st.4. SZ

Dakle, neosporno je , da je prijedlog društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 16.06.2021. za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja, po sili Zakona odbijen.

Slijedom navedene činjenice, da je prijedlog društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po sili Zakona odbijen, arbitrarno i samovoljno uvrštavanje dopune dnevnog reda - 1. imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, predstavlja svjesno kršenje i izigravanje zakonskih odredbi Stečajnog zakona od strane stečajnog suca, u svrhu prikrivenog udovoljavanja zahtjevu iz odbijenog prijedloga društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Nedopustiv je ovakav način rukovođenja postupkom i primjena procesnih pravila od strane uređujućeg suca, suprotno odredbama Stečajnog zakona!!!

V. Nadalje, navedena dopuna dnevnog reda - 1. imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, OIB:62461289936, Zagreb, **je protivna odredbi čl.87.SZ (NN 71/15, 104/17), sukladno činjenici da je navedenom zakonskom odredbom određeno da samo skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A.**

Stečajni sudac nije ovlašten skupštini vjerovnika predlagati novog stečajnog upravitelja po svom izboru!!!

Odredbom čl.91.SZ određeno je, da stečajni sudac može po službenoj dužnosti ili na zahtjev skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga.

Stečajni sudac u dosadašnjem tijeku postupka nije iznio niti jedan opravdani razlog za razrješenje imenovanog stečajnog upravitelja Ivica Boltužić, te slijedom toga nije niti mogao donijeti odluku o njegovom razrješenju.

Podnositelj kao stečajni vjerovnik se izričito protivi ovakvoj nezakonitoj dopuni dnevnog reda - imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, kako je to navedeno u Zaključku od 14.07.2021.!!!

VI. Podnositelj opetovano ističe, da prijavljeni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. uz prijavu tražbine **nije dostavio nedvojben dokaz o stjecanju prava iz naznačenih ovršnih isprava u svoju korist**, sukladno činjenici da su navedene ovršne isprave (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1, izjave-obične zadužnice br. OV-5007/09 i br.OV-10741/09) izdane od strane stečajnog dužnika u korist Erste & Steiermarkische bank d.d.

Dakle, društvo B2 KAPITAL d.o.o. nije mogao na bilo koju treću osobu prenijeti više prava nego što sam ima, da bi navedene ovršne isprave imale pravni učinak i da bi društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. osigurale pravo glasa.

Slijedom navedenog, kada bi uređujući sudac dopustio društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. manipuliranje sa pravom glasa na zakazanom izvještajnom ročištu (čl.106.st.2.SZ) osporenim ovršnim ispravama, i to u trenutku kada postoji otvoreno prethodno pravno pitanje za sudjelovanje istog u ovom stečajnom postupku i posjedovanje djelotvornih ovršnih isprava u njegovu korist a na teret stečajnog dužnika, **uređujući sudac bi takvom svojom arbitrarnom odlukom prema vlastitim preferencijama svjesno nanio nenadoknadivu štetu stečajnoj masi.**

VII. Naslovni Sud je javno objavio izvješće stečajnog upravitelja od 09.07.2021. (objava e-oglasna ploča 13.07.2021.) o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, na temelju kojeg vjerovnici trebaju odlučiti o daljnjem tijeku stečajnog postupka.

Slijedom navedenog izvješća stečajnog upravitelja, neosporno je da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za održavanje izvještajnog ročišta, radi donošenja odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka, budući da se prije nego VTS RH donose svoje odluke (Pž-3047/2021 i Pž-3046/2021) ne može konsolidirati Skupština vjerovnika, obzirom da su sve tražbine vjerovnika osporene ili odbačene, i da je od strane svih drugih vjerovnika osporena aktivna procesna legitimacija društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za sudjelovanje u ovom postupku kao i raspolaganje ovršnim ispravama za osporenu tražbinu u korist istog.

Održavanje izvještajnog ročišta prije odluke VTS RH, predstavljalo bi svjesno nepoštivanje žalbenog suda i prejudiciranje njegove odluke o odlučujućem pravnom pitanju za ovaj stečajni postupak - posjedovanje aktivne procesne legitimacije društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za sudjelovanje u ovom postupku, kao i posjedovanje i djelotvornost ovršnih isprava u njegovu korist za osporenu tražbinu koja čini 99,60% ispitanih tražbina, pa sukladno tome i njegovo pravo glasa.

Neosporna činjenica je, da odluka VTS RH (Pž-3047/2021 i Pž-3046/2021) predstavlja prethodno pravno pitanje za konstituiranje Skupštine vjerovnika i uvažavanje prava glasa vjerovnika, a samim tim i donošenja odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj, sukladno opisanoj pravno procesnoj situaciji i žalbenim postupcima u tijeku, u svom izvješću od 09.07.2021. (e-oglasna 13.07.2021.) nije imao zakonsko uporište predlagati donošenje odluke o načinu daljnje provedbe stečajnog postupka, budući da je do odluke VTS RH održavanje izvještajnog ročišta preuranjeno.

Sukladno zakonskim odredbama, svrha održavanja izvještajnog ročišta je donošenje odluke Skupštine vjerovnika da li će se stečajni postupak provoditi likvidacijskom prodajom imovine ili će se pristupiti izradi stečajnog plana.

Ovu odlučujuću odluku o načinu daljnjeg tijeka stečajnog postupka u ovom trenutku, ne može donijeti nekonstituirana Skupština vjerovnika, posebice na okolnost da je društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. osporena aktivna procesna legitimacija za sudjelovanje u postupku, kao i posjedovanje ovršnih isprava u njegovu korist za osporenu tražbinu koja čini 99,60% ispitanih tražbina, pa sukladno tome i njegovo pravo glasa za donošenje takve odlučujuće odluke.

Podnositelj, kao legitimni stečajni vjerovnik ističe, da je načelo zakonitosti postupka osigurano primjenom instituta pravnog lijeka, a kako je to i sam uređujući sudac istaknuo u svom očitovanju upućenom Predsjedniku sudske uprave na zahtjev za izuzeće u ovom postupku (Su-393/2021), kako slijedi:

"...po mojoj ocjeni ne postoje razlozi za izuzeće u smislu čl. 71.t. 7. ZPP u svezi sa čl. 10. SZ, odnosno ne postoje okolnosti koje dovode u sumnju moju pristranost, a pravilnost i zakonitost odluka koje sudac donosi stranke mogu pobijati žalbom."

Slijedom navedenog, održavanje izvještajnog ročišta prije odluke VTS RH, je svjesno nepoštivanje žalbenog suda i prejudiciranje njegove odluke o odlučujućem pravnom pitanju za ovaj stečajni postupak - posjedovanje aktivne procesne legitimacije društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za sudjelovanje u ovom postupku kao i posjedovanje ovršnih isprava u njegovu korist, pa sukladno tome i pravo glasa.

VIII. Slijedom iznesenog, stečajni vjerovnik predlaže naslovnom Sudu, da po svojoj službenoj dužnosti donese odluku kojom se **Zaključak St-3082/19 od 14.07.2021. stavlja van snage**, obzirom da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za održavanje izvještajnog ročišta, prvenstveno jer su u tijeku žalbeni postupci pred Visokim Trgovačkim sudom RH (Pž-3047/21 i Pž-3046/21) na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19.05.2021. i Rješenje o odbacivanju tražbina vjerovnika od 19.05.2021., a kojim žalbama je osporena aktivna procesna legitimacija društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za sudjelovanje u ovom stečajnom postupku, slijedom čega odluka VTS RH predstavlja prethodno pravno pitanje za konstituiranje Skupštine vjerovnika i uvažavanje prava glasa vjerovnika, a samim tim i donošenja odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka.

Zagreb, 19.07.2021.

Podnositelj:
MALDI-obrt za knjigovodstvene usluge
vl. Šiniša Josip Pavlinić

"MALDI"
vl. Šiniša Josip Pavlinić
Zagreb, Žagarova 7
MBG:030296330124