

Podnositelj: **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zadarska 77, Zagreb, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, OIB:94901767307, kao stečajni i razlučni vjerovnik

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V. Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547**, zastupano po stečajnom upravitelju Ivici Boltužić iz Zagreba, Jordanovac 113, OIB:24281705494

**PRIJEDLOG VJEROVNIKA  
ZA ODGODU IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA ODREĐENOG ZA 22.07.2021.**

stečajni i razlučni vjerovnik

---

Zaključkom St-3082/19 od 14.07.2021. određeno je ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) za **22.07.2021. u 10:00 sati**.

U Zaključku se navodi da se dopunjuje dnevni red - 1. imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, OIB:62461289936, Zagreb, Strojarska ulica 20/XXII.

Podnositelj, kao stečajni vjerovnik sa nedvojbenim pravom glasa, **se izričito protivi** održavanju zakazanog izvještajnog ročišta do kumulativnog ispunjavanja zakonskih pretpostavki, kako slijedi:

**I.** Prvenstveno podnositelj ističe da protivno odredbi čl.264.SZ naslovni Sud nije javno objavio obligatorne Tablice stečajnog suca iz kojih bi bilo razvidno za svaku prijavljenu tražbinu u kojoj mjeri je tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom isplatnom redu odnosno tko je tražbinu osporio, odnosno tko od vjerovnika ima pravo glasa i u kojoj iznosu visine tražbine, za donošenje odluka na izvještajnom ročištu.

**Podnositelj kao stečajni vjerovnik zahtjeva javnu objavu Tablica stečajnog suca prije održavanja izvještajnog ročišta sa iskazanim pravom glasa i u kojem iznosu visine tražbine za svakog pojedinog vjerovnika!!!**

**II.** Naslovni Sud je javno objavio izvješće stečajnog upravitelja od 09.07.2021. (objava e-oglasna ploča 13.07.2021.) o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, na temelju kojeg vjerovnici trebaju odlučiti o daljnjem tijeku stečajnog postupka.

Slijedom navedenog izvješća stečajnog upravitelja, neosporno je da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za održavanje izvještajnog ročišta, radi donošenja odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka, budući da se prije nego VTS RH donose svoje odluke (PŽ-3047/2021 i PŽ-3046/2021) ne može konsolidirati Skupština vjerovnika, obzirom da su sve tražbine vjerovnika osporene ili odbačene, i da je od strane svih drugih vjerovnika osporena aktivna procesna legitimacija društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za sudjelovanje u ovom postupku kao i raspolaganje ovršnim ispravama za osporenu tražbinu u korist istog.

Održavanje izvještajnog ročišta prije odluke VTS RH , predstavljalo bi svjesno nepoštivanje žalbenog suda i prejudiciranje njegove odluke o odlučujućem pravnom pitanju za ovaj stečajni postupak - **posjedovanje aktivne procesne legitimacije društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za sudjelovanje u ovom postupku, kao i posjedovanje i djelotvornost ovršnih isprava u njegovu korist za osporenu tražbinu koja čini 99,60% ispitanih tražbina, pa sukladno tome i njegovo pravo glasa.**

Neosporna činjenica je, da odluka VTS RH (PŽ-3047/2021 i PŽ-3046/2021) **predstavlja prethodno pravno pitanje** za konstituiranje Skupštine vjerovnika i uvažavanje prava glasa vjerovnika, a samim tim i donošenja odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj, sukladno opisanoj pravno procesnoj situaciji i žalbenim postupcima u tijeku, u svom izvješću od 09.07.2021.(e-oglasna 13.07.2021.) nije imao zakonsko uporište predlagati donošenje odluke o načinu daljnje provedbe stečajnog postupka, budući da je održavanje izvještajnog ročišta do odluke VTS RH preuranjeno.

Sukladno zakonskim odredbama, svrha održavanja izvještajnog ročišta je donošenje odluke Skupštine vjerovnika da li će se stečajni postupak provoditi likvidacijskom prodajom imovine ili će se pristupiti izradi stečajnog plana.

Ovu odlučujuću odluku o načinu daljnjeg tijeka stečajnog postupka u ovom trenutku, ne može donijeti nekonstituirana Skupština vjerovnika, posebice na okolnost da je društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. osporena aktivna procesna legitimacija za sudjelovanje u postupku, kao i posjedovanje ovršnih isprava u njegovu korist za osporenu tražbinu koja čini 99,60% ispitanih tražbina, pa sukladno tome i njegovo pravo glasa za donošenje takve odlučujuće odluke.

**U ovom trenutku, takvu odlučujuću odluku o načinu daljnjeg tijeka stečajnog postupka, može donositi isključivo i samo podnositelj, MASLINOVI DVORI d.o.o. kao stečajni vjerovnik sa neosporenom i djelotvornom ovršnom ispravom, sukladno čl.106.st.2.SZ.**

III. Nadalje, navedeni Zaključak od 14.07.2021. je protivan odredbama Stečajnog zakona, budući da se "dopunjuje" dnevni red bez ikakvog obrazloženja i osnove takve odluke.

Dopuna dnevnog reda od strane uređujućeg suca, radi imenovanja novog i to unaprijed određenog stečajnog upravitelja je bez utemeljenja u odredbama Stečajnog zakona, odnosno isto **predstavlja svjesno izigravanje zakonskih odredbi**, budući da Sud nije mogao udovoljiti prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika i imenovanju upravo navedenog stečajnog upravitelja, a koji prijedlog je postavljen od strane neovlaštenog predlagatelja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. obzirom na neokončani žalbeni postupak.

Naime, društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. je dana 16.06.2021. podnijelo prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika temeljem čl.104.st.1.t.4.SZ, radi donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić.

Obzirom da VTS RH još uvijek nije donio odluku o pravima društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., naslovni Sud nije mogao udovoljiti prijedlogu neovlaštenog predlagatelja i donijeti rješenje o sazivanju skupštinu vjerovnika radi imenovanje predloženog novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić.

Odredbom čl.104. st.1.SZ određeno je da će Sud donijeti rješenje kojim se saziva skupština vjerovnika na obrazloženi prijedlog .

Odredbom čl.104.st.2. SZ vrijeme između primitka prijedloga i održavanja skupštine vjerovnika **ne smije biti duže od 30 dana.**

Slijedom činjenice, da naslovni Sud nije postupio temeljem odredbi čl.104.st.2.SZ, niti je donio rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, smatra se da je Sud donio rješenje kojim je prijedlog društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za sazivanje skupštine vjerovnika odbijen, sukladno odredbi čl.104.st.4. SZ.

**Dakle, prijedlog društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 16.06.2021. za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja, po sili Zakona je odbijen.**

Slijedom navedene činjenice, da je prijedlog društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po sili Zakona odbijen, arbitrarno i samovoljno uvrštavanje dopune dnevnog reda - 1. imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, predstavlja svjesno kršenje i izigravanje zakonskih odredbi Stečajnog zakona od strane stečajnog suca, u svrhu prikrivenog udovoljavanja zahtjevu iz odbijenog prijedloga društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Nedopustiv je ovakav način rukovođenja postupkom i primjena procesnih pravila od strane uređujućeg suca, suprotno odredbama Stečajnog zakona, budući da isto predstavlja svjesno pogodovanje društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.!!!

IV. Nadalje, navedena dopuna dnevnog reda - 1. imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, OIB:62461289936, Zagreb, **je protivna odredbi čl.87.SZ** (NN 71/15, 104/17), sukladno činjenici da je navedenom zakonskom odredbom određeno da samo Skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao Sud, predlagati i izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A.

**Stečajni sudac nije ovlašten Skupštini vjerovnika predlagati novog stečajnog upravitelja po svom izboru!!!**

Odredbom čl.91.SZ određeno je, da stečajni sudac može po službenoj dužnosti ili na zahtjev skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga.

Stečajni sudac u dosadašnjem tijeku postupka nije iznio niti jedan opravdani razlog za razrješenje imenovanog stečajnog upravitelja Ivice Boltužić, te slijedom toga nije niti mogao donijeti odluku o njegovom razrješenju, slijedom čega je dopuna dnevnog reda u cijelosti protivna zakonskom određenju.

**Podnositelj kao stečajni vjerovnik sa nedvojbenim pravom glasa, izričito se protivi ovakvoj nezakonitoj dopuni dnevnog reda - imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, kako je to navedeno u Zaključku od 14.07.2021.!!!.**

V. Podnositelj opetovano ističe, da prijavljeni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. uz prijavu tražbine **nije dostavio nedvojben dokaz o stjecanju prava iz naznačenih ovršnih isprava u svoju korist**, sukladno činjenici da su navedene ovršne isprave (Ugovor o okvirmo iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1, izjave-obične zadužnice br. OV-5007/09 i br.OV-10741/09) izdane od strane stečajnog dužnika u korist Erste & Steiermarkische bank d.d.

**Dakle, društvo B2 KAPITAL d.o.o. nije mogao na bilo koju treću osobu prenijeti više prava nego što sam ima, da bi navedene ovršne isprave imale pravni učinak i da bi društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. osigurale pravo glasa.**

Slijedom navedenog, kada bi uređujući sudac dopustio društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. manipuliranje sa pravom glasa na zakazanom izvještajnom ročištu (čl.106.st.2.SZ), i to u trenutku kada postoji otvoreno prethodno pravno pitanje za sudjelovanje istog u ovom stečajnom postupku i posjedovanje djelotvornih ovršnih isprava u njegovu korist a na teret stečajnog dužnika, **uređujući sudac bi takvom svojom arbitrarnom odlukom prema vlastitim preferencijama svjesno nanio nenadoknadivu štetu stečajnoj masi.**

**VI.** Naime, prijedlog društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 16.06.2021., nedvojbeno dokazuje nakanu da imenuju "odabranog stečajnog upravitelja" koji će žurno postupati po njihovom nalogu, i to prije nego što VTS RH donese svoju odluku o aktivnoj procesnoj legitimaciji i posjedovanju ovršnih isprava u korist istog.

Da je tome tako, potvrđuje i postupanje opunomoćenika društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. koji je prije održavanja ispitnog ročišta imenovanom stečajnom upravitelju Ivici Boltužić najavio njegovo razrješenje, budući da je osporio prijavljenu tražbinu i sva prava društvu B2 KAPITAL d.o.o., kao i prijenos sudskih neutvrđenih prava i tražbine na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. , iz razloga postojanja parničnih postupaka pokrenutih od strane dužnika prije nastupa stečaja protiv društva B2 KAPITAL d.o.o. (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG).

Više nego očigledna je nakana društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., da povuče sve navedene tužbene zahtjeve, bez obzira što bi takva odluka bila utemeljena na teškom sukobu interesa i protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Navedenu nakanu dokazuje podnesak društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 29.03.2021. u kojem je pokrenute parnične postupke okarakterizirao kao "maliciozne i usmjerene na nepriznavanje legitimne tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.", svjesno izvršujući činjenicu da su navedene parnice pokrenute protiv društva B2 KAPITAL d.o.o. i to prije nego je uopće društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. osnovano.

Imenovanjem novog stečajnog upravitelja na prijedlog i po izboru društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., za očekivati je prije svega **donošenje odluke o povlačenju u zemljišnim knjigama Prigovora pod Z-15554/2021**, izjavljenog od strane stečajnog upravitelja Ivice Boltužić na nepravomoćno rješenje kojim se dopušta upis prijenosa založnih prava u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na nekretninama stečajnog dužnika.

Za napomenuti je, da je stečajni dužnik pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu podigao brisovnu tužbu P-11296/2019 protiv društva B2 KAPITAL d.o.o., i da je izvršena zabilježba spora u zemljišnim knjigama pod Z-38424/2019, a **koja tužba neosporno čini prethodno pravno pitanje pravovaljanosti upisa prijenosa založnih prava sa imena Erste & Steiermarkische bank d.d. u korist društva B2 KAPITAL d.o.o. a posljedično tome i upis prijenosa založnih prava u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.**

Kada bi novoimenovani stečajni upravitelj, po nalogu društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., povukao navedeni Prigovor, stečajnom dužniku bi se svjesno onemogućila djelotvorna sudska zaštita, i stečajnoj masi bi se nanijela nenadoknativa šteta.

**Priznavanje stupanje društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u pravnu poziciju prijavljenog vjerovnika društva B2 KAPITAL d.o.o. kao razlučnog vjerovnika, u cijelosti je bez zakonskog utemeljenja.**

**Naime, postojanje zapreke upisa prijenosa založnog prava u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., obzirom na prethodno pravno pitanje - brisovna tužba (P-11296/2019 OGS ZG), nedvojbeno dokazuje da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije mogao niti može stupiti na mjesto prijavljenog razlučnog vjerovnika društva B2 KAPITAL d.o.o.**

Upravo iz navedenog razloga, za društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u svrhu postizanja nezakonitog cilja, je odlučujuća odluka povlačenje u zemljišnim knjigama Prigovora pod Z-15554/2021, u svrhu ishoda pravomoćnog upisu založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika, obzirom da bi upis založnog prava u javnom registru osiguralo pravo glasa na Skupštini vjerovnika sukladno čl.106.st.3.SZ.

Slijedom dosadašnjeg arbitrarnog postupanja uređujućeg suca i očigledne pristranosti prema društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ( a što Zaključak od 14.07.2021. nedvojbeno dokazuje), više nego upitna bi bila sudska zaštita od donošenja odluka protivnih zajedničkom interesu svih vjerovnika.

**VIII. Podnositelj, u ovom trenutku kao jedini stečajni vjerovnik sa nedvojbenim pravom glasa, sukladno činjenici posjedovanja djelotvorne i neosporene ovršne isprave, predlaže odgodu izvještajnog ročišta određenog za dan 22.07.2021., do kumulativnog ispunjenja zakonskih uvjeta za održavanje istog.**

Zagreb, 19.07.2021.

Stečajni i razlučni vjerovnik:  
MASLINOVI DVORI d.o.o.  
Direktor: Sandra Evačić