



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18. st - 174 / 16-102 261

75 PŽ-1450/2018-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

16-04-2018

Predano za poštu obično prep. dne 20
POŠTA ZAGREB 17 649 250 2
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom PULIĆ d.o.o. u stečaju, OIB 40684962960, Močići, Dobrota 18, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja MILANA LJUBIČIĆA, OIB 87161295116, Kolan, Šimuni 142, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku poslovni broj St-174/2016-91 od 7. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku poslovni broj St-174/2016-91 od 7. veljače 2018. u točki II. njegove izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku poslovni broj St-174/2016-91 od 7. veljače 2018. u točki I. njegove izreke utvrđena je nagrada stečajnom upravitelju Milanu Ljubičiću iz Kolana u bruto iznosu od 83.520,00 kn. Točkom II. izreke rješenja odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja Milana Ljubičića za naknadu troška puta i troška zamjene brave u iznosu od 19.534,00 kn.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud nagradu stečajnom upravitelju odredio u skladu s odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje SZ) i članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Sud stečajnom upravitelju nije odobrio naknadu zahtijevanog troška puta zbog toga što stečajni upravitelj ima prebivalište u Šimuni na Pagu, a sam se prijavio na sud koji je udaljen od mjesta njegova prebivališta pa troškove mora snositi sam. Sud je zaključio kako stečajni upravitelj nema pravo na trošak promjene brave jer zamjenu nije radio po nalogu suda već razlučnog vjerovnika.

Protiv označenog rješenja u točki II. njegove izreke žalbu je podnio stečajni upravitelj Milan Ljubičić zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je opravdano zahtijevao trošak puta do Zagreba kako i trošak zamjene brave zbog preuzimanja u posjed

predmeta razlučnog prava. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje i dosudi mu zahtijevani trošak u iznosu od 19.534,00 kn.

Žalba je osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, dalje ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Sukladno odredbi članka 75. SZ-a, stečajni upravitelj je tijelo stečajnog postupka koji se u konkretnom stečajnom postupku imenuje sudskom odlukom, rješenjem o otvaranju stečajnog postupka (članak 85. stavak 1. SZ-a). Imenovanju stečajnog upravitelja prethodi njegov izbor metodom slučajnog odabira prema odredbi članka 84. SZ-a s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.

Ministar nadležan za poslove pravosuđa za područje nadležnosti svakoga suda utvrđuje dvije liste stečajnih upravitelja: listu A stečajnih upravitelja i listu B stečajnih upravitelja (članak 78. stavak 1. SZ-a). Osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova (članak 78. stavak 3. SZ-a). Dakle, ovom odredbama, Stečajni zakon daje mogućnost osobama koje su upisane na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog suda mogu biti upisane na listu stečajnih upravitelja i za više sudova. Odredbama Stečajnog zakona nije propisano kako to pravo sprječava stečajnog upravitelja koji nema prebivalište na području nadležnosti drugih sudova, zahtijevati naknadu stvarnih troškova pa i troškova prijevoza iz mjesta prebivališta u mjesto sjedišta suda kako to pogrešno smatra prvostupanjski sud.

Prema odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a prema odredbi stavka 3. istoga članka, naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

Iza stanja spisa proizlazi kako je stečajni upravitelj sastavio izvješće o tijeku stečajnog postupka, 11. siječnja 2018., u kojem navodi kako je u stečajnom postupku dužnika prodana jedina nekretnina putem elektroničke javne dražbe pred Financijskom agencijom. Navedena nekretnina upisana je u zemljišne knjige na području Općinskog građanskog suda u Zagrebu, dakle, nalazi se izvan sjedišta stečajnog dužnika. Iz izvješća proizlazi kako stečajni upravitelj zahtijeva naknadu troška: za četiri putovanja na relaciji Šimuni-Dubrovnik-Šimuni u iznosu od 11.124,00 kn; za četiri putovanja na relaciji Šimuni-Zagreb-Šimuni u iznosu od 6.756,00 kn; 20,00 kn za zemljišnoknjižni izvadak; 2.712,50 kn za promjenu brave na stanu koji je bio predmet prodaje elektroničkom javnom dražbom; naknadu cestarine u iznosu od 1.190,00 kn; 150,00 kn za žig tvrtke u stečaju i 640,00 kn za toner za printer ili ukupno 22.592,50 kn.

Iz izreke pobijanog rješenja proizlazi kako je sud odlučivao o troškovima u iznosu od 19.534,00 kn, međutim iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi o kojim je to

A. E. B. Moberg