

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

ZAGREB

**Na broj: St-1286/2025**

**Stečajni vjerovnik:** ANTO ANDRIĆ, OIB: 25661218019, iz Pule, Mutilska 48, zastupan po punomoćniku Nikica Bojkic, odvjetnica u Splitu

**Stečajni dužnik:** EUROPA CARS d.o.o., iz Zagreba, Lanište 13 C, OIB:49841905961, zastupan po članu uprave Dejanu Dejanoviću, iz Zagreba, Krčec 5, OIB: 46946422223

**PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA**  
**ANTO ANDRIĆA**

Stečajna upraviteljica je svojim podneskom od 29.05.2026. obavijestila sud da je postupila po prijedlogu vjerovnika sa izvještajnog ročišta od 25.05.2026. godine i pribavila podatke od CVH, Carinske uprave i porezne uprave

Iz uvjerenja o vlasništvu vozila Centra za vozila Hrvatske d.d. od 26.05.2026., Evidencije Carinske uprave o vozilima i dopisu porezne uprave razvidno je:

- da je stečajni dužnik u 2024. godini bio vlasnik 4 vozila
- da je stečajni dužnik u 10ti. mjesec 2024. godine otuđio 2 vozila jedno od kojih je otuđeno dana 23.10.2024 dok je društvo bilo blokirano (od 10.10.2024. godine društvo je u blokadi)
- da je stečajni dužnik u 2024. godini u Republiku Hrvatsku uvezlo **77 vozila**
- da je stečajni dužnik u 2024. godini u Republiku Hrvatsku uvezlo **43 vozila**
- da je stečajni dužnik imao upitne poslovne odnose s drugim subjektima

Istaknuto daje dovoljno razloga posumnjati da bi stečajni dužnik imao aktivna potraživanja prema osobama kojima je pružio svoje usluge prije otvaranja stečajnog postupka ili pak pravo potraživati naknadu troškova isplaćenih u ime trećih osoba kao i da su određene osobe poduzele poboje radnje na štetu vjerovnika stečajnog dužnika zbog čega ovaj stečajni vjerovnik smatra neminovno potrebnim da se pribavi kompletna knjigovodstvena dokumentacija stečajnog dužnika a posebno ona od 2024. godine.

Nadalje iz gmail korespondencije između zakonskog zastupnika Numizma d.o.o. i gospodina Nikole Perića te primopredajnog zapisnika ovjerenog kod javnog bilježnika Tihane Majić pod brojem OV-147/2024 od 16.01.2024. priloženog izvješću stečajne upraviteljice o financijsko - gospodarskom stanju dužnika od 28.04.2026. godine proizlazi da je društvo Numizma d.o.o. nastavilo obavljati knjigovodstvene usluge za stečajnog dužnika kao i da se originali knjigovodstvene dokumentacija stečajnog dužnika iz 2024. godine još uvijek nalazi kod istih a za čiju istinitost odgovara stečajni dužnik na temelju članka 7 stavka 4 i članka 10 Zakona o računovodstvu.

Stoga ovaj stečajni vjerovnik smatra potrebnim da stečajni upravitelj, koji ima prava i obveze tijela dužnika (čl 88 stv 1 i 3 Stečajnog zakona) u odnosu na imovinu stečajnog dužnika **te koji je i dužan dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnog postupka** (čl 89. stv 1 toč 1. Stečajnog zakona), upravo na temelju istaknutog **uputi pisani zahtjev** društvu Numizma d.o.o. s Povratnice - obavijesti o prijemu da u određenom roku dostavi svu knjigovodstvenu dokumentaciju stečajnog dužnika a sve pod prijetnjom pokretanja adekvatnih postupaka.

*U prilogu: nacrt pisanog zahtjeva za dostavu knjigovodstvene dokumentacije*

Napominje se da je stečajna upraviteljica u svom izvješću o financijsko - gospodarskom stanju dužnika od 28.04.2026. godine (koje izvješće su vjerovnici prihvatili na izvještajnom ročištu od 25.05.2026) utvrdila da stečajni dužnik, od dana njegovog preuzimanja od strane Petra Ralića iz Srbije dana 12.02.2024. pa sve do njegove blokade dana 10.10.2024., nije više poslovalo.

A isto je utvrdila da je Jerko Čukušić (nakon što je ispisan iz sudskog registra kao prokurist društva dana 16.02.2024.) ostao ovlaštenik za stečajnog dužnika u Poreznoj upravi kao i da je raspolagao s računima stečajnog dužnika pa je tako isti bez ikojeg ovlaštenja:

- obavljao pravne radnje koje su rezultirali prometom stečajnog dužnika u navodnom iznosu od 8.888.660,97 eura
- na ime "povrata pozajmice" predigao iznos od 70.000,00 eura
- na ime "materijalnih troškova" (koje god to troškove mogla imati osoba koja nije ni zaposlenik a ni zz ili prokurist društva) predigao gotovine u iznosu od 20.400,00 eura

Što sve dovodi do sumnje da je isti poduzimao pobojne radnje na štetu vjerovnika zbog čega bi stečajni dužnik Europa cars d.o.o. u stečaju imao pravne osnove pokrenuti parnični postupak radi isplate stjecanja bez osnove prema Jerku Čukušiću (70.000,00 eura + 20.4000,00 eura) kao i radi povrata otuđene imovine na temelju ništetnih i/ili poboynih Ugovora sklopljenih od strane Jerka Čukušića a navodno u ime Europa cars d.o.o. i to upravo od treći kome je takva imovina otuđena.

Time posebno što je iz knjige izlaznih računa za stečajnog dužnika od rujna i listopada 2024. godine indikativno da postoji sumnja da su izdani fiktivni računi bliskim osobama Jerka Čukušića kao što su:

- Vesna Peršut (supruga od kupa Jerka Čukušića) kojoj su izdana 5 računa u ukupnom iznosu od 356.824,70 eura
- Vladimir Peršut (kum Jerka Čukušića) kojem je iznad 1 račun u iznosu od 176.189,53 eura
- Ozren Bubalo (kućni prijatelj Jerka Čukušića) kojem je izdano 10 računa u ukupnom iznosu od 1.720.481,25 eura
- Sabina Bubalo (supruga od kućnog prijatelja Jerka Čukušića) kojoj su izdana 2 računa u ukupnom iznosu od 48.455,11 eura
- Ante Čukušić (sin Jerka Čukušića) kojem je izdan 1 račun u iznosu od 25.727,00 eura
- Ines Čukušić (supruga Jerka Čukušića) kojoj su izdana 2 računa u ukupnom iznosu od 11.250,00 eura
- FAMILY FOOD KONJSKO j.d.o.o. (tvrtka u isključivom vlasništvu i upravljanju Ines Čukušić, supruge Jerka Čukušića) kojem su izdana 5 računa u ukupnom iznosu od 280.733,36 eura

No da bi se sve navedeno utvrdilo zajedno s osnovom sumnjom na počinjenje kaznenih djela iz članka 246, 247 i 249 Kaznenog zakona, potrebno je pribaviti gore navedenu knjigovodstvenu dokumentaciju.

Slijedom svega navedenog ovaj stečajni vjerovnik predlaže da stečajni upravitelj **uputi pisani zahtjev** društvu Numizma d.o.o. s Povratnice - obavijesti o prijemu da u određenom roku dostavi svu knjigovodstvenu dokumentaciju stečajnog dužnika a sve pod prijetnjom pokretanja adekvatnih postupaka.

-----  
U odnosu na prijedlog stečajne upraviteljice za zaključenje stečajnog postupka od dana 10.06.2026. ovaj stečajni upravitelj se izričito protivi istome jer smatra da je isti u ovoj fazi postupka očito preuranjen.

Naime kao što je već istaknuto iz samih utvrđenja stečajne upraviteljice tijekom postupka nisu razjašnjene ključne činjenice vezane uz poslovanje stečajnog dužnika u 2024. godini, nije pribavljena cjelokupna knjigovodstvena dokumentacija, nisu

utvrđeni svi poslovni odnosi stečajnog dužnika, nije utvrđena sudbina imovine kojom je društvo raspolagalo neposredno prije blokade računa niti je utvrđeno postoje li osnove za pobijanje pravnih radnji, povrat imovine u stečajnu masu, zahtjeve radi stjecanja bez osnove, naknade štete ili druge pravne radnje u korist vjerovnika.

Posebno je neprihvatljivo zaključiti da ne postoje pretpostavke za daljnje postupanje u situaciji kada sama stečajna upraviteljica utvrđuje da ne raspolaže dokumentacijom temeljem koje bi se uopće moglo ocijeniti što je društvo prodavalo, kome je prodavalo, na koji je način promet ostvaren, jesu li tražbine naplaćene, jesu li provođene kompenzacije, cesije ili drugi oblici zatvaranja obveza te gdje je završila imovina društva a temeljna je obveza stečajnog upravitelja da takve podatke dovede u red. Nelogično je da se istodobno tvrditi da nije moguće utvrditi što se dogodilo s višemilijunskim prometom društva te zaključiti da ne postoje osnove za daljnje radnje radi zaštite stečajne mase.

Dapače, iz stanja spisa proizlazi upravo suprotno - da postoje ozbiljne indicije kako poslovanje stečajnog dužnika u razdoblju koje neposredno prethodi nastupu insolventnosti nije razjašnjeno, da postoje okolnosti koje upućuju na moguće raspolaganje imovinom na štetu vjerovnika te da nisu poduzete sve radnje potrebne radi utvrđivanja eventualnih zahtjeva koji bi mogli povećati stečajnu masu.

**U takvim okolnostima zaključenje stečajnog postupka bilo bi preuranjeno i protivno interesima vjerovnika.**

Sama stečajna upraviteljica je tijekom postupka utvrdila niz okolnosti koje ne samo da opravdavaju, nego zahtijevaju daljnje utvrđivanje činjenica prije donošenja odluke o zaključenju stečajnog postupka. Iz njezinih izvješća proizlazi da je tijekom 2024. godine prijavljen promet od čak 8.888.660,97 EUR, da je nastala višemilijunska porezna obveza, da je društvo poslovalo s većim brojem domaćih i inozemnih poslovnih subjekata, da je tijekom iste godine uvozilo i otuđivalo vozila, da su pojedini poslovni partneri povezani s poreznim nadzorima i sumnjama na porezne prijevare kao i druga kaznena dijela od strane osobe (Jerka Čukušića) koja je nakon formalnog prestanka ovlaštenja nastavio raspolagati računom društva, polagati i podizati sredstva te obavljati transakcije u razdoblju u kojem je nastala golema porezna obveza društva. Istodobno je prijavljen promet od gotovo 9 milijuna EUR, dok se kroz bankovne izvode može pratiti tek manji dio tog prometa, a za ostatak ne postoji dokumentacija iz koje bi proizlazila njegova osnova. Takve okolnosti same po sebi ne dokazuju postojanje potraživanja stečajne mase, ali nedvojbeno predstavljaju ozbiljne indicije koje zahtijevaju daljnje istraživanje, a ne zaključenje postupka.

Jednako tako, iz dokumentacije Centra za vozila Hrvatske i Carinske uprave proizlazi da je društvo tijekom 2024. godine raspolagalo vozilima te provodilo njihov uvoz i otuđenje, pri čemu je jedno vozilo otuđeno nakon nastupa blokade računa društva.

Međutim, nisu utvrđeni kupci vozila, ugovorene cijene, način plaćanja niti sudbina primljenih sredstava. Bez odgovora na ta pitanja nije moguće zaključiti postoje li aktivna potraživanja stečajne mase, zahtjevi za povrat imovine ili pretpostavke za pobijanje pravnih radnji.

Činjenica da poslovna i knjigovodstvena dokumentacija nije učinjena dostupnim stečajnoj upraviteljici ne može ići na štetu stečajnih vjerovnika niti predstavljati razlog za zaključenje stečajnog postupka. Suprotno tome, takva okolnost predstavlja dodatni razlog za daljnje utvrđivanje činjenica i poduzimanje mjera radi pronalaska dokumentacije, utvrđenja osoba koje su njome raspolagale te ocjene njihove eventualne odgovornosti. Ne može se dopustiti da osobe koje su bile dužne voditi, čuvati i predati poslovnu dokumentaciju društva izbjegnu pravne posljedice svojeg postupanja time što navedu da dokumentacija nije dostupna ili ju odbiju predati stečajnoj upraviteljici. Prihvatanje takvog stajališta značilo bi da se upravo skrivanjem, uskraćivanjem ili nedostavljanjem dokumentacije onemogućuje utvrđivanje stvarnog stanja te isključuje mogućnost zaštite vjerovnika, što je protivno svrsi stečajnog postupka. S time da iz stanja spisa proizlazi da, uz sve do sada provedene izvore utvrđenja relevantne činjenica, postoji mogućnost i saslušanja poslovnih partnera društva te drugih osoba koje su sudjelovale u poslovnim odnosima sa stečajnim dužnikom.

Stoga, imajući na umu sve navedeno ovaj stečajni vjerovnik

predlaže

da se ne prihvati prijedlog stečajne upraviteljice za zaključenje stečajnog postupka te da se naloži stečajnoj upraviteljici poduzimanje daljnjih radnji radi pribave poslovne i knjigovodstvene dokumentacije stečajnog dužnika kao i da se u stečajnom postupku provedu druge predložene radnje od strane ovog stečajnog vjerovnika (saslušanje Jerka Čukušića, Dejana Dejanovića, Branka Buljana te, po potrebi, Josipa Poljaka)

Stečajni Vjerovnik, po punomoćniku