



ODVJETNIK  
Toni Benzon  
ATTORNEY AT LAW

mag.iur. Toni Benzon  
Tel: 021 317-706 Fax: 021 314-544  
Mob: 091 187 8841  
odvjetnik.benzon@gmail.com  
attorney.benzon@gmail.com  
114. brigade 8, Split

---

**Na broj: St-1304/2016-763**  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**SPLIT**

**STEČAJNI VJEROVNIK: KREMIK SERVIS d.o.o.**, Primošten, Splitska 22/24, OIB:55498514014, zastupano po članu uprave, direktoru Semu Žuriću, OIB:24528711318, zastupan po punomoćniku Toniju Benzону, odvjetniku u Splitu

**ŽALBA**

protiv rješenja St-1304/2016-763 od 5. lipnja 2023.

punomoć u spisu

---

Trgovački sud u Splitu je 5. lipnja 2023. donio rješenje gornjeg poslovnog broja kojim se Kremik servis d.o.o. razrješava dužnosti člana odbora vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom Banka Splitsko-Dalmatinska d.d. u stečaju koji se vodi kod ovog suda pod gore navedenim poslovnim brojem s obrazloženjem kako Kremik servis d.o.o. više nije vjerovnik stečajnog dužnika zato što je ustupio svoju tražbinu trgovačkom društvu SEM 1986 d.d.

Protiv predmetnog rješenja stečajni vjerovnik Kremik servis d.o.o. pravovremeno putem svog punomoćnika podnosi žalbu pobijajući isto u cijelosti zbog povrede odredaba o stečajnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Prvenstveno je potrebno naglasiti da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka. 99. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22: dalje u tekstu: SZ) ali je pri tome u potpunosti zanemario cijeli sadržaj iste odredbe i time postupio suprotno strogim pravilima o vođenju stečajnog postupka.

Naime, odredba članka 99. stavka 1. SZ-a jasno i izričito propisuje kako je **prije donošenja odluke o razrješavanju člana odbora vjerovnika odnosno kada sud po službenoj dužnosti razrješava člana odbora vjerovnika** ili kada to zahtjeva neki drugi vjerovnik, **stečajni sudac prethodno obvezan saslušati tog istog člana odbora vjerovnika te nakon tog saslušanja odlučiti o razrješavanju.**

Tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u obrazloženju presude od 18. veljače 2009., posl. br. PŽ-278/09 navodi:

*„Zakon ništa ne govori ni o drugim materijalnim ili procesnim pretpostavkama za razrješenje člana odbora vjerovnika izvan skupština vjerovnika. Jedino što Stečajni zakon nalaže stečajnom sucu jest – prije donošenja odluke saslušati člana odbora vjerovnika o čijem razrješenju odlučuje.“*

Prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja nije postupio po navedenoj odredbi SZ-a te je stečajnog vjerovnika razriješio s mjesta člana Odbora vjerovnika i time počinio navedenu povredu odredaba o stečajnom postupku.

Upravo zbog navedenog, prvostupanjski sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te potom pogrešno primijenio materijalno pravo jer da je saslušao podnositelja ove žalbe utvrdio bi kako slijedi.

Stečajni vjerovnik Kremik servis d.o.o. je zaista s trgovačkim društvom SEM 1986 d.d., Split, 114. Brigade 8, OIB:18428856047 zaključio ugovor o ustupanju tražbine 14. studenog 2022., međutim u članku 3. stavku 2. predmetnog ugovora propisano je kako će stjecatelj tražbine (SEM 1986 d.d.) ustupitelju (Kremik servis d.o.o.) ustupljenu tražbinu isplatiti u tri rate od kojih je predviđeno da će uplata treće rate biti izvršena do 15. listopada 2023.

Nadalje, odredba stavka 5. istog članka propisuje:

*„Stranke su suglasne kako će se prema stečajnom dužniku BSD d.d. u stečaju Ustupitelj i dalje pojavljivati kao vjerovnik sve dok mu u cijelosti ne bude isplaćena ustupljena tražbina, s tim da će Stjecatelju izdati punomoć temeljem koje Stjecatelj od BSD d.d. u stečaju može naplatiti iznos kojeg je do tada Stjecatelj uplatio Ustupitelju“.*

Dakle, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje isključivo na temelju punomoći (ovjerene kod javnog bilježnika Nevena Nakića iz Šibenika 16. svibnja 2023. pod brojem ovjereOV-3265/2023) o kojoj je riječ u citiranoj odredbi ugovora, bez da je izvršio uvid u ugovor na kojemu se temelji predmetni ustup tražbine, a što je vrlo lako mogao utvrditi da je postupio prema odredbi članka 99. stavak 1. SZ-a.

*Dokaz: ugovor o ustupanju tražbine od 14. studenog 2022.*

Stoga, jasno je da pravni posao na kojem se temelji predmetni ustup tražbine regulira taj odnos na način koji je u suprotnosti sa utvrđenjima iz pobijane odluke.

Također, za naglasiti je i to da je sama punomoć puko ovlaštenje koje opunomoćitelj pravnim poslom daje opunomoćeniku. Drugim riječima, na temelju punomoć opunomoćitelj kao ovlaštenik ili imatelj nekog prava ovlašćuje opunomoćenika da ostvari to njegovo pravo za njega ali ne znači da je opunomoćitelj prenio to pravo na opunomoćenika i time prestao biti imatelj tog istog prava.

Svakako, nužno je za naglasiti da ovakvom odlukom prvostupanjski sud potpuno nepotrebno usporava stečajni postupak i rad Odbora vjerovnika. Štoviše ovako neutemeljena odluka je posebno štetna za stečajni postupak upravo trenutku kada je odbor vjerovnika na petnaestoj sjednici dana 1. lipnja 2023. donio odluku o suglasnosti stečajnom upravitelju za izradu stečajnog plana, a provođenje kojeg plana je u najboljem interesu svih vjerovnika stečajnog dužnika.

Dakle, bez bilo kakvog činjeničnog i pravnog osnova prvostupanjski sud sada problematizira poduzimanje radnji u cilju izrade stečajnog plana i na taj način potencijalno nanosi štetu svim sudionicima stečajnog postupka, a daleko najviše vjerovnicima stečajnog dužnika.

Slijedom svega navedenog jasno je kako je prvostupanjski sud pri donošenju pobijanog rješenja postupio suprotno odredbama o stečajnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo pa se predlaže Visokom trgovačkom sudu žalbu stečajnog upravitelja uvažiti i ukinuti pobijano rješenje.

U Splitu, 7. lipnja 2023.

PUNOMOĆNIK:

*Prilozi:*

*- ugovor o ustupanju tražbine od 14. studenog 2022.*