

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

Poslovni broj: St-1775/2025

Pravna stvar:

Dužnik: **Naziv: CENTRE OF BUOYANCY d.o.o.**
OIB: 35131669323
Adresa sjedišta: Ulica Ivana Rendića 21, Zagreb (Grad Zagreb)
*zastupan po punomoćniku Goranu Jujnović Lučiću, odvjetniku u JUJNOVIĆ LUČIĆ
MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu,
Strojarska cesta 20/XXIII*

Radi: Skraćenog stečajnog postupka;

Dostaviti: e-komunikacijom;

Prilog: Punomoć za zastupanje kao Prilog 1, Izvadak iz stanja računa poreznog obveznika
kao Prilog 2, Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate kao
Prilog 3;

Primjerci: 3x (trostruko)

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o.

A: Strojarska cesta 20/XXIII, Zagreb, HR-10000, **T:** +385 1 481 9090, **F:** +385 75 802 060, **E:** info@jlm.hr, **W:** www.jlm.hr,
Trgovački sud u Zagrebu, **MBS:** 081065569, **OIB:** 46736017727, Zagrebačka banka d.d., **IBAN:** HR2623600001102575428
Temeljni kapital 47.000,00 EUR uplaćen u cijelosti; direktor: Goran Jujnović Lučić

- II/ Obavještava se Naslovni sud da je Dužnik za zastupanje u ovom postupku opunomoćio Gorana Jujnović Lučića, odvjetnika u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII te moli da se sva pismena dostavljaju u sigurni elektronički poštanski pretinac punomoćnika.

Dokaz: Punomoć za zastupanje kao **Prilog 1**;

- 1.1. Naslovni sud je dana 08.12.2025. godine donio Rješenje poslovni broj gornji (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“), kojim se istodobno otvara i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom.

Dužnik ovim putem, unutar otvorenog zakonskog roka, podnosi

ž a l b u

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito u cijelosti, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

- II/ Žalba se podnosi temeljem čl. 19. Stečajnog zakona (*Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, u daljnjem tekstu: „SZ“*), a u vezi s čl. 10 SZ-a te čl. 378, 381. i 353. Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025, u daljnjem tekstu: „ZPP“*), zbog sljedećih žalbenih razloga:

- a) bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka;
- b) pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- c) pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Naime, Naslovni sud je dana 08.12.2025. godine donio Rješenje kojim se otvara i zaključuje stečajni postupak nad Dužnikom te je odredio da će se po pravomoćnosti toga rješenja Dužnik brisati iz sudskog registra.

Iz obrazloženja Rješenja vidljivo je kako je Financijska agencija Naslovnom sudu podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 429. SZ-a.

Na temelju tako podnesenog zahtjeva Financijske agencije, Naslovni sud je dana 09.10.2025. godine u skladu s odredbom čl. 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči sudova objavio Oglas kojim je utvrdio da iznos duga evidentiran na temelju neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 2.319,25 EUR te je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku 15 dana od dana objave oglasa, pozivom na gornji broj spisa, podnijeti sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu.

Prvenstveno, Dužnik ističe kako je tadašnja osoba za zastupanje dužnika po zakonu bila gospodin Joža Čić s prebivalištem u Velikoj Britaniji i Sjevernoj Irskoj, London, Eton Avenue 40.

U konkretnom slučaju sporna je dostava navedenog Oglasa, odnosno protek roka od 15 dana za dostavu

javnobilježnički ovjerenog popisa imovine i obveza na propisanom obrascu.

Radi se o osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu koja ima prebivalište u stranoj zemlji, i to zemlji koja nije članica Europske unije, te je toj osobi kao takvoj u bitnome otežan pristup e-Oglasnoj ploči sudova i uopće saznanje za postojanje Oglasa od dana 09.10.2025. godine.

Praksa i stručna literatura ukazuju na problem da osobe sa stranim prebivalištem ili one koje iz opravdanih razloga ne mogu pratiti e-oglasnu ploču nisu u istoj pravnoj poziciji kao osobe koje to mogu, jer im je pristup informacijama otežan ili onemogućen. To može dovesti do ograničenja prava na pravično suđenje i prava na pravni lijek, jer se dostava smatra izvršenom istekom osmog dana od objave na e-oglasnoj ploči.

Sudska praksa naglašava da se pismena u stečajnom postupku dostavljaju putem e-oglasne ploče osim ako zakon ne propisuje drugačije, no u slučaju posebnih dostava zakonski je moguće i osobno dostavljanje.

Zbog takvog otežanog pristupa informacijama, postoji pravni problem u ostvarivanju prava takvih osoba, a što je prepoznato u sudskoj praksi i stručnoj literaturi.

Stav Dužnika je takav da je Naslovni sud bio u obvezi osobno obavijestiti osobu ovlaštenu za zastupanje Dužnika o postojanju zahtjeva Financijske agencije, odnosno o Oglasu kojim ga se poziva da dostavi popis imovine i obveza te da ga se na njemu razumljiv način upozna s posljedicama u slučaju da se ogluši na takav poziv, odnosno s prestankom postojanja društva kojeg je on, između ostalog, i isključivi vlasnik.

Navedeno je iznimno bitno iz razloga što Dužnik ima potraživanje prema Poreznoj upravi na ime pretplate poreza na dodanu vrijednost te poreza na dobit u iznosu od 3.980,61 EUR, a što je više od iznosa dugovanja kojeg je Financijska agencija utvrdila.

Shodno tome, pogrešno je Naslovni sud utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, odnosno imovina dužnika je tolika da čak omogućava redovito poslovanje, a što je sud propustio utvrditi i na taj način povrijedio odredbe zakona jer je uvid u stanje računa poreznog obveznika mogao utvrditi s lakoćom jednostavnim pristupom u sustav Porezne uprave po službenoj dužnosti obzirom se radi o državnom tijelu koje je dužno surađivati u postupcima koji rezultiraju prestankom postojanja pravne osobe.

Dokaz: Izvadak iz stanja računa poreznog obveznika kao **Prilog 2;**

- 3.2. Također, pogrešno je Financijska agencija utvrdila kako Dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Uvidom u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od dana 22.12.2025. godine vidljivo je kako za Dužnika u Očevidniku nije zavedena niti jedna neizvršena osnova za plaćanje.

Slijedom navedenog, Naslovni sud je povrijedio odredbu čl. 428. SZ-a pogrešno utvrđujući da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka.

Dokaz: Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate kao **Prilog 3;**

- 3.3. Zaključno, Dužnik ističe kako je odredbom čl. 433. SZ-a propisano da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. SZ-a, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka ovoga Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka.

Dakle, obustava skraćenog stečajnog postupka služi kao pravni mehanizam za prelazak na redovni stečajni postupak kada se utvrdi da uvjeti za skraćeni postupak nisu ispunjeni, osobito u pogledu postojanja imovine i namirenja troškova postupka.

Shodno tome, Naslovni sud je trebao pravilno utvrditi da Dužnik ima potraživanje, odnosno imovinu koja je zapravo veća od potrebne te obustaviti skraćeni stečajni postupak i provesti prethodni postupak.

- IV/ Slijedom svega naprijed navedenog, Dužnik predlaže pobijano Rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu na ponovno odlučivanje.

Dužnik
po pun.: