

St-201/2018-14

74

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

23-10-2019
Preporučeno - preko pošte, dne 21.10.2019
Preporučeno na poštu obično-prop. dne 21.10.2019
Pošta Zagreb R 39 958 578 5
Broj primjeraka 3 Priloga 2x3
Prilog 1
Potpis

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

Poslovni broj: 5 St-201/2018-12

Pravna stvar: Provođenje stečajnog postupka nad imovinom brisanog društva DI FENIKS d.o.o. za preradu i trgovinu drvom, Zagreb, Topolovečki priključak 5/A, MBS: 080616832, OIB: 38166118320, određivanjem upisa u sudski registar Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o., sa sjedištem u Ivancu, Trg hrvatskih Ivanovaca 9

Podnositelj žalbe: Nada Landeka, Miroševačka cesta 132 a, 10040 Zagreb, OIB: 66442372699, jedini član društva i stečajni vjerovnik

Ž A L B A

na rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru broj 5 St-201/2018-12 od 11. listopada 2019. godine

Dana 11. listopada 2019. godine na e-oglasna ploča sudova objavljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru broj 5 St-201/2018-12 od 11. listopada 2019. godine kojim je Trgovački sud u Bjelovaru riješio da se otvara stečajni postupak nad Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. za preradu drva i trgovinu drvom, Zagreb, Topolovečki priključak 5/A, MBS 080616832, OIB: 38166118320.

Nada Landeka, stečajni vjerovnik i vjerovnik stečajne mase, jedini osnivač društva i jedini član uprave društva do njegovog brisanja podnosi žalbu u zakonom propisanom roku. Pobijano rješenje oglašeno je na oglasnoj ploči suda dana 11. listopada 2019. godine, te 8 dana u subotu, neradni dan, stoga podnositeljica žalbe, podnosi žalbu u ponedjeljak, prvi radni dan, u zakonskom roku. Žalbom pobija rješenje broj 5 St-201/2018-12 u cijelosti.

Predmetno rješenje je nepotpuno, nerazumljivo, nepodobno za provedbu, te ima nedostataka zbog kojih ga se ne može ispitati.

Žalbu podnosi zbog bitnih povreda odredbi Stečajnog zakona, Zakona o sudskom registru i Zakona o trgovačkim društvima, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, i zbog nepotpuno i netočno utvrđenih činjenica, čime se dovodi u pitanju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

Žaliteljica je jedini član brisanog društva do njegovog brisanja. Žaliteljica je stečajni vjerovnik i vjerovnik stečajne mase obzirom da je podmirila veliki broj tražbina brisanog društva (ugovori o leasingu, ugovori o kreditu, ugovori o kupnji nekretnina). U postupku likvidacije nad imovinom brisanog društva koji se vodio pod brojem R1 385/14, na poziv likvidatora tražbinu je prijavilo dvoje vjerovnika: VIPnet d.o.o. koji je žaliteljica u veljači 2018. godine isplatila u cijelosti pa je temeljem odredbi čl. 146 st. 2. SZ-a stupila u

75

pravni položaj stečajnog vjerovnika VIPnet d.o.o., i Ministarstvo financija, Porezna uprava kojima je žaliteljica uputila ponudu (pristup dugu) radi podmirenja duga u cijelosti. Općim poreznim zakonom propisano je da za obveze pravne osobe prema Ministarstvu financija, kao jamac odgovara fizička osoba – član društva. Iz tih razloga žaliteljica je uputila pismeno Ministarstvu financija sa zahtjevom da joj se obračuna glavnica i kamata te da podmiri potraživanje Ministarstva financija prema DI FENIKS d.o.o. u cijelosti.

Dokaz: Uvid u spis R1 385/14

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Bjelovaru otvorio je stečajni postupak nad Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o., za preradu i trgovinu drvom, Zagreb, Topolovečki priključak 5/A, MBS: 80616832, OIB: 38166118320. Takva pravna osoba ne postoji. Citirani OIB pripadao je trgovačkom društvu DI FENIKS d.o.o. koje je brisano iz sudskog registra 2014. godine rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu.

Obzirom da je trgovačko društvo DI FENIKS d.o.o. imalo imovinu, pokrenut je postupak likvidacije nad Likvidacijskom masom, a ne kako je to pogrešno označio Sud – nad Stečajnom masom, međutim Likvidacijska masa iz DI FENIKS d.o.o. nikada nije bila upisana u sudski registar, a ni Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o.

Naslovljeni sud mogao je samo otvoriti stečaj nad Likvidacijskom masom iza DI FENIKS d.o.o., a ne nad Stečajnom masom iza DI FENIKS d.o.o. obzirom da ne postoji stečajna masa. Stečajna masa je imovina koju neka pravna osoba, trgovačko društvo posjeduje u trenutku otvaranja stečaja. Nad DI FENIKS d.o.o. nije otvoren stečaj, već je pravna osoba DI FENIKS d.o.o. brisana iz sudskog registra temeljem odredbi čl. 70 Zakona o sudskom registru. Do brisanja trgovačkog društva DI FENIKS d.o.o. uopće nije smjelo niti doći, obzirom da Sudski registar nije smio brisati društvo koje ima imovinu.

Obzirom da je Naslovljeni sud pogrešno označio da se otvara stečaj nad Stečajnom masom iza DI FENIKS d.o.o., te uz isti naznačio MBS: 080616832, i OIB: 38166118320 a koji matični broj subjekta i OIB pripadaju brisanom trgovačkom društvu, to se rješenje odnosi na nepostojeću pravnu osobu. Takovo rješenje ima nedostataka radi kojih se isto ne može ispitati.

Nadalje, pobijanim rješenjem Trgovački sud u Bjelovaru odredio je povodom prijedloga likvidatora Rajke Jagmarević iz Zagreba, J. Dalmatinca 7, OIB: 54873974132, za provođenje stečajnog postupka nad imovinom brisanog društva DI FENIKS d.o.o. za preradu i trgovinu drvom Zagreb, Topolovečki priključak 5/A, MBS: 080616832, OIB: 38166118320, (1) upis u sudski registar Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. za preradu i trgovinu drvom, Zagreb, Topolovečki priključak 5/A, MBS 080616832, OIB: 38166118320, sa sjedištem u Ivancu, Trg hrvatskih Ivanovaca 9, (2) upis stečajnog upravitelja Želimira Uršulina, dipl. pravnika iz Ivanca, Trg hrvatskih Ivanovaca 9, OIB: 03842320752, koji će zastupati Stečajnu masu, (3) upis Stečajne mase i stečajnog upravitelja izvršit će sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

Prijedlog za provođenje stečajnog postupka nad imovinom brisanog društva likvidatorica Rajka Jagmarević podnijela je dana 03.08.2017. godine u postupku broj St-2198/2017 koji

76

predmet je odlukom Vrhovnog suda po čl. 11. Zakona o sudovima delegiran Trgovačkom sudu u Bjelovaru. Prijedlog za provođenje stečajnog postupka nad imovinom brisanog društva suprotno odredbama čl. 12. SZ-a nije objavljen na oglasnoj ploči suda, a nije objavljeno ni Rješenje od 22.10.2018. godine kojim se predmet ustupa drugom sudu. Postupak je nastavljen u predmetu broj St-201/2018 kod Trgovačkog suda u Bjelovaru koji je donio pobijano rješenje, koje žalbom žaliteljica pobija u cijelosti iz svih žalbenih razloga.

Člankom 70. Zakona o sudskom registru u st. (17., 18. i 19.) propisano je: „Pokaže li se nakon brisanja subjekta upisa iz registra da on ima imovinu koju bi trebalo unovčiti radi podjele vjerovnicima i osobama koje su imale udjele u brisanom subjektu upisa, provodi se likvidacija nad tom imovinom. Na postupak likvidacije nad imovinom brisanog subjekta upisa na odgovarajući način primjenjuju se odredbe članka 84.f ovoga Zakona. Postupak nad likvidacijskom imovinom okončava se donošenjem rješenja o zaključenju postupka likvidacije nad imovinom brisanog subjekta upisa. (18) Na likvidacijsku imovinu na odgovarajući način primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona o stečajnoj masi nakon zaključenja stečajnog postupka. (19) Ako likvidator u postupku likvidacije nad imovinom pravne osobe koja je brisana iz sudskog registra na temelju prijavljenih tražbina utvrdi da imovina nije dovoljna za namirenje svih tražbina vjerovnika s kamatama, odmah će obustaviti likvidaciju i predložiti otvaranje stečajnog postupka nad stečajnom masom.“

Likvidatorica Rajka Jagmarević od 2014. godine do danas, nije poduzela niti jednu jedinu radnju kojom bi utvrdila koju i kakvu imovinu posjeduje brisano trgovačko društvo DI FENIKS d.o.o., a navedeno nije utvrđeno niti u postupku broj St 201/2018 kod Trgovačkog suda u Bjelovaru. Do koje mjere se u ovom postupku barata neistinima i dezinformacijama, pokazuje i Podnesak likvidatorice Rajke Jagmarević od 18. travnja 2019. godine iz kojeg je vidljivo da ista uopće nije upoznata kakvu i koju imovinu posjeduje Likvidacijska masa iza DI FENIKS d.o.o.

Nadalje, likvidatorica je bila dužna unovčiti imovinu društva, te namiriti eventualne vjerovnike, međutim, vjerovnike likvidacijske mase namirila je uplatom ovdje žaliteljica, a da likvidatorica o tome nije navela niti jednu jedinu riječ u Podnesku kojim se očitovala Trgovačkom sudu u Bjelovaru, iako činjenica da Likvidacijska masa iza DI FENIKS d.o.o. nema vjerovnika upućuje na to da ne postoje uvjeti da se otvori stečaj obzirom da potraživanja prema Likvidacijskoj masi nisu takvog obima da se ne bi mogli namiriti iz imovine društva.

Međutim, koja je to imovina društva, koje je vrijednosti imovina društva, do danas se, od 2014. godine ne zna, obzirom da je u spis R1 385/14 kod Trgovačkog suda u Zagrebu uložena krivotvorena sudska procjena koju sudski vještak Bernard Mahečić nikada nije izradio, o čemu se osobno očitovao.

Na kojoj razini u hrvatskom pravosuđu mi živimo i funkcioniramo, kada krivotvorine koju službene osobe, u ovom slučaju, likvidator imenovan od suda, mogu proći kao valjani dokumenti, iako već osoba čije ime je otisnuto na sudsko vještačenje tvrdi da isto nije nikada izradila, ukazuje prvenstveno na gramzivost i manipulacije, na pokušaj grubih malverzacija kojima se silom pokušava otvoriti stečaj nad imovinom brisane pravne osobe, iako se uopće ne zna, koje su obveze i koja potraživanja, i kolika je imovina i je li ista dostatna za namirenje eventualnih vjerovnika.

77

Činjenica da je ovdje žaliteljica, podmirila obveze stečajne mase jer za to ima pravni interes, a podaci o tim činjenicama dostavljeni su u spis, u bitnom mijenja status Likvidacijske imovine iza DI FENIKS d.o.o., odnosno, ne postoje uvjeti za otvaranje stečaja, tim više što Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. uopće ne postoji, pa je nejasno kako je Naslovni sud uopće mogao otvoriti stečaj nad Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. kada je odlučivao o otvaranju stečaja nad imovinom Likvidacijske mase iza DI FENIKS d.o.o.?

Osim toga, pravna osoba čiji je OIB korišten u pobijanom rješenju ne postoji, a ne postoji ni Likvidacijska masa iza DI FENIKS d.o.o. obzirom da takva pravna osoba nikada nije bila ni upisana u sudski registar, nema svoju adresu i nema svoj OIB.

Činjenica ima li Likvidacijska masa imovine bitno utječe i na odluku Naslovnog suda, odnosno na donošenje pobijanog rješenja, o čemu Naslovni sud uopće nije poveo računa. Naime, ukoliko Likvidacijska masa ima imovinu iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, u tom slučaju je likvidator bio dužan unovčiti Likvidacijsku masu iza DI FENIKS d.o.o. i namiriti vjerovnike. U slučaju kada Likvidacijska masa ne bi imala dovoljno imovine za namirenje vjerovnika, te likvidator u tom slučaju predlaže stečaj nad Likvidacijskom masom, obzirom da ista nije dovoljno za namirenje vjerovnika i sudskih troškova, u tom slučaju nema uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad Likvidacijska masa iza DI FENIKS d.o.o. već se stečaj otvara i zaključuje.

Postoje li uvjeti za otvaranje stečaja nad Likvidacijskom masom iza DI FENIKS d.o.o., a ne nad Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. kako je to pogrešno označio sud, ni danas, nakon 5 godina od pokretanja likvidacijskog postupka nad Likvidacijskom masom iza DI FENIKS d.o.o. još uvijek se ne zna, obzirom da se u cijelom postupku barata neistinama (krivotvorena procjena sudskog vještaka Bernarda Mahečića), i neistinitim i nevjerodostojnim Podneskom likvidatorice Rajke Jagmarević koja uopće nije upoznata sa činjenicom što od imovine čini Likvidacijsku masu iza DI FENIKS d.o.o., kao i koje su obveze vjerovnika. Dokaz tome je što imovina koju je navela likvidatorica kao vlasništvo brisane pravne osobe DI FENIKS d.o.o. nije njezino vlasništvo, a potraživanja koja su prijavljena u likvidacijskom postupku R1 385/2014 podmirena su od strane ovdje žaliteljice i ista kao takva uopće više ne postoje.

Dakle, uopće nije utvrđeno postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad tzv. Stečajnom masom iza DI FENIKS d.o.o. obzirom da imovina brisanog društva DI FENIKS d.o.o. predstavlja Likvidacijsku masu iza DI FENIKS d.o.o., a matični broj subjekta i OIB koji su pogrešno naznačeni u pobijanom rješenju ne mogu se koristiti obzirom da isti pripadaju nepostojećoj pravnoj osobi.

Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog postupka. Stečajna masa služi namirenju troškova stečajnog postupka te tražbine vjerovnika stečajnog dužnika. (Čl. 67. SZ-a).

Trgovačko društvo DI FENIKS d.o.o. nema razlučnih vjerovnika, a jedini vjerovnici koji su prijavili potraživanje, namireni su od strane ovdje žaliteljice.

Nesporno je da u ovom stečajnom postupku još uvijek uopće nije poznato što predstavlja imovinu brisanog društva, kolika je vrijednost imovine brisanog društva DI FENIKS d.o.o. i

78

je li ta imovina dostatna za namirenje potraživanja vjerovnika. Tim više, što su svega dva vjerovnika prijavila svoje potraživanje u likvidacijskom postupku R1 385/14, a koja potraživanja je namirila žaliteljica obzirom da je ista jedini član društva i član Uprave brisanog trgovačkog društva, a time je ujedno i jedini vjerovnik stečajne mase.

Temeljem odredbi čl. 84 Zakona o sudskom registru, vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran.

Centar banka u stečaju (ranije Centar banka d.d.) nije osobni vjerovnik brisanog trgovačkog društva iza DI FENIKS d.o.o., niti im je brisano trgovačko društvo bilo osobno odgovorno. Dakle, otvaranjem stečajnog postupka nad imovinom brisanog trgovačkog društva DI FENIKS d.o.o. ne postiže se osnovni cilj kojem se teži, to je namirenje vjerovnika, obzirom da su vjerovnici brisanog trgovačkog društva DI FENIKS d.o.o. namireni osobno od ovdje žaliteljice, dok Centar banka u stečaju nije osobni vjerovnik brisanog društva, niti im je to brisano društvo osobno odgovoran.

Međutim, kako je ranije već navedeno, ukoliko Likvidacijska masa iza DI FENIKS d.o.o. nema dovoljno imovine za namirenje vjerovnika, tada ne postoje niti uvjeti za otvaranje stečaja, obzirom da je imovina nedostatna za namirenje vjerovnika a u tom slučaju se provodi skraćeni stečajni postupak, koji se otvara i zaključuje u jednom postupku.

Zbog svega naprijed navedenog pobijano rješenje uopće se ne može ispitati.

Žaliteljica stoga predlaže usvojiti žalbu u cijelosti, preinačiti pobijano rješenje na način da se postupak upisa Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. obustavlja a stečajni upravitelj Želimir Uršulin, dipl. pravnik iz Ivanca razrješuje se dužnosti. Podredno ukinuti pobijano rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Zagreb, 19. listopada 2019. godine

NADA LANDEKA

Nada Landeka