

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

26-06-2020

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

predano za poštu uobičajno; prep. dne 24.06.2020
POŠTA SPLIT R 37 240 1324
broj primjeraka 3 priloga ENO P
taksirano KN POTPIS

dostavom

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Ž A L B A

Stečajnog vjerovnika:

ANTE GILJANOVIĆA. OIB: 49604606415, iz Kaštel Starog, Radun 89

protiv

Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl. broj: 1. St-156/2012 od 05. lipnja 2020.g., i to
baš protiv dijela točke I. rješenja kojim su utvrđene tražbine I. višeg isplatnog reda i točke
IV. rješenja, redni broj: 18. kojom je odbijena tražbina žalitelja kao tražbina II. višeg
isplatnog reda.

trostruko

Protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj: 1. St-156/2012 od 05. lipnja 2020.g. i to baš dijela točke I. izreke rješenja u odnosu na iznos utvrđenih tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda po osnovu neisplaćenih plaća i otpremnina za rad kod drugog poslodavca, a sve temeljem odluke stečajnog dužnika da radnicima/vjerovnicima priznaje „kontinuitet“ rada kod drugog poslodavca kao rad kod stečajnog dužnika. i točke IV. izreke rješenja, pod rednim brojem 18., kojim je odbijena tražbina žalitelja kao tražbina II. višeg isplatnog reda, ovim putem žalitelj - stečajni vjerovnik Ante Giljanović izjavljuje i pravodobno podnosi žalbu Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, osporavajući svaku pravilnost i zakonitost citiranih dijelova pobijanog rješenja iz svih žalbenih razloga propisanih člankom 353. stavkom 1. ZPP-a, a pored toga osobito i zbog:

- diskriminacije

I. Ne može se ne primijetiti potpuno iskrivljene i netočne navode i podatke o stečajnom dužniku, navedene u Izviješću o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima, bez ikakva uporišta u dokumentaciji, posebice stanja upisa u sudskom registru.

Da je stečajna upraviteljica zatražila povijesni izvadak iz sudskog registra za stečajnog dužnika, te od HZMO zatražila popis zaposlenika/radnika od osnivanja do otvaranja stečajnog postupka, nedvojbeno bi utvrdila da stečajni dužnik nije „proistekao“ niti je pravni sljednik bivšeg poduzeća DALMA export-import niti Radne organizacije DALMA export-import Split, kako se navodi u spomenutom Izviješću.

Naime, bivše poduzeće DALMA Split, nastalo 1966.g. spajanjem poduzeća Dalmakomerc Split i Agrodalmacija Split, podijelilo se 1974.g. na 30 osnovnih organizacija udruženog rada (OOUR), koji zatim se udružuju i osnivaju radnu organizaciju Dalma export-import Split (RO Dalma), upisanu na reg. ulošku br. I-458 Okružnog privrednog suda u Splitu, sve sukladno odredbama tada važećeg Zakona o udruženom radu (ZUR). Svi novoosnovani OOUR-i udruženi u novoosnovanu RO Dalma u svom nazivu nose prefiks imena DALMA – OOUR (...).

Dokaz: uvid u RUI. I-458

Podjelom poduzeća DALMA export-import Split podijelila se i sva imovina (nekretnine i pokretnine) poduzeća i rasporedila, to jest pripala novoosnovanim Dalma – OOUR (...), prema mjestu sjedišta i djelatnosti OOUR-a. Svi Dalma - OOUR (...), osnivači RO Dalma Split, obvezali su se podmirivati sve obveze RO Dalma Split. Naime, prema odredbama ZUR-a, RO nije smjela niti mogla imati vlastitu imovinu.

Stupanjem na snagu Zakona o poduzećima (Sl. l. SFRJ – 77/88, 40/89, 46/90, 55/90, 61/90) svi DALMA – OOUR (...) su se 1989/1990 preregistrirali u dionička društva DALMA – (...) d.d., s temeljnim kapitalom u iznosima knjigovodstvene vrijednosti imovine. Nastavno tome, bez kapitala i imovine RO Dalma Split je brisana iz sudskog registar (RUI.: I-458).

Dokaz: nesporno. uvid u sudski registar

Po uzoru na udruživanje i organiziranje RO Dalma Split, 10 (deset) dioničkih društava (bivših OOUR-a) naziva/tvrtke Dalma – (...) d.d. se udružuju i osnivaju Poslovni sistem DALMA export-import, n.sup.o., Split, u sudskom registru Okružnog privrednog suda u Splitu upisan na reg. ul. I-2417 rješenjem tog suda broj: Fi-1470/89 od 16.03.1990.g. s temeljnim kapitalom u iznos od 166.986.00 Din. u novcu.

Rješenjem Okružnog privrednog suda u Splitu, broj: Fi-1019/91 od 15.04.1991.g. na reg. ul. I-2417 upisana je „promjena u organiziranju složenog oblika Poslovni sistem „Dalma“ export-import Split u holding poduzeće i upis promjene tvrtke kod: DALMA holding Split, Split, Kopilica br. 5“. Vrijednost temeljnog kapitala nije mijenjana.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj: Fi-4480/94 od 27.05.1994.g. na reg. ul. I-2417 upisano je:

„1) pretvorba poduzeća u društvenom vlasništvu „Dalma“ Holding Split p.o. Split u dioničko društvo sa tvrtkom: „Dalma“ trgovina, promet i usluge d.o.o. Split, Kopilica 5.

2) Upisuje se prestanak poduzeća u društvenom vlasništvu „Dalma Holding“ Split p.o. Split uslijed pretvorbe u dioničko društvo „Dalma“ trgovina, promet i usluge d.d. Split“.

Dokaz: nesporno, uvid u sudski registar

Prema tome, dakle, pravni prednik stečajnog dužnika je Poslovni sistem Dalma n.sup.o. Split, odnosno Dalma holding Split, nastao originarno, upisom u sudski registar 16.03.1990.g. na reg. ul. I-2417, i nema pravnog prednika, a ne derivativno, kao pravni sljednik bivšeg poduzeća Dalma export-import, odnosno RO Dalma Split, kako se to neosnovano nameće u Izviješću o gospodarskom položaju stečajnog dužnika.

Registarski uložak (RUL) je rodni list svake pravne osobe.

Nastavno tome, odredbom stavka 1. članka 8. Ugovora o udruživanju i osnivanju Poslovnog sistema Dalma n.sup.o. Split, osnivači, odnosno „Ugovorne strane se obvezuju da će POSLOVNOM SISTEMU DALMA dati na besplatno i trajno korištenje odgovarajuće poslovne prostorije u upravnoj zgradi DALME u Kopilici, te potrebna sredstva za rad osoba koje će obavljati poslove iz djelatnosti prenesenih na POSLOVNI SISTEM DALME“.

Također, odredbama članka 21. Ugovora utanačeno je da osnivači Poslovnog sistema Dalma imaju prava sudjelovati u upravljanju i podjeli dobiti Poslovnog sustava Dalma, razmjerno veličini uloga u Poslovni sistem Dalma Split.

Dokaz: nesporno, uvid u sudski registar i Ugovor o udruživanju

U postupku pretvorbe, Hrvatski fond za privatizaciju (bolje rečeno: Fond za pljačku) rješenjem broj: 01-02/92-06/816 od 10.12.1993.g., procijenjenu vrijednost kapitala, koja sadrži cjelokupnu imovinu (nekretnine i pokretnine, prava i potraživanja) osnivača Poslovnog sistema Dalma export-import Split, odnosno Dalme holding, u iznosu od 122.579.000.00 DEM, prenosi na Dalma holding, odnosno Dalma d.d. Split, bez ikakva pravnog osnova.

Ovdje valja napomenuti da procijenjena vrijednost kapitala osnivača Dalme holding iznosi ukupno 128.122.473.00 DEM, ali na putu od Splita do Zagreba izgubilo se cca 5.500.000.00 DEM, pa je stoga na Dalma holding, odnosno Dalma d.d. preneseno samo 122.579.000.00 DEM kapitala i imovine.

Prijenosom kapitala i imovine, u vrijednosti od 122.579.000,00 DEM, na Dalma holding, odnosno Dalma d.d., koja zapošljava „čak“ šest (6) radnika, osnivači Dalme holding, s preko 3.000 radnika, ostali su bez kapitala i imovine, osnovnih i obrtnih sredstava da bi mogli nastaviti poslovanje, što je za posljedicu imalo stečajne i brisanje iz sudskog registra, u kojem slučaju radnici najgore prolaze jer ostaju bez posla i mogućnosti namirenja tražbina od svog poslodavca.

Da ironija bude veća, istodobno (27.05.1994.) s upisom pretvorbe Dalme holding u dioničko društvo Dalma d.d. Split u sudskom registru izvršen je i upis promjene vlasnika bivših osnivača Poslovnog sistema Dalma Split, odnosno Dalme holding Split, na način da je Dalma d.d. upisana kao jedini osnivač/vlasnik svojih bivših osnivača, bez ikakva valjana dokaza o stjecanju vlasništva (dionica) i na zahtjev neovlaštene osobe. Rječnikom pretvorbe rečeno „kćerka je postala majka svoje majke, a majka kćerkom svoje kćerke“!!!

Dokaz: neprijeporno, uvid u sudski registar

Očito zatečeni milodarom HFP u iznosu od 122.579.000,00 DEM, što u naravi predstavlja preko 300 maloprodajnih jedinica (prodavaonica), 50-ak veleprodajnih jedinica (skladišta) i 2 turistička naselja (ne računajući vozila i opremu), radnici Dalme d.d. (njih 6), s neredovitom plaćom u minimalnom iznosu, očito nisu bili spremni preuzeti tako veliki milodar HFP-a, pa su se odlučili na štrajk, koji je, prema Izviješću stečajne upraviteljice, potrajao godinu dana.

Problem ubrzano rješava Upravni odbor, odnosno Nadzorni odbor stečajnog dužnika, u kojem većinu članova čine upravo predstavnici HFP-a, na način da osniva 46 društava s ograničenom odgovornošću, s minimalnim kapitalom od 4.000,00 kn, od kojih skoro svi ubrzo završavaju u stečaju i likvidaciji a da nisu imali niti jedan poslovni događaj. Jedina iznimka je Dalma Ruskamen d.o.o. koji je dokapitaliziran radi prodaje. Stoga, neosnovana je tvrdnja da je Dalma d.d. poslovne udjele u ovim društvima unijela u objektima, opremi i robi, te da su ista obavljala većinom registriranu djelatnost trgovine, usluga i ugostiteljstva.

Dokaz: Uvid u sudski registar i poslovne knjige stečajnog dužnika

Nastavno navedenom, nije sporno da je nakon preuzimanja nekretnina (prodavaonica i skladišta) od strane Dalme d.d. i od nje osnovanih d.o.o., iz istih nestala (bolje reći: pokradena) roba i oprema, vrijednosti desetke miliona DEM.

Stoga, iznenađuje tvrdnja Izviješća da Dalma d.d. od 27.05.1994.g. (upis pretvorbe u sudski registar) nastavlja kontinuitet rada u djelatnosti trgovine i hotelijerstva od društva iz kojeg je formirana, kada znademo da društvo iz kojeg je formirana, Dalma holding, ne

samo da nije obavljalo djelatnost trgovine i hotelijerstva već se znade da nije obavljala nikakvu djelatnost, što je sve razvidno iz poslovnih knjiga stečajnog dužnika.

Nastavno navedenom, tvrdnja da nakon 1995.g. Dalma d.d. nije mogla obnoviti osnovnu djelatnost niti isfinancirati tehnološki višak pa se broj zaposlenih nije smanjivao, samo po sebi proturječna je prethodnoj tvrdnji da je nakon 27.05.1994.g. nastavila kontinuitet rada u djelatnosti trgovine i hotelijerstva. Međutim, prema stanju u poslovnim knjigama znademo da ni prije ni poslije 1995.g., odnosno od osnivanja (1990.) do otvaranja stečaja (2020.) nije obavljana nikakvu djelatnost.

Dokaz: poslovne knjige stečajnog dužnika

Nastavno navedenom, notorna je činjenica da od osnivanja (1990.) do prihvatanja (FINA) predstečajne nagodbe (12/2013.) Dalma d.d. zapošljava, u prosjeku 15-ak radnika, i to od 1990.g. do 2001.g. zapošljava prosječno 6 radnika, a od 2001.g. do 2013.g. zapošljava prosječno 22 radnika. Također, od 05/1997.g. (usklađenje s ZTD) Dalmom d.d. upravlja 7 (sedam) članova Nadzornog odbora, od kojih 5 (pet) predstavlja HFP-a.

Dokaz: Evidencija HZMO i poslovne knjige Dalme d.d.

Od pretvorbe 1994/1995.g. do 2001.g. Dalma d.d. ne obavlja nikakvu djelatnost, račun je učestalo blokiran pa se plaće (6 radnika) isplaćuju neredovito, i u minimalnim iznosima. Jedini prihod ostvaruje se od zakupa i prodaje nekretnina. Kod prodaje nekretnina, među kupcima (povlaštenim) je bilo i punica s minimalnom mirovinom i mrtvih duša, koji nikada nisu platili kupljenu nekretninu koju su zatim ubrzano preprodali. Također, imovina u Trogiru je promijenila vlasnika a Dalma d.d. nikada nije objavila prodaju iste, pa se postavlja pitanje kako je isknjižena u poslovnim knjigama???

Dokaz: poslovne knjige stečajnog dužnika

Odlukom Nadzornog odbora od 20.04.2001.g. posebno se odobrava prodaja nekretnina Dalme d.d., radi namirenja zaposlenika, to jest isplate plaća, a time i isplate naknada članovima (7) Nadzornog odbora. Prethodno tome, Skupština Društva donosi odluku da se članovima Nadzornog odbora isplaćuje mjesečna naknada u visini jedne prosječne plaće radnika Dalme d.d., s time da se naknada predsjedniku uvećava za 50% a zamjeniku predsjednika za 25% prosječne plaće isplaćene po radniku Dalme d.d..

Dokaz: Odluka NO br. NO-6/2001 20.04.201.

Ekspeditivnom rasprodajom nekretnina osiguravaju se novčana sredstva za isplate plaća, koje se podižu na prosjek od 12.000.00 kn mjesečno, što je ujedno i osnovica za isplatu naknada članovima Nadzornog odbora, koji održavaju 1 – 2, najviše 3 sjednice godišnje, a neki članovi nikada, u mandatu, nisu nazočili niti jednoj sjednici Nadzornog odbora, ali su uredno primali naknadu. Nastavno tome, nije problem izračunati iznos mjesečne naknade članovima Nadzornog odbora.

Dokaz: Uvid u poslovne knjige st. dužnika i matičnu evidenciju HZMO

Također, zapošljavaju se novi radnici (po preporukama, prijatelji, članovi obitelji prijatelja i sl.) s enormno visokim plaćama (2.000,00 – 3.000,00 €) i otpremninama. Iako se ništa ne radi. Koristi se nekoliko luksuznih vozila na leasing, palaća se na 10-ke mobitela (pretplata), naručuju se i plaćaju deseci programa za strateškog partnera, koji nikako da se pojavi. Angažira se i odvjetnički ured, za paušal od 15.000,00 kn mjesečno. Iako 20% radnika Dalme d.d. po zanimaju je dipl. pravnik. Čak se kupuju i vlastite dionice, za desetke miliona kuna. I sve to po propisima i pravilima javnoga morala!!!

Dokaz: nesporno, uvid u matičnu evidenciju HZMO

Skladište na TTTS-u (cca 13.000 m²) je u zakupu je od 1995.g. (bez ugovora) ali zakupnina se ne fakturira niti naplaćuje. Također, zakupnina se ne fakturira niti naplaćuje za turističko naselje Brzet u Omišu, u zakupu je od 2003.g. bez ugovora, a također bez ugovora o zakupu ne fakturira se niti naplaćuje zakupnina za hotel Dalmina u Kopilici, koji je u zakupu od 2007.g. do 2018.g. (ovrhom promijenio vlasnika). Nastavno navedenom, ne fakturiranjem i ne naplatom navedenih zakupnina oštećeni su ne samo vjerovnici već i dioničari, posebice RH kao većinski dioničar, ali i državni proračun zbog neplaćanja PDV-a na nefakturiranu zakupninu. I sve to pod patronatom HFP.

Dokaz: nesporno, uvid u poslovne knjige st. dužnika i rješenje PU o plaćanju PDV

Račun stečajnog dužnika, prema podacima iz Izmijenjenog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja Društva u postupku predstečajne nagodbe (11/2913.), neprekidno je blokiran od 16.01.2004.g., a ne povremeno u drugoj polovini 2011.g., kako se navodi u Izvješću stečajne upraviteljice. Stoga, neprijeporno su sredstva od prodaje i zakupa nekretnina uplaćivana na neke druge račune a ne na račun stečajnog dužnika.

Dokaz: uvid u stanje računa kod banke

Nastavno, Dalma d.d. pristupa dugu trećih osobe, kao jamac platac, te zasniva založna prava na nekretninama, u korist trećih osoba, koje nisu vjerovnici stečajnog dužnika, i to u vrijeme kada joj je račun blokiran i kada ne ispunjava obveze prema svojim vjerovnicima.

Dokaz: Uvid u zemljišne knjige

To je prava slika stečajnog dužnika, od osnivanja (Poslovni sistem Dalma export-import. n.sup.o. Split) do otvaranja stečajnog postupka.

Stoga, ako se želi zaštititi stečajnog dužnika i njegove vjerovnike, stečajna upraviteljica treba preispitati poslovanje stečajnog dužnika zadnjih 10 godina. prije podnošenja prijedloga za stečaj (čl. 131. st. 1. SZ-a), odnosno utvrditi tko i za koga prodaje i iznajmljuje nekretnine stečajnog dužnika, a ne se baviti statusnim promjenama neke druge Dalme u prošlom stoljeću, prihvaćajući rješenje svršenog čina. „**KO JAMIO JAMIO**“. Ali, neki koji su „jamili“ nalaze se na popisu točke I. pobijanog rješenja kojim „Utvrdjuju se tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda“!

Pritom, opravdano se postavlja pitanje, kako je moguće kapital i imovinu 20 poduzeća, s preko 3.000 radnika, u vrijednosti od 122.579.000,00 DEM „pokloniti“ drugom poduzeću, koje u radnom odnosu ima „čak“ 6 (šest) radnika, a preko 3.000 radnika „izbaciti“ na ulicu, bez plaće i otpremnine?

Nastavno tome, postavlja se i pitanje, kako je moguće da se u zemljišnim i drugim javnim knjigama vrši uknjižba promjene vlasništva nekretnina bez ikakva dokumenta o promjeni vlasnika, iako je zakonom propisan način stjecanja vlasništva nekretnina. Također se postavlja pitanje, zar člankom 48. stavkom 1. Ustav **ne jamči pravo vlasništva(?)**, a u svezi s člankom 3. Ustava koji tvrdi da su **nepovredivost vlasništva (...) i vladavina prava (...) najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske**.

Također, može se postaviti i pitanje, kako je moguće da 15-ak radnika i 7 (sedam) članova Nadzornog odbora u 25 godina „potroše“ preko 470.000.000,00 kn., odnosno preko 1.200.000,00 kn godišnje svaki, a da većinski vlasnik, koji drži preko 85 % dionica i putem Nadzornog odbora, u kojim ima većinu, upravlja stečajnim dužnikom, tijekom 25 godina ništa ne poduzima da zaštiti kapitala i imovine?

Nastavno tome, postavlja se i pitanje, kako je moguće da trgovačko društvo, koje ne obavlja nikakvu djelatnost, 20-ak godina drži u radnom odnosu, u prosjeku 20-ak radnika, s prosječnom plaćom u iznosu od cca 12.000,00 kn, i otpremninom od 6.400,00 kn za svaku navršenu godinu rada, kod drugog poslodavca?

I sve je to po propisima i pravilima javnoga morala!!!

II. Žalitelj osporava utvrđene tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda i to baš s osnova plaća i otpremnina ostvarenih po osnovu „kontinuiteta“ rada kod drugih poslodavaca, kao i tražbine utvrđene temeljem Ugovora o radu sklopljenih 2014.g. i kasnije, jer se radi o fiktivnim ugovorima, te po osnovu iznosa zateznih kamata obračunatih na bruto plaće.

Uvidom u Izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja društva Dalma d.d. Split, za razdoblje 2013. – 2017. godine, „Split, studeni 2013.“ u postupku predstečajne nagodbe, nedvojbe je razvidno da Dalma d.d. ima zasnovan radni odnos s 18 (osamnaest) radnika, koje će odmah, početkom 2014.g. smanjiti na 8 (osam) radnika, i tako dalje, svake godine smanjivati broj radnika na optimalan broj od 4 radnika 2017.g..

Zato, zasnivanje radnog odnosa s novih 50-ak radnika, u ožujku 2014.g., bez suglasnosti predstečajnih vjerovnika i odobrenja predstečajnog povjerenika, derogira se, od FINA-e usvojeni Izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja Društva, i to bez pokazatelja o razmjernom povećanju prihoda Društva, odlučno smatram fiktivnim ugovorima sklopljenih zloporabom položaja i ovlasti z.z. stečajnog dužnika s namjerom da drugome omogućí stjecanje nepripadne imovinske koristi.

Dokaz: uvid u poslovne knjige st. dužnika

Naime, uglavak u Ugovorima o radu iz 2014.g. da „Poslodavac preuzima stečena prava radnika po osnovi kontinuiteta radnoga staža, kao i neprekinuto trajanje istog kroz radne odnose ostvarene u društvu Dalmina d.o.o. Split, kao i svim društvima koja su poslovala u sastavu Dalma d.d. Split, Dalma holding i Dalma export-import“, odnosno da „Poslodavac se obvezuje radniku osigurati: (...)

5. prava iz kontinuiteta radnog staža, te utvrđivanje stečenih prava vezanih za neprekinuto trajanje radnog staža, odnosno prava na otpremninu, prava na otkazni rok, kao i na ostala prava iz radnog odnosa koja se vezuju uz radni staž“, stavlja te radnike u odnosu na bivše radnike koji su radili u društvima koja su poslovala u sastavu Dalma d.d., Dalma holding i Dalma export-import, kojima su tražbine iz radnog odnosa priznate u II. višem isplatnom redu ili pak osporene, u ravnopravniiji, povlašteni položaj.

Dokaz: Uvid u ugovore o radu

Opravdano se postavlja pitanje, zašto, i po kojim kriterijima mjerila vrijednosti, su prava radnika stečajnog dužnika za rad u nekom drugom društvu koje je poslovalo u sastavu Dalme d.d., Dalme holding i Dalme export-import, vrijednija od prava bivšeg radnika, konkretno žalitelja za rad u tom istom društvu koje je poslovalo u sastavu Dalme d.d., Dalme holding i Dalma export-import?

Odredba članka 14. stavka 2. Ustava propisuje: „Svi su pred zakonom jednaki“, pa su očito, pobijanim rješenjem povrijeđene temeljne slobode i prava čovjeka i građanina, zajamčene čl. 14. Ustava. Nastavno tome, bivši radnici, odnosno žalitelj kao bivši radnik društava koja su poslovala u sastavu Dalma d.d., Dalma holding i Dalma export-import, nepriznavanjem kontinuiteta rada kod istog poslodavca kao i radnicima stečajnog dužnika stavljen je u neravno pravan i diskriminirajući položaj u odnosu na te radnike.

Odredbom članka 29. Ustava i članka 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje: Konvencija) zajamčeno je pravo na pravično i pošteno suđenje, dočim člankom 2. Ustavnog zakona o ljudskim pravima i slobodama te člankom 14. Konvencije zabranjena je diskriminacija po bilo kojem osnovu.

Priznavanje kontinuiteta rada radnicima stečajnog dužnika, zatečenih u radnom odnosu, za rad u drugim društvima, koja su poslovala u sastavu Dalma d.d., Dalma holdig i Dalma export-import, glede isplate neisplaćenih plaća i otpremnina, a istodobno osporavanje tog prava žalitelju, u suprotnosti je s propisima i pravilima javnoga morala. Naime, po istom činjeničnom i pravnom osnovu radnici i bivši radnici trebaju, i moraju biti u istom pravnom položaju, bez diskriminacije po bilo kojem osnovu.

Budući da je račun stečajnog dužnika blokiran kontinuirano od 16.01.2004.g. do otvaranja postupka predstečajne nagodbe (25.04.2013.), a kod notorne činjenice da ne obavlja nikakvu djelatnost (od osnivanja do otvaranja stečaja), Dalma d.d. nema ni potrebe za zasnivanje radnog odnosa s novim radnicima, pa sve ugovore o radu sklopljene nakon 16.01.2004.g. smatram fiktivnim ugovorima i osporavam u cijelosti.

Također, osporavam bruto iznose utvrđenih tražbina I. višeg isplatnog reda, i to za iznos zateznih kamata obračunatih na bruto plaće radnika, po višoj kamatnoj stopi, koja se primjenjuje na trgovačke ugovore i ugovore između trgovaca i osoba javnoga prava, a ne na fizičke osobe, i time oštećuje, odnosno umanjuje stečajna masa.

Naime, bruto plaća radnika u sebi sadrži doprinose za mirovinsko osiguranje te porez na dohodak i prirez porezu na dohodak, koji se obračunavaju i plaćaju iz bruto plaće, dakle padaju na teret radnika kao fizičke osobe, a ne na teret poslodavca. Stoga, kod obračuna zateznih kamata na dospjele a neplaćene doprinose iz plaće, poreze i prireze, koji padaju na teret radnika, treba primijeniti stopu zatezne kamate koja se odnosi na fizičke osobe a ne stopu koja se primjenjuje na trgovačke ugovore i ugovore između trgovaca i osoba javnog prava.

Dokaz: Obračun zateznih kamata

Priznavanjem tražbina radnika/vjerovnika I. višeg isplatnog reda za rad kod drugog poslodavca, a to isto odbija priznati i žalitelj stavljaajući ga u nepovoljan i diskriminirajući položaj, kao i tražbine po osnovu fiktivnih ugovora o radu, stečajni dužnik postupio je protivno propisima Stečajnog zakona i pravilima javnog morala,

Budući da je sud osporeno rješenje utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog dužnika (čl. 3. st. 3. ZPP-a), počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP-a, koji se u ovom slučaju primjenjuje temeljem odredbe članka 6. Stečajnog zakona.

III. Žalitelj je bivši radnik poduzeća „Dalma“ export-import Split (1966. – 1975.), RO Dalma - RZ „Zajedničke službe“ Split (1976. – 1990.), zatim Dalma - Poslovne funkcije d.d. Split (1990. – 2003.) i Dalma – Transport d.d. Split (2003. – 2004.), koji su poslovali u sastavu Dalma holding, odnosno Dalma d.d. Split.

Plaće žalitelju isplaćivane su u minimalnom iznosu ili nikako. Na razini Poslovnog sistema Dalma, odnosno Dalma holdinga, odlučivao se kada će, kojeg društva i u kojoj svoti biti isplaćene plaće radnicima društava koja su poslovala u sastavu Poslovnog sistema Dalma, odnosno Dalma holding.

Nakon provedbe pretvorbe Dalma holding u dioničko društvo, Dalma d.d. preuzima kapital i svu imovinu poslodavca žalitelja, te na svom računu centralizira novčana sredstva tzv. poduzeća kćeri, po svim osnovama, tako da poslodavac žalitelja nije raspolagao svojim vlastitim sredstvima već je njima raspolagala Dalma d.d. Split. Naime, kao što je obrazloženo u točki I., nakon pretvorbe Dalme holding u dioničko društvo, Dalma d.d. se u sudskom registru upisala kao jedini osnivač/dioničar poslodavca žalitelja, bez ikakva valjana dokazao stjecanju vlasništva/dionica žaliteljeva poslodavca i na zahtjev neovlaštene osobe. Upisom promjene vlasništva/dioničara poslodavca žalitelja u sudskom registru, snagom dobijenih vlasničkih prava Dalma d.d. mijenja upravu poslodavca žalitelja i postavlja sebi lojalnog direktora.

Dokaz: 1. Rješenje Trg. suda u Splitu, br. Fi-5280/94 od 27.05.1994.

2. Odluka Upravnog odbora, broj: UO-VI-6/94 od 17.06.1994.

Nakon preuzimanja cjelokupne imovine i centraliziranja novčanih sredstava na svom računu. Programom restrukturiranja i privatizacije od 22.06.1994.g. Dalma d.d. izrijekom preuzima na sebe sva dugovanja i potraživanja poduzeća kćeri (među koje spada i poslodavac žalitelja) stvorena do njihove ponovne registracije, a iskazana prihvaćenom konsolidiranom bilancom. Nastavno tome, Odlukom Upravnog odbora od 24.06.1994.g. Dalma d.d. se obvezuje radnicima poduzeća kćeri (među koje spada i poslodavac žalitelja) plaće isplatiti po prioritetu:

1. Isplata svih zaostalih plaća poduzećima –kćeri
2. Isplata redovnih plaća poduzećima kćeri.

Dokaz: 1. Program restrukturiranja i privatizacije od 22.06.1994.

2. Odluka Upravnog odbora, broj: UO-VI-15/94 od 24.06.1994.

Glede isplate plaća i razlike plaća do zaključno 31.12.1994.g. Dalma d.d. je ponudila isplatu na bazi valutne klauzule, bez kamata, što je žalitelj, u svoje ime i u ime radnika članova Nezavisnog sindikata, koje zastupa kao sindikalni povjerenik, prihvatio. Međutim, Dalma d.d. je plaće i razlike plaća isplatila samo radnicima koje zastupa Sindikat trgovine, ali ne i radnicima članovima Nezavisnog sindikata koje zastupa žalitelj kao sindikalni povjerenik, stavljajući ih u nepovoljan, neravnopravan i diskriminirajući položaj u odnosu na druge radnike, zbog njihove aktivnosti u Nezavisnom sindikatu koji je ukazivao na kriminal u pretvorbi.

Dokaz: Specifikacija neisplaćenih razlika plaća po OKU od 04.03.1995.

Bez kapitala i imovine poslodavac žalitelja Dalma Poslovne funkcije d.d. Split nije mogao poslovati niti ostvariti cilj radi kojega je osnovan, niti ispunjavati obveze prema svojim vjerovnicima, u konkretnom slučaju radnicima, što je za posljedicu imalo stečaj i brisanje iz sudskog registra, u kojem slučaju žalitelj ne može namiriti tražbinu priznatu od svog poslodavca u stečajnom postupku, jer se nema iz čega namiriti, obzirom da je Dalma d.d. preuzela kapital i svu imovinu poslodavca žalitelja, bez pravnog posla i bez naknade.

Dokaz: Rješenje Trg. s. u Splitu, broj: X St-122/02 od 11.03.2003.

Otvaranjem stečajnog postupka nad poslodavcem žalitelja Dalma Poslovne funkcije d.d. Split (16.01.2003.), žalitelju je ponuđen radni odnos kod Dalma Transport d.d. Split, što je isti i prihvatio. Međutim, ni Dalma Transport d.d. žalitelju ne isplaćuje plaću sukladno ugovoru o radu, i to sve zbog njegove sindikalne aktivnosti.

Naime, Dalma Transport d.d. obavlja poslove isključivo za Dalmu d.d., koje ne fakturira niti naplaćuje, a Dalma d.d. osigurava osnovne uvjete rada radnika, među kojima i isplate plaća. Za neisplaćene plaće iz prethodnih godina Dalma d.d. s radnicima svih poduzeća kćeri sklapa nagodbe i isplaćuje neisplaćene plaće, ali odbija sklopiti nagodbu s žaliteljem (i drugim radnicima članovima Nezavisnog sindikata) i isplatiti mu neisplaćene plaće, baš zbog njegove sindikalne aktivnosti. Naime, žalitelj ukazuje na protupravne radnje koje se poduzimaju na štetu Dalma d.d. i njene imovine, pa čak podnosi i kaznene prijave protiv odgovornih osoba.

Dokaz: Pregled zaključenih nagodbi

Nastavno tome, Dalma d.d. u 11/2003 preuzima poslove i radnike Dalma Transport d.d., ali ne i žalitelja, te nad Dalma Transport d.d. inicira otvaranje stečajnog postupka, u kojem stečajni upravitelj otkazuje žalitelju ugovor o radu. Nesporno je Dalma d.d. odbila preuzeti i žalitelja u radni odnos, kao i ostale aktivne radnike Dalma Transport d.d., isključivo zbog njegove sindikalne aktivnosti. Na tu okolnost stajalište je zauzeo i Vrhovni sud u predmetu Revr 616/13.

U stečajnom postupku Dalma Transport d.d. žalitelju su priznate tražbine iz radnoga odnosa, ali priznate tražbine žalitelj nije namirio, jer se nema iz čega namiriti, obzirom da je kapital i sva imovina Dalma Transport d.d. u postupku pretvorbe prenesena na Dalmu d.d., a istodobno Dalma Transport d.d. nije dobila dionice Dalme d.d. u protuvrijednosti prenesenog kapitala.

Dokaz: Rješenje Trg. s. u Splitu, broj: St-132/03 od 22.04.2004.

Da je Nezavisni sindikat, njegovi članovi i predsjednik (žalitelj) diskriminirani od Dalme d.d. razvidno je i iz pokušaja deložiranja žalitelja iz ureda sindikata.

Dokaz: 1. Dopis direktora Dalme d.d. žalitelju da isprazni ured koji koristi
2. Dopis direktoru TTTS-a za prisilno iseljenje žalitelja
3. Odluka direktora TTTS-a o imenovanju komisije za primopredaju (?)
4. Odluka direktora TTTS-a o imenovanju komisije iseljenje žalitelja
5. Zapisnik imenovane komisije

Slijedom navedenog, nedvojbeno je razvidno da je žalitelj, za trajanja radnog odnosa kod društava koja su poslovala u sastavu Dalma holding, odnosno Dalma d.d., diskriminiran zbog sindikalne aktivnosti u odnosu na, ne samo druge radnike društava koja posluju u sastavu Dalma holding, odnosno Dalma d.d., već i u odnosu na druge sindikate koji djeluju u društvima u sastavu Dalme d.d.

Žalitelj je zatečen i iznenađen diskriminacijom u stečajnom postupku, u odnosu na vjerovnike I. višeg isplatnog reda, s kojima je dijelio radni prostor u Dalma Poslovne funkcije d.d. i Dalma Transport d.d. Žalitelj opravdano postavlja pitanje kriterija mjerila vrijednosti radnopravnog statusa vjerovnika I. višeg isplatnog reda prilikom utvrđivanja njihovih tražbina za rada u drugim društvima u sastavu stečajnog dužnika, i to baš zajedno sa žaliteljem kojem se taj rad ne priznaje, a također se može postaviti i pitanje, kako je moguće da je rad direktora Dalma Poslovne funkcije d.d., odnosno Dalma Transport d.d., koji su ga odveli u stečaj, vrijedniji od rada žalitelja.

Nastavno navedenom, kako je moguće da je radni odnos vjerovnika I. višeg isplatnog reda kod Dalma Poslovne funkcije d.d., Dalma Velcrtgovina d.d., Dalma Transport d.d., Dalma TTTS d.o.o., Dalmina d.o.o., i drugim društvima, različito vrednovan od rada žalitelja u tim istim društvima. Zar to nije diskriminacija???

Odredbom članka 126. stavka 1. Zakona o radu određeno je da se otpremnina određuje s obzirom na dužinu prethodnog neprekidnog trajanja radnog odnosa s tim poslodavcem, dočim odredbom članka 71. Stečajnog zakona je propisano da u tražbini I. višeg isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih radnika stečajnog dužnika nastale do dana otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa u bruto iznosu i otpremnina do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

Prema tome, dakle, neisplaćene plaće i otpremnine za rad u drugim društvima, koja su poslovala u sastavu RO Dalma export-import, Dalma holding, Dalma d.d., treba jednako vrednovati radnicima i bivšim radnicima tih društava, na jednak način i u istom isplatnom redu. Neprimjereno je da se nastavlja diskriminacija među radnicima i u stečajnom postupku, koju je ustrojila i provodila uprava stečajnog dužnika zadnjih 25 godina.

Utvrđivanjem i priznavanjem tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda, i to za rad kod drugog poslodavca i temeljem fiktivnih ugovora, pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo, zbog čega pobijano rješenje treba ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

IV. Slijedom navedenog, žalitelj podnosi ovu žalbu Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, predlažući istu prihvatiti osnovanom, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

K. Stari, 23. lipnja 2020.g.

Žalitelj
Ante Gijjanović



Prilaže se:

1. Rješenje Okružnog privrednog suda u Splitu, br. Fi-1470/89
2. Rješenje Okružnog privrednog suda u Splitu, br. Fi-1019/91
3. Program pretvorbe Dalme holding od 30.09.1993
4. Rješenje HFP br. 01-02/92-06/816 od 10.12.1993.
5. Ukupno stanje djelatnika Dalma holding na dan 31.12.1993.
6. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, br. Fi-4480/94
7. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, br. Fi-5280/94
8. Pismeno HFP od 20.05.1998.
9. Pismeno Dalme d.d. od 22.02.2007.
10. Pismeno HFP od 14.07.1998.
11. Pismeno HFP-27.07.2005.
12. Odluka Ustavnog suda, br. U-III-802/2004 od 27.10.2005
13. Odluka Upravnog odbora Dalme d.d., br. UO-VI-6/94
14. Program restrukturiranja i privatizacije Dalme d.d. od 22.06.1994.
15. Odluka Upravnog odbora Dalme d.d., br. UO-VI-15/94
16. Odluka Nadzornog odbora Dalme d.d., br. NO-6/2001

17. Ugovor o diobi od 16.01.1996.
18. Ugovor o prodaji od 02.10.2001.
19. Aneka ugovora o prodaji od 29.04.2002.
20. Ugovor o prodaji nekretnine od 24.02.2004.
21. Zapisni Opć. suda u Splitu, br. IV P-1100/93 od 16.12.1994.
22. Pismo Nezavisnog sindikata Dalma holding od 17.08.1994.
23. Sporazum o prijenosu posjeda, ugovora i potraživanja od 01.09.1997.
24. Pismo Nadzornog odbora Dalma d.d. od 06.11.1998.
25. Djelomično rješenje HFP od 25.09.1996.
26. Predugovor XXX-4/95 od 18.09.1995.
27. Rješenje Trg. suda u Splitu, br. X St-122/02
28. Rješenje Trg. suda u Splitu, br. XIV St-132/03
29. Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 12.07.2011.
30. Sporazumni prekid Ugovora o radu dana 31.03.2012.
31. Pismo Dalma d.d. upućeno Dalma TTTS d.o.o. od 06.05.2004.
32. Pismo direktora Dalma TTTS d.o.o. od 10.05.2004.
33. Pismo direktora Dalma TTTS d.o.o. od 10.05.2004.
34. Zapisnik Komisije Dalma d.d. od 10.05.2004. o deložaciji Nez. Sind.
35. Specifikacija neisplaćenih razlika plaća po OKU koje su isplaćene po nagodbi
(Dalma Poslovne funkcije d.d., Dalma Većetrgovina d.d., Dalma Mješovita roba d.d.)
35. Pregled zaključenih nagodbi sa 31.12.2005.