



**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM
Šetalište braće Kazić 6**

Poslovni broj: Povrv-122/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu tog suda Silvani Godrijan, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., OIB: 83416546499, Ulica Frana Folnegovića 1, Zagreb, zastupanog po punomoćniku Mirjani Kopic, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Adrijane Koluder, OIB: 22383702417, Ulica Antuna Vancaša 5, Jastrebarsko, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 29. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti tuženika, 15. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba, Avenija Dubrovnik 12, poslovni broj Ovr-18970/2025, UPPP/OS-Ovr-1250/2025 od 14. listopada 2025., u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Adrijani Koluder, OIB: 22383702417, Ulica Antuna Vancaša 5, Jastrebarsko, da tužitelju VODOOPSKRBA i ODVODNJA d.o.o., OIB: 83416546499, Ulica Frana Folnegovića 1, Zagreb, isplati iznos u iznosu od 25,80 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 26.01.2025. pa sve do isplate, po kamatnoj stopi određenoj prema čl. 29. ZOO-a. Isto tako da je podmirila dug nakon podnošenja prijedloga za ovrhu, tužitelj predlaže da se rješenje o ovrsi održi na snazi kako u pogledu naznačene glavnice, tako i u dijelu koji se odnosi na trošak ovršnog postupka u visini od ukupno 87,50 eura sa zateznom zakonskom kamatom od 14. listopada 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba, Avenija Dubrovnik 12, poslovni broj Ovr-18970/2025, UPPP/OS-Ovr-1250/2025 od 14. listopada 2025., za iznos od 168,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dospijeća pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište

uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

III. Nalaže se tuženiku Adrijani Koluder, OIB: 22383702417, Ulica Antuna Vancaša 5, Jastrebarsko, da tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., OIB: 83416546499, Ulica Frana Folnegovića 1, Zagreb, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 155,00 eura u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je protiv tuženika, ranije ovršenika, prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, radi naplate novčane tražbine u iznosu od 193,91 eura sa zakonskom zateznom kamatom sukladno čl. 29 ZOO-a zajedno s troškovima ovršnog postupka.

2. Povodom ovršnog prijedloga javni bilježnik Željka Maroslavac iz Zagreba, Avenija Dubrovnik 12, donio je rješenje o ovrsi, poslovni broj Ovr-18970/2025, UPPP/OS-Ovr-1250/2025 od 14. listopada 2025., protiv kojeg je ovršenik pravodobno podnio prigovor, pa je temeljem odredbe čl. 58. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 121/05) ovaj sud donio rješenje, posl. br. Povrv-122/2026-2 od 08. travnja 2026., temeljem kojeg je stavljeno izvan snage doneseno rješenje o ovrsi, u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo provedene radnje, a nakon pravomoćnosti toga rješenja postupak je nastavljen pred ovim sudom po pravilima parničnog postupka, kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U svojem prigovoru od 10.02.2026. protiv rješenja o ovrsi, naveo je da se poziva na zastaru kao i na nepravilno knjiženje uplata od strane ovrhovoditelja zbog čega je došlo do neosnovanog pokretanja ovrhe. Račune je plaćala što može dokazati uplatama po mjesecima. Nakon izvršene uplate ovrhovoditelj je samovoljno i pogrešno knjižio uplatu na potraživanja iz 2023., koja su u zastari. Takvim postupanjem došlo je do potpune nejasnoće u evidenciji, zbog čega u trenutku zaprimanja ovrhe nije mogla razaznati koji se mjeseci i iznosi uopće potražuju. Na upit da joj se javi što potražuje, naveli su svaki puta drugačije račune. Predložila je uvažiti prigovor zastare, obustaviti ovršni postupak, ukinuti ovršne radnje, naložiti ovrhovoditelju ispravak pogrešnog knjiženja uplata, te donošenje odluke i troškovima u skladu s ishodom postupka.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio u prijedlog za ovrhu, izvod iz otvorenih stavki iz poslovnih knjiga sa stanjem na dan 02.09.2025., rješenje o ovrsi, prigovor ovršenika, e-mail (29-34) potvrda o uplati 79,18 eura, (34) dostavljen uz prigovor, potvrde o uplati 79,18 eura, (44 i 53), e-mail korespondenciju tuženika, Anamarije Budinščak i Sanje Klemenčić (43-53), račun br.83938/VU/1 od 31.12.2024. na iznos 25,80 eura (list 59).

5. Nije proveden dokaz saslušanjem tuženika, jer uredno pozvan nije pristupio na ročište, niti saslušanje tužitelja i knjigovodstveno vještačenje poslovnih knjiga tužitelja, jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno materijalnim dokazima u spisu..

6. Temeljem ocjene svakog dokaza posebno i u njihovoj ukupnosti sud je utvrdio da je prijedlog, sada tužba, tužitelja djelomično osnovana na način kako je odlučeno u izreci.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa 25,80 eura sa zakonskom kamatom na ime dospjelog, a neplaćenog, računa za isporučene usluge vodoopskrbe i odvodnje za stambeni prostor na adresi tuženika.

8. Nije sporno da je tuženik u spornom periodu bio obveznik plaćanja računa za uslugu isporuke vode.

9. Sporno je da li je nastupila zastara tražbine.

10. Tražbina u iznosu 25,80 eura dospjela je 26.01.2025., a prijedlog za ovrhu podnijet je 20.09.2025., te u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu još nije protekao jednogodišnji rok zastare slijedom čega nije osnovan istaknuti prigovor zastare (članak 215. st. 1. toč. 1. i članak 232. Zakona o obveznim odnosima).

11. Na ročište 29. rujna 2026. uredno pozvan tuženi nije pristupio, niti je svoj izostanak opravdao niti postoje opće poznate okolnosti koje bi tuženika spriječile pristupiti na ročište.

12. Tužitelj je podneskom 21.04.2026. osporio navode prigovora tuženika od 10.02.2026. u cijelosti kao neosnovane.

13. Nije sporno da je nakon podnošenja prijedloga za ovrhu 20.09.2025. i donošenja rješenja o ovrši radi namirenja 193,91 eura tuženik djelomično udovoljio tužbenom zahtjevu.

14. Uvidom priloženu materijalnu dokumentaciju utvrđeno je da tuženik nije podmirio potraživanje po računu br.83938/VU/1 od 31.12.2024.. na iznos 25,80 eura (list 59). Skladno čl.171 Zakona o obveznim odnosima kada nema dužnikove izjave o uračunavanju, obveze se namiruju redom kako je koja dospjela za ispunjenje. Iz potvrda o uplati koju je tuženik dostavio uz prigovor i tijekom postupka na iznos 79,18 e, (list 34,44 i 53), utvrđeno je da nije naznačeno koji račun se plaća.

15. Sud skladno čl. 221a Zakona o parničnom postupku temeljem materijalnih dokaza ocijenio tužbu i tužbeni zahtjev djelomično osnovanim.

16. Temeljem naprijed navedenog valjalo je sukladno čl. 451 st. 3 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 57/11 i 25/13 – dalje: ZPP), održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika za iznos 25,80 eura sa kamatom, te u pogledu ovršnog troška u iznosu od 87,50 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, kako je to navedeno u izreci presude (točka I. izreke).

17. Čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08- u daljnjem tekstu: ZOO) propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje pored glavnice i zatezne kamate.

18. Odluku o troškovima ovršnog i parničnog postupka sud temelji na odredbama Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ br.: 8/11 i 114/12), Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br.: 148/09), te odredbi čl. 14 Ovršnog zakona („Narodne novine“ br.: 112/12 i 25/13). Odluka o zateznim kamatama na trošak postupka temelji se na odredbi čl. 29 st. 1 i 2 ZOO, u vezi čl. 30 st.3 Ovršnog zakona.

19. Zahtjev tužitelja za potraživanje dijela troškova ovršnog postupka je osnovan, jer je javni bilježnik temeljem prijedloga ovrhovoditelja donio rješenje o ovrsi temeljem kojih radnji javnog bilježnika je nastao ovršni trošak.

20. Obzirom da je tuženik nakon podnošenja prijedloga za ovrhu platio dio potraživanja, u obvezi je platiti i ukupni naslati trošak ovršnog postupka.

21. Odlučujući o troškovima ovršnog postupka sud je ovrhovoditelju kao potrebnim priznao trošak koji se odnosi na sastav ovršnog prijedloga u iznosu od 50,00 eura, uvećano za pdv 25% u iznosu od 12,50 eura, što ukupno iznosi 62,50 eura, te javnobilježničku nagradu u iznosu 20,00 eura, uvećano za pdv 25% u iznosu od 5,00 eura, što sveukupno iznosi 87,50 eura, slijedom čega je odlučeno kao u toč. I. izreke.

22. Odluka o naknadi parničnih troškova temelji se na članku 154. st. 1. ZPP-a, te su tužitelju imajući u vidu vrijednost predmeta spora u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika prema Tbr 7 st. 1 toč. 9. dosuđeni troškovi u vidu jednokratne nagrade u iznosu 100,00 eura, uvećano za PDV 25% u iznosu 25,00 eura, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 30,00 eura, odnosno sveukupno 155,00 eura za cijeli prvostupanjski postupak.

23. Slijedom navedenog riješeno je kao u točki III. izreke presude.

U Jastrebarskom, 15. listopada 2026.

S u d a c:
Silvana Godrijan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave ovog otpravka, koje se podnosi pismeno u 4 primjeraka ovom sudu, a o kojoj će odlučiti Županijski sud.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11 Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 348 st. 1 ZPP-a).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu smatrat će se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335 st. 9 ZPP-a).

Dostaviti:

- punomoćniku tužitelja
- tuženiku



Broj zapisa: **9-3088e-b550b**

Kontrolni broj: **0f8b5-23de2-ed355**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.