

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU

Na posl. br: St-68/2025-39

STEČAJNI VJEROVNIK: PERUŠKO KARIN iz Pule, Flegova 25, OIB 27234316814
koju zastupa punomoćnik Tomi Miladinović, odvjetnik u Puli

STEČAJNI DUŽNIK: BUILDING INVEST d.o.o. u stečaju, Pula, Mletačka 14, OIB
20744714635

Ž A L B A

- punomoć u spisu

I. Stečajni vjerovnik je putem punomoćnika 4. listopada 2025. god. zaprimio Rješenje prvostupanjskog Suda pod posl. br. St-68/2025-39 od 18. rujna 2025. god. (dalje: pobijano Rješenje) te na isto, u zakonski dopuštenom roku, podnosi žalbu.

Stečajni vjerovnik navedeno Rješenje pobija zbog bitne povrede odredbe stečajnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Naime, kao što je i navedeno u pobijanom Rješenju, stečajni vjerovnik nije mogao stečajnoj upraviteljici uz prijavu tražbine dostaviti i izvornik pa ni presliku ovršne isprave, bjanko zadužnice pod brojem OV-13112/2022 izdane od strane javnog bilježnika Nansi Kopic u Puli od 25. svibnja 2022. god.s obzirom da je ista deponirana kod FINA-e uz zahtjev za izravnu naplatu, međutim, stečajni se vjerovnik u prijavi tražbine pozvao na navedenu bjanko zadužnicu i naveo je gdje stečajni upravitelj može izvršiti uvid u istu, a to je u spisu Općinskog suda u Puli-Pola pod posl. br. P-762/2024. Osim toga, stečajni vjerovnik je i pokrenuo ovaj stečajni postupak pa je sukladno tome stečajna upraviteljica, već u trenutku kada je obnašala dužnost privremene stečajne upraviteljice, bila upoznata sa svim pojedinostima tražbine stečajnog vjerovnika pa i sa predmetnom bjanko zadužnicom. Nastavno, stečajna je upraviteljica u trenutku njezinog imenovanja bila obvezna upoznati se i preuzeti sve aktivne sudske postupke koje se odnose na stečajnog dužnika pa i gore navedeni parnični postupak Općinskog suda u Puli-Pola pod posl. br. P-762/2024 pa

stečajna upraviteljica ničim ne može tvrditi da nije bila upoznata niti da je trebala biti upoznata sa postojanjem predmetne bjanko zadužnice.

Dakle, imajući u vidu gore navedeno, prvostupanjski sud je ispravno zaključio kada je utvrdio postojanje predmetne bjanko zadužnice i uputio stečajnog vjerovnika u parnicu radi utvrđenja tražbine samo u iznosu od 568.000,00 €, dakle za iznos koji se dobije umanjnjem tražbine stečajnog vjerovnika za iznos na koji glasi predmetna bjanko zadužnica budući da se na ispitnom ročištu može otkloniti osporavanje tražbine kako to proizlazi iz same svrhe toga ročišta sukladno čl. 46. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje: SZ).

Međutim, s obzirom da je prvostupanjski Sud utvrdio postojanje tražbine stečajnog vjerovnika u iznosu od 132.000,00 €, prvostupanjski je Sud morao tražbinu u navedenom iznosu navesti među tražbinama u drugom višem isplatnom redu time više što je stečajnu upraviteljicu uputio u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine u predmetnom iznosu.

III. Slijedom navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud kao drugostupanjski sud prihvati žalbu stečajnog vjerovnika u cijelosti te ukine odnosno preinači pobijano Rješenje.

U Puli, 13. listopada 2025. god.

Stečajni vjerovnik p.p.