

1 -07- 2013

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-529/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-3745/2019-2 od 12. lipnja 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 21. lipnja 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

- 1 -07- 2019 20 god. u 3 primjeraka sa 576 priloga

_____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana _____ 20 ____ god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksnim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti: Poslovni broj: 6.PŽ-3745/2019-2

Potpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HISTRIA TUBE d.d. u stečaju Potpićan, Industrijska 3, OIB 67930158481, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika SYTCO A.G., Švicarska, Via Calloni 5, CP 6440-6901 Lugano, OIB 46297743794, kojeg zastupa Krešimir Šarčević, odvjetnik iz odvjetničkog ureda Pečarević & Relići iz Zagreba, Zahorova 5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-529/2017-120 od 7. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. lipnja 2019.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika SYTCO A.G., Švicarska, i potvrđuje se rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-529/2017-120 od 7. svibnja 2019. u dijelu točke II. izreke u iznosu od 14.599,74 kn s osnove troškova unovčenja.

II. Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika SYTCO A.G., Švicarska, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-529/2017-120 od 7. svibnja 2019. u dijelu točke II. izreke u iznosu od 94.514,00 kn s osnove troškova unovčenja i predmet se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-529/2017-120 od 7. svibnja 2019. u točki I. izreke kupcu SYTCO A.G., Švicarska, OIB 46297743794, dosuđena je nekretnina opisana u točki I. izreke. U točki II. izreke određeno je razlučnom vjerovniku uplatiti dio iznosa kupovnine u iznosu od 109.113,74 kn u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja. U točki III. izreke određeno je da će se po uplati iznosa iz točke II. rješenja provesti u zemljišnim knjigama upis prava vlasništava te brisati zabilježbe. U točki IV. izreke određeno je da će se nekretnina iz točke I. izreke rješenja predat kupcu SYTCO A.G., Švicarska, nakon što uplati iznos iz točke II. izreke rješenja i nakon što rješenje postane pravomoćno. U točki V. izreke nalaže se Općinskom sudu u Crikvenici, zemljišnoknjižnom odjelu Krk, upis zabilježbe dosude na nekretnini iz točke I. izreke rješenja.

Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe čl. 247. st. 7. i čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), i primjenom čl. 103., čl.

105., 107. i čl. 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv točke II. izreke navedenog rješenja razlučni vjerovnik SYTCO A.G., Švicarska je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ukine u pobijanoj točki II. izreke i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U bitnom smatra da se obvezivanjem razlučnog vjerovnika kao kupca nekretnine na plaćanje sveopćih obveza i troškova stečajne mase te nagrade stečajnom upravitelju na temelju čl. 247. st. 7. SZ-a po kojoj može kupiti nekretninu i izjaviti prijeboj došlo do narušavanja načela jednake vrijednosti činidba iz čl. 7. Zakona o obveznim odnosima. Žalitelju je sporna pravna osnova iznos i postupak određivanja troškova unovčenja iz rješenja.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na ročištu o prodaji nekretnine (identificirane u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja) na ročištu 22. listopada 2018. sud zaključkom odredio vrijednost te nekretnine u iznosu od 849.000,00 kn, sud je u zahtjevu za prodaju nekretnine u stečajnom postupku poslovni broj St-529/2017 od 23. studenog 2018., koji je dostavljen FINA-i, napomenuo da je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu sukladno čl. 247. st. 7. SZ-a izjavio da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Razvidno je da je stečajni upravitelj (podnesak 22. ožujka 2019.) dostavio obračun troškova unovčenja predmetne nekretnine prema procijenjenoj vrijednosti ostatka imovine. Procijenjena vrijednost predmetne nekretnine predstavlja 3% procijenjene vrijednosti ukupne imovine stečajnog dužnika. Dosadašnje obveze i troškovi stečajne mase iznose 486.657,91 kn, od čega 3% iznosi 14.599,74 kn. Nagrada stečajnom upravitelju za unovčenje predmetne nekretnine iznosi 94.514,00 kn, te je kupac predmetne nekretnine dužan podmiriti troškove unovčenja u iznosu od 109.113,74 kn.

Osnovano žalitelj upire na spornu pravnu osnovu, iznos i postupak određivanja troškova unovčenja iz rješenja, budući je sud propustio odrediti nagradu stečajnom upravitelju razmjerno omjeru kupovnine i vrijednosti ostale imovine jer predmetna nekretnina ne čini jedinu imovinu stečajnog dužnika, odnosno stečajnu masu u konkretnom slučaju ne čini samo predmetna nekretnina, budući je iz obračuna troškova unovčenja razvidno da uz predmetnu nekretninu postoje i druge nekretnine (ukupno procijenjena vrijednost u iznosu od 30.118.369,74 kn).

Troškovi unovčenja stvari na kojima postoji razlučno pravo su i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji

razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari. Dakle, iz kupovnine se namiruju dvije vrste troškova: 1) troškovi u izravnoj vezi s prodajom kao i troškovi koji izravno terete prodanu nekretninu, koji se namiruju u cijelosti, te 2) ostali troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase koji se namiruju razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Uzevši u obzir navedeno, u odnosu na obveze troškova stečajne mase ukupno u iznosu od 486.657,91 kn, kalkulacija od 3% daje iznos od 14.599,74, slijedom čega je pobijano rješenje u dijelu točke II. izreke valjalo potvrditi sukladno odredbi čl. 380. t. 2. SZ-a, kao u izreci točke I. izreke ovog rješenja.

Međutim u odnosu na trošak nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 94.514,00 kn koji je određen pobijanim rješenjem u dijelu točke II. izreke, a koji predstavlja troškove stečajnog postupka koji se namiruju iz kupovnine razmjerno omjeru kupovnine i ostale vrijednosti imovine taj razmjer je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju propustio utvrditi.

Uzevši u obzir navedeno valjalo je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, djelomično uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje u dijelu točke II. izreke pobijanog rješenja, kao u točki II. izreke ovog rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će uzevši u obzir navedeno, utvrditi razmjer između imovine unovčene prodajom nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo i ostale unovčene imovine, te troškove nagrade stečajnom upravitelju odrediti u razmjernom dijelu u skladu s odredbom čl. 254. SZ-a.

Zagreb, 12. lipnja 2019.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v.r.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

u.z.B. 1796/40

