

OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U KRAPINI
Trg dr. Mirka Dražena Grmeka 1
Krapina

Poslovni broj: Ovr-439/2026

Ovrhovoditelj: SVEA EKONOMI d.o.o., OIB: 17863542417,
Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11,
zastupan po punomoćniku Branku Škarici, OIB:68710516219, odvjetniku iz
odvjetničkog društva Škarica i partneri iz Zagreba, Đorđićeva 3,

Ovršenik: Igor Pavlić, OIB: 94775035390, Klanjec, Milčičeva 4,

radi: novčane tražbine

ŽALBA

I/ Ovrhovoditelj izvješćuje naslovni Sud da je zastupanje u predmetnom postupku povjerio punomoćniku Branku Škarici, odvjetniku iz odvjetničkog društva Škarica i partneri iz Zagreba, Đorđićeva 3 B, temeljem punomoći pohranjene pri Županijskom sudu u Zagreb, pod brojem: Su-193/2019.

II/ Ovrhovoditelj je dana 22. svibnja 2026. zaprimio Rješenje naslovnog suda kojim se odbija zahtjev za naknadom troškova provedbe izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 140,62 EUR.

Ovrhovoditelj ulaže žalbu na predmetno Rješenje o trošku i to iz svih žalbenih razloga, a naročito pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Naslov je zahtjev za dosudu naknadnog troška ovrhe odbio s obrazloženjem da Ovrhovoditelj nije ovlašten potraživati trošak dostave ovršne isprave sudionicima u provođenju ovrhe iz razloga što je Ovrhovoditelj popunio tiskani obrazac zahtjeva za izravnu naplatu koji se ne može smatrati prijedlogom za dostavu ovršne isprave drugim sudionicima u postupku iz Tbr. 11.6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Ovrhovoditelj ističe da je navedeno tumačenje u potpunosti kontradiktorno ustaljenim stajalištima i praksi viših sudova u RH. Vrhovni sud RH se u odnosu na predmetnu problematiku jasno očitovao u više navrata, tako primjerice u odluci Rev 729/2023 od 25.10.2023. navodi sljedeće:

„U ovoj pravnoj stvari sporno je može li se zahtjev za izravnu naplatu čiji su oblik i sadržaj propisani Pravilnikom Ministarstva pravosuđa smatrati radnjom sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi banci u smislu Tbr. 11. t. 5. Tarife, te može li se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova nastalih provedbom postupka izravne naplate smatrati ostalim podneskom u smislu Tbr. 11. t. 8. Tarife, te je s tim u vezi u biti je sporno ima li ovrhovoditelj pravo na trošak za sastav prijedloga/zahtjeva za izravnu naplatu radi dostave pravomoćne i ovršne isprave drugim sudionicima u provođenju ovrhe (izvansudska ovrha), te na trošak sastava zahtjeva/podneska kojim traži od suda određivanje i priznanje troškova izravne naplate.

13. Za odgovor na postavljena pravna pitanja prema shvaćanju ovog revizijskog suda bitne su odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 42/12, 103/14, 118/14 i 107/15 - dalje: Tarifa) koje reguliraju pravo na trošak u ovršnom postupku.

13.1. Odredbom čl. 11. t. 5. Tarife određeno je da za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi banci (izvansudska ovrha) ili sudu (sudska ovrha), odnosno drugim sudionicima u provođenju ovrhe, te sastav pritužbe ovršenika stranci pripada 50% nagrade iz Tbr. 7. t. 1., 3. i 6., ali ne više od 500 bodova), a odredbom čl. 11. t. 8. Tarife određeno je da za sastav ostalih podnesaka u ovršnom postupku ili postupku osiguranja stranci pripada 25% nagrade iz Tbr. 7. t. 1., 3. i 6., ali ne više od 250 bodova.

14. Osim toga, za istaknuti je da je na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 5. lipnja 2023. zauzeto sljedeće pravno shvaćanje: „Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz članka 14. stavak 6. Ovršnog zakona - „Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku.“.

15. Stoga, sukladno zauzetom pravnom shvaćanju sa sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. lipnja 2023., kojim su ovrhovoditelju zastupanom po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima priznati troškovi sastava prijedloga/zahtjeva za izravnu naplatu, kao i sastava zahtjeva za naknadu troškova iz čl. 14. st. 6. Ovršnog zakona (što je predmet i ovog postupka), te reafirmirajući navedeni stav na predmetna dopuštena pitanja valja odgovoriti kako slijedi:

1) Popunjavanje zahtjeva za izravnu naplatu od strane odvjetnika koji je punomoćnik ovrhovoditelja može se smatrati radnjom sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi banci (izvansudska ovrha) ili sudu (sudska ovrha) u smislu Tbr. 11. t. 5. Tarife, te ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška za sastav prijedloga/zahtjeva radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi banci (izvansudska ovrha) ili sudu (sudska ovrha), odnosno drugim sudionicima u provođenju ovrhe, sukladno odredbi Tbr. 11. toč. 5. Tarife.

2) Nadalje, zahtjev/podnesak, kojim ovrhovoditelj od suda zahtijeva priznanje i određivanje troška izravne naplate koji u sebi, prema pravnom shvaćanju ovog suda, osim troškovnika za naknadu troškova nastalih provedbom postupka izravne naplate, sadrži i zahtjev kojim ovrhovoditelj zahtijeva od suda određenje troška, može se smatrati ostalim podneskom u smislu Tbr. 11. t. 8. Tarife, te ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška za sastav zahtjeva/prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate sukladno odredbi Tbr. 11. t. 8. Tarife.“

Vrhovni sud isti stav iznosi i u odluci Rev-85/2023 od 15.10.2024. gdje navodi:

„Za odgovor na postavljena pravna pitanja prema shvaćanju ovog revizijskog suda bitne su odredbe Tarife koje reguliraju pravo na trošak u ovršnom postupku, a odredbom čl. 11. t. 5. Tarife određeno je da za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi banci (izvansudska ovrha) ili sudu (sudska ovrha), odnosno drugim sudionicima u provođenju ovrhe, te sastav pritužbe ovršenika stranci pripada 50% nagrade iz Tbr. 7. t. 1., 3. i 6., ali ne više od 500 bodova), a odredbom čl. 11. t. 8. Tarife određeno je da za sastav ostalih podnesaka u ovršnom postupku ili postupku osiguranja stranci pripada 25% nagrade iz Tbr. 7. t. 1., 3. i 6., ali ne više od 250 bodova.

Osim toga, za istaknuti je da je na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 5. lipnja 2023. zauzeto sljedeće pravno shvaćanje: „Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, broj 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz članka 14. stavak 6. Ovršnog zakona - „Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku.“.

Stoga, oslanjajući se i na pravno shvaćanje sa sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. lipnja 2023., ali i izražavajući u tom smislu svoje pravno shvaćanje (koje već predstavlja i ustaljenu sudsku praksu ovoga suda - v. Rev-729/2023-3 od 25. listopada 2023.), ovo vijeće na dopuštena pitanja daje sljedeće odgovore:

1) Popunjavanje zahtjeva za izravnu naplatu od strane odvjetnika koji je punomoćnik ovrhovoditelja može se smatrati radnjom sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi banci (izvansudska ovrha) ili sudu(sudska ovrha) u smislu Tbr. 11. t. 5. Tarife, te ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška za sastav prijedloga/zahtjeva radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi banci (izvansudska ovrha) ili sudu (sudska ovrha), odnosno drugim sudionicima u provođenju ovrhe, sukladno odredbi Tbr. 11. toč. 5. Tarife.

2) Nadalje, zahtjev/podnesak, kojim ovrhovoditelj od suda zahtijeva priznanje i određivanje troška izravne naplate koji u sebi, prema pravnom shvaćanju ovog suda, osim troškovnika za naknadu troškova nastalih provedbom postupka izravne naplate, sadrži i zahtjev kojim ovrhovoditelj zahtijeva od suda određenje troška, može se smatrati ostalim podneskom u smislu Tbr. 11. t. 8. Tarife, te ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška za sastav zahtjeva/prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate sukladno odredbi Tbr. 11. t. 8. Tarife.“

S obzirom na navedeno, razvidno je da pobijana odluka Naslova proturječi recentnoj praksi najviših sudova RH primjenjujući materijalno pravo na sasvim oprečan način.

IV/ U interesu pravne sigurnosti te ujednačene primjene prava u RH, Ovrhovoditelj predlaže drugostupanjskom sudu da preinači pobijano Rješenje o trošku tako da obveže ovršenika da ovrhovoditelju naknadi trošak provedbe izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 140,62 EUR uvećan za zakonske kamate od dana donošenja prvostupanjskog Rješenja o trošku te da obveže ovršenika da ovrhovoditelju naknadi trošak ovog žalbenog postupka.

U Zagrebu, 22.05.2026. godine.

SVEA EKONOMI d.o.o.

zastupano po:

Troškovnik:

Sastav žalbe protiv rješenja - Tbr. 13.	50,00 EUR
+ PDV 25%	12,50 EUR
UKUPNO:	62,50 EUR