



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: Povrv-101/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Marini Ljubičić Knežević, u pravnoj stvari tužitelja VULKAL d.o.o., OIB: 90439696130, Zagreb, Samoborska cesta 310, kojeg zastupa Boris Anišić, OIB: 87537034116, odvjetnik u Zagrebu, Ilirska 191b, protiv tuženika TERZIĆ-ŠPED d.o.o., OIB: 80765336632, Slavonski Brod, Lička 16, radi isplate 3.979,99 EUR, nakon glavne i javne rasprave zaključene 15. rujna 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti tuženika, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 25. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Roberta-Antona Čečatke u Slavonskom Brodu, poslovni broj Ovr-38/2026, UPP/OS-Ovr-6/2026 od 30. siječnja 2026. kojim je naloženo tuženiku TERZIĆ-ŠPED d.o.o., OIB: 80765336632, Slavonski Brod, Lička 16, platiti tužitelju VULKAL d.o.o., OIB: 90439696130, Zagreb, Samoborska cesta 310, ukupan iznos od 3.979,99 EUR (tritisuće devet stotina i devedeset devet centi) zajedno sa zateznim kamatama koje teku na svaki pojedini iznos od dospijeca pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku na iznos od:

- 1.160,00 EUR od 26. rujna 2025.,
- 159,99 EUR od 24. listopada 2025.,
- 1.800,00 EUR od 25. listopada 2025.,
- 860,00 EUR od 31. listopada 2025.,

kao i da tužitelju naknadi trošak ovrhe u iznosu od 275,00 EUR (dvjesto sedamdeset peteura), zajedno s pripadajućim zateznim kamatama koje na taj

trošak teku od 30. siječnja 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku osam dana.

II. Nalaže se tuženiku TERZIĆ-ŠPED d.o.o., OIB: 80765336632, Slavonski Brod, Lička 16, naknaditi tužitelju VULKAL d.o.o., OIB: 90439696130, Zagreb, Samoborska cesta 310, parnični trošak u iznosu od 909,80 EUR (devetstodeveteura i osamdesetcenti) zajedno sa zateznim kamatama koje na taj trošak teku od 25. rujna 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 10,20 EUR (deseteura i dvadesetcenti), odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je, kao ovrhovoditelj, podnio protiv tuženika, kao ovršenika, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi isplate ukupnog iznosa od 3.979,99 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima, iz razloga što tuženik nije podmirio račune izdane od strane tužitelja. Javni bilježnik Robert-Anton Čečatka u Slavonskom Brodu donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-38/2026, UPP/OS-Ovr-6/2026 od 30. siječnja 2026., a po prigovoru tuženika postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

2. Tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi u bitnom navodi kako osporava osnovu i visinu potraživanja iz razloga što dostavljeni računi nisu u suglasnosti sa njegovom poslovnom dokumentacijom i evidencijom, odnosno isti navodi kako je platio sve račune tužitelju.

3. Podneskom od 11. svibnja 2026. tužitelj se očitovao na tuženikov prigovor protiv rješenja o ovrsi i u bitnom naveo kako su navodi tuženika neosnovani, odnosno kako su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu u kojem je tužitelj isporučivao robu tuženiku, a tuženik je istu preuzimao i bio obvezan predmetnu robu platiti u skladu sa izdanim računima. Nadalje, svi računi su potpisani od strane tuženika kao preuzimatelja, čime je potvrđena isporuka i preuzimanje robe bez ikakvih primjedbi. Također, ovdje utužene račune tuženik nikada nije vratio niti osporio, iz čega proizlazi kako je robu uredno zaprimio i prihvatio obvezu plaćanja.

4. Dana 2. srpnja 2026. održano je pripremno ročište u konkretnoj pravnoj stvari, na koje ročište nije pristupio uredno pozvani tuženik. Nadalje, na predmetnom ročištu sud je obvezao tuženika u roku od 15 dana dostaviti isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza po računu/otpremnicu broj

20306-2-326 od 22. rujna 2025., računu/otpremnicu broj 9233-400-112 od 23. rujna 2025. i računu/otpremnicu broj 6724-7-198 od 30. rujna 2025. te u roku od 8 dana na ime troškova vještačenja uplatiti iznos od 400,00 EUR, što tuženik nije učinio.

5. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u otvorene stavke tužitelja na ime tuženika od 7. siječnja 2026. (str. 11 i 40 spisa), račun/otpremnicu broj 20306-2-326 od 22. rujna 2025. sa datumom dospeljeća 25. rujna 2025. (str. 41 spisa), račun/otpremnicu broj 9233-400-112 od 23. rujna 2025. sa datumom dospeljeća 23. listopada 2025. (str. 42 spisa), račun/otpremnicu broj 6578-7-349 od 24. rujna 2025. sa datumom dospeljeća 24. listopada 2025. (str. 43 spisa), račun/otpremnicu broj 6724-7-198 od 30. rujna 2025. sa datumom dospeljeća 30. listopada 2025. (str. 44 spisa), ispis poruka (str. 45-52 spisa) i podnesak Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Slavonski Brod, Ispostave Slavonski Brod, od 7. srpnja 2026. (str. 60-61 spisa).

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Među strankama nije sporno kako su iste bile u poslovnom odnosu, međutim sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva.

8. Naime, tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi naveo kako je platio ovdje utužene račune.

9. Iz računa/otpremnice broj 20306-2-326 od 22. rujna 2025. sa datumom dospeljeća 25. rujna 2025. (str. 41 spisa), računa/otpremnice broj 9233-400-112 od 23. rujna 2025. sa datumom dospeljeća 23. listopada 2025. (str. 42 spisa), računa/otpremnice broj 6578-7-349 od 24. rujna 2025. sa datumom dospeljeća 24. listopada 2025. (str. 43 spisa) i računa/otpremnice broj 6724-7-198 od 30. rujna 2025. sa datumom dospeljeća 30. listopada 2025. (str. 44 spisa) razvidno je kako su isti izdani od strane tužitelja na ime tuženika te kako su isti potpisani.

10. Uvidom u ispis poruka (str. 45-52 spisa) proizlazi kako su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu.

11. Iz podneska Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Slavonski Brod, Ispostave Slavonski Brod, od 7. srpnja 2026. (str. 60-61 spisa) sud je utvrdio kako je tuženik iskazao fakturu broj 6578-7-349 od 24. rujna 2025. u iznosu od 1.800,00 EUR u knjizi ulaznih računa u razdoblju od 1. rujna 2025. do 30. rujna 2025.

12. Čl. 221.b st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZPP) propisano je ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno, dok je st. 2. istog članka propisano kako sud može po službenoj dužnosti zatražiti od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbine iz stavka 1. predmetnog članka samo ako one po pojedinačnom računu prelaze vrijednost od 1.320,00 EUR.

13. Nadalje, čl. 221.b st. 4. ZPP-a propisano je kako će se smatrat, u slučaju kada tražbina iz stavka 1. istog članka po pojedinačnom računu ne prelazi vrijednost od 1.320,00 EUR, da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza ako u roku od 15 dana po pozivu suda ne dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza.

14. Kao što je već i navedeno, sud je obvezao tuženika u roku od 15 dana dostaviti isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza po računima/otpremnicama koji se nalaze na str. 41, 42 i 44 spisa, koje isprave tuženik nije dostavio pa se smatra kako je koristio pravo na odbitak pretporeza, odnosno kako tražbina postoji, a tuženik tijekom postupka nije dokazao protivno.

15. Naime, u prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik je predložio izvođenje dokaza vještačenjem, a kojim dokazom bi se utvrdio točan iznos njegova dugovanja prema tužitelju pa je sud tuženika pozvao položiti iznos potreban za podmirenje troškova koji će nastati u povodu izvođenja predmetnog dokaza.

16. Tuženik nije položio potreban iznos u određenom roku pa je sud odustao od izvođenja predmetnog dokaza, u skladu sa čl. 153. st. 3. ZPP-a.

17. Nadalje, čl. 153. st. 3. ZPP-a, između ostalog, propisano je kako će u tom slučaju sud, s obzirom na sve okolnosti po svojem uvjerenju ocijeniti od kakve je važnosti što stranka nije u roku položila iznos potreban za podmirenje troškova.

18. S obzirom na činjenicu kako tražbina po računima koji se nalaze na str. 41, 42 i 44 spisa postoji, a tuženik je račun/otpremnicu broj 6578-7-349 od 24. rujna 2025. sa datumom dospijeca 24. listopada 2025. (str. 43 spisa) iskazao u knjizi ulaznih računa, sud je utvrdio kako tužitelj osnovano potražuje utužene iznose.

19. Materijalnu dokumentaciju u spisu sud je ocijenio kao vjerodostojnu.

20. Čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZOO) propisano je kako ugovorom o kupoprodaji prodavatelj se obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

21. Nadalje, čl. 590. ZOO-a propisano je kako ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

22. Tijekom postupka utvrđeno je kako je tužitelj predao tuženiku stvar u vlasništvo te je tuženik obavezan platiti mu cijenu, odnosno kako je tužitelj obavio određeni posao za tuženika te je tuženik obavezan za to platiti naknadu tužitelju pa je sud prihvatio tužbeni zahtjev te platni nalog iz rješenja o ovrsi u cijelosti održao na snazi i tuženika obvezao na isplatu utuženog iznosa s pripadajućim zateznim kamatama, u skladu sa čl. 451. st. 3. ZPP-a i čl. 376. st. 1., čl. 590. i čl. 29. ZOO-a.

23. Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka Branimira Balažića i Ivana Terzića iz razloga što u postupku pred trgovačkim sudovima sud će, u pravilu, utvrditi odlučne činjenice na temelju isprava, u skladu sa čl. 492.a ZPP-a.

24. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom odredbi ZPP-a i to čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4., a visina istih odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/2023; u daljnjem tekstu OT) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 50/26).

25. Tužitelju su priznati troškovi ovrhe u ukupnom iznosu od 275,00 EUR, a koji se odnose na odvjetnički trošak u iznosu od 250,00 EUR i trošak javnog bilježnika u iznosu od 25,00 EUR.

26. Sud je tužitelju priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 909,80 EUR, a koji trošak se odnosi na trošak sastava podneska od 11. svibnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 2. srpnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT) i trošak zastupanja na ročištu održanom 15. rujna 2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), sve uvećano za PDV. Također, sud je tužitelju priznao trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 159,80 EUR (Tar. br. 2. t. 1.).

27. Cijeneći koji su troškovi bili potrebni za vođenje ovog spora i u kojoj visini, sud je zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 10,20 EUR odbio kao neosnovan, iz razloga što je tužitelj tražio trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 170,00 EUR, a sud mu je priznao trošak u iznosu od 159,80 EUR, koji trošak mu i pripada.

28. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 25. rujna 2026.

Sutkinja
Marina Ljubičić Knežević

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3088d-b259e**

Kontrolni broj: **09ef4-5dd5b-c0840**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.