



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja Petra Krešimira IV br. 2
21300 Makarska

P-918/2025-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Lariju Glavašu, u pravnoj tužitelja ANĐELKO PEHAR OIB: 46366635889, Vinkovci, Ulica Lipa 7, kojeg zastupa Stela Džaja, odvjetnica u Makarskoj, protiv tuženika 1. BISERKA GIUNIO, OIB: 90990345474, Zagreb, Posilovićeve 7, kao nasljednik Tomislava Rogulja pok. Stipana, 2. MATKO GIUNIO OIB: 95822227008 Zagreb, Posilovićeve 7, kao nasljednik Gordane Rogulj koja je naslijedila Tomislava Rogulja pok. Stipana, 3. ALBERT DESPOT, oib: 83619842361, Grdnjaci, Grdnjaci broj 7, 4. VESNA SOLDATIĆ, OIB: 20842472785, Ploče, Vladimira Nazora 33, tuženici pod 3/ i 4/ kao nasljednici Marije Despot koja je naslijedila Tomislava Rogulja pok. Stipana, 5. SUZANA ROGULJ, 6. STEFANI ROGULJ (tuženice pod 5/ i 6/ kao nasljednice Tomislava Rogulja pok. Stipana tuženice pod 5/ i 6/ odsutne i nepoznatog prebivališta i boravišta zastupane po privremenom zastupniku Jadranki Prpić, odvjetnici u Makarskoj), 7. ERCEG NADA rođ. Rogulj, Split, Žrnovnička 5, 8. ANITA TRIVA rođ. Rogulj, Split, Žrnovnička 5 (tuženice pod 7/ i 8/ kao nasljednice Rogulj Vere iz Brista), 9. NADA RAPOTEC ROGULJ, Zagreb, Srebrnjak 34, kao nasljednica Rogulj Branka pok. Ćirila, 10. MILKA VISKOVIĆ rođena Andrijašević Ivanova OIB: 97419954182, Podaca, Lučica 13, 11. ROGULJ IVAN (METOD) pok. Stipana, 12. ROGULJ IVAN (EUREKIJE) pok. Stipana, 13. VISKOVIĆ KRUNOSLAVA žena Ante, 14. MATUTINOVIĆ BRANKA Miškova, 15. MATUTINOVIĆ MARIJA Miškova, 16. MATUTINOVIĆ KRASA Miškova (tuženici pod 11/ do 16/ odsutni i nepoznatog prebivališta i boravišta zastupani po privremenom zastupniku Jadranki Prpić, odvjetnici u Makarskoj), radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave, zaključene 22. srpnja 2026. uz sudjelovanje punomoćnice tužitelja, na ročištu za objavu presude, 22. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrdjuje se da je tužitelj ANĐELKO PEHAR OIB: 46366635889, jedini i isključivi vlasnik zemljišta koje je položeno u k.o. Podaca te je označeno kao:

- čest. zem. 1879/3 smokva, pašnjak, sa 776 m² ZU 8039 i baš dio tog zemljišta koji ima ukupnu površinu od 239 m² te je na Geodetskom snimku -Skici s preklapljenim i homogeniziranim katastarskim planom u mjerilu 1:500 od 26. veljače 2025. kojeg je izradio Ante Radman mag. ing. geod et geoinf. omeđen linijom što se proteže točkama 1-2-3-4-5-1, koja Skica predstavlja sastavni dio ove presude, pa je tužitelj, nakon što se od

navedenog dijela čest. zem. 1879/3 k.o. Podaca u površini 239 m² prijavnim listom formira nova katastarska čestica zemljišta sa tom površinom, ovlašten temeljem ove presude u zemljišnoj knjizi zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na toj novoformiranoj katastarskoj čestici zemljišta na svoje ime za cijelo uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava sa imena tuženika te sa imena Tomislav Rogulj pok. Stipana čiji su nasljednici tuženici pod 1/, 5/ i 6/, Gordana Rogulj čiji je nasljednik tuženik pod 2/ i Marija Despot čiji su nasljednici tuženici pod 3/ i 4/, sa imena Vera Rogulj pok. Stipana čiji su nasljednici tuženice pod 7/ i 8/, sa imena Rogulj Branko pok. Ćirila čiji je nasljednik tuženica pod 9/, te sa imena društvenog vlasništva, u roku 15 dana i pod prijetnjom ovrhe."

Obrazloženje

1. Tužitelj u podnesenoj tužbi navodi da tuženici i njihovi označeni pravni prednici upisani su u zemljišnoj knjizi za k.o. Podaca kao vlasnici zemljišta označenog kao čest. zem. 1879/3 vinograd sa 776 m² ZU 643. Uknjiženi Tomislav Rogulj pok. Stipana je umro a prema rješenju ovog suda broj O-220/96 njegovi nasljednici su Marija Despot, Biserka Giunio, Gordana Rogulj, Suzana Rogulj i Stefani Rogulj. Umrlo je Marija Despot a prema rješenju ovog suda broj O-5455/17 njenim nasljednicima proglašeni su tuženici pod 3/ i 4/. Umrlo je i Gordana Rogulj a prema rješenju ovog suda broj O-746/24 njenim nasljednikom proglašen je tuženik pod 2/. Umrlo je uknjižena Vera Rogulj koju su prema rješenju Općinskog suda u Splitu broj O-831/83 naslijedile tuženice pod 7/ i 8/. Prestalo je upisano društveno vlasništvo i pravo korištenja po čl. 38. i 39. ZNNZGZ na predmetnom zemljištu njegovom pretvorbom u pravo vlasništva uknjiženih dotadašnjih nositelja tog prava (čl. 361. ZV). Kao dokaz za to navodi ZK izvadak koji se prilaže te cit. rješenja o nasljeđivanju. Nadalje, da je tužitelj isključivi stvarni vlasnik i posjednik dijela tog zemljišta koji ima površinu 239 m² te je na Geodetskom snimku -Skici s preklopljenim i homogeniziranim katastarskim planom u mjerilu 1:500 od 26. veljače 2025. kojeg je izradio Ante Radman mag. ing. geod et geoinf. omeđen linijom što se proteže točkama 1-2-3-4-5-1. Opisano zemljište tužitelj je kupio od tuženika pod 1/ do 4/ temeljem Ugovora o kupoprodaji zemljišta od 28. svibnja 2025. s time da je prijašnji stvarni vlasnik i posjednik tog zemljišta bio Tomislav Rogulj pok. Stipana koji ga je stekao u diobi sa ostalim nasljednicima svog oca Stipana te je kao takav bio i upisan u posjedovnom listu broj 41 za k.o. Podaca, a nakon njegove smrti to zemljište su od njega naslijedile i nastavile ga posjedovati kao vlasnici njegove kćeri Biserka Giunio, tuženica pod 1/, Marija Despot i Gordana Rogulj kojima je to zemljište pripalo u vlasništvo nakon diobe sa tuženicama pod 5/ i 6/ kao preostalim nasljednicima Tomislava Rogulja. Nakon smrti svog oca i nakon diobe sa njegovim nasljednicama Suzanom Rogulj i Stefani Rogulj, Biserka Giunio, Marija Despot i Gordana Rogulj upisane su u posjedovnom listu broj 41 kao jedini vlasnici i posjednici predmetnog zemljišta koje su zatim njihovi nasljednici prodali tužitelju. Na predmetnom zemljištu Tomislav Rogulj je držao i obrađivao mali vinograd na kojem su rasle tri smokve po kojima ovo zemljište nosi pučki naziv Smokva u čemu ga nitko nikad nije ometao niti mu je osporavao njegovo vlasništvo i posjed tog zemljišta. Nakon što je vinograd propao radi bolesti pok. Tomislav Rogulj je na ovom zemljištu posadio višnje koje su zajedno sa smokvama izgorjele u požaru. Nakon smrti svog oca Tomislava, njegove kćeri Gordana Rogulj i Marija Despot koje su živjele u Podaci i Zaostrogu redovito su obilazile ovo zemljište na kojem su brale samoniklo ljekovito bilje koje je tu raslo te su tužitelju dopustile da ovo njihovo zemljište koristi za potrebe svoje susjedno položene kuće na čest. zgr. 373/2. Kao stvarni vlasnici predmetnog zemljišta koje su prodali tužitelju tuženici pod 1/ do 4/ uveli su tužitelja u zakoniti posjed tog zemljišta pa tužitelj osobno i putem svojih

prethodno navedenih pravnih prednika opisani dio čest. zem. 1879/3 k.o. Podaca, drži preko 100 godina u svom neprekinutom samostalnom i kvalificiranom posjedu te je vlasništvo nad njime stekao makar temeljem dosjelosti. Predlaže se uvid u cit. skicu, rješenja i ugovor koji se prilažu, saslušanje stranaka, saslušanje svjedoka, očevid na licu mjesta sa vještakom geodetske struke. Tužitelj ima pravni interes utvrditi svoje pravo vlasništva na prethodno opisanom zemljištu radi čega podnosi tužbu.

2. U odnosu na tuženike navedene tužbom kao osobe nepoznatog boravišta, odnosno prebivališta, a što je utvrđeno prethodnom provjerom podataka iz MUP evidencije, odnosno i prethodno po podacima priloženim uz tužbu, to je sud rješenjem ovog suda poslovni broj P-918/2025-3, od 2. listopada 2025., ovim tuženicima je postavljen privremeni zastupnik u osobi Jadranke Prpić, odvjetnice u Makarskoj koja je u odnosu na te tuženike i dostavila sudu odgovor na tužbu u kojem se predlaže sudu izvesti sve predložene dokaze te odluku donijeti prema stanju u spisu nakon provedenog dokaznog postupka.

3. Na pripremnom ročištu održanom 3. lipnja 2026. godine, sud je prihvatio dokazne prijedloge tužitelja a odlučio je po zaključenju prethodnog postupka izvesti dokaz saslušanjem svjedoka Mate Visković, Nena Visković te Marina Vištica na utvrđenje okolnosti iznesenih u tužbi i to na ročištu za glavnu raspravu 22. srpnja 2026. godine.

4. Sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava priloženih uz tužbu te je izveo i dokaz saslušanjem svjedoka na utvrđenje okolnosti iznesenih u tužbi.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja je utemeljen.

6. Spornim se ukazuje i valjalo je utvrditi, jesu li neovisno o stanju u zemljišnim knjigama, na strani tužitelja ispunjeni zakonski uvjeti za utvrđenje da je tužitelj vlasnik čest. zem. 1879/3, smokva, pašnjak sa 776 m² ZU 8039, k.o. Podaca i baš dio tog zemljišta koji ima ukupnu površinu od 239 m² te je na Geodetskom snimku -Skici s preklopljenim i homogeniziranim katastarskim planom u mjerilu 1:500 od 26. veljače 2025. kojeg je izradio Ante Radman mag. ing. geod et geoinf. omeđen linijom što se proteže točkama 1-2-3-4-5-1.

7. Pregledom i čitanjem priloženog izvotka iz zemljišne knjige Z.U. 8039 k.o. Podaca, proizlazi da je zahtjev uperen protiv tuženika koji bi polagali pravo na predmetnoj nekretnini obzirom na njihovo pravo korištenja kako je to razvidno za nekretninu na kojoj se radi o upisu društvenog vlasništva, kao što je iz posjedovnog lista broj: 41, k.o. Podaca, vidljivo da su kao posjednici upisani upravo Gordana Rogulj, Despot Marija i Giunio Biserka, pa su u tom pravcu točne tvrdnje i navodi tužitelja. U odnosu na označene tuženike ponuđeno je od tužitelja još uz tužbi i predloženo pregledati rješenja o nasljeđivanju iza Tomislava Rogulja, pok. Stipana, zatim Marije Despot te Vere Rogulj, pa je pregledom i čitanjem istih (list. 22.-24. spisa), razvidno da je kod podnošenja tužbe zahtjev uperen u odnosu na nasljednike što ne dovodi u pitanje pasivnu legitimaciju tuženika u tom smislu. Pregledom i čitanjem priloženog kupoprodajnog ugovora od 28. svibnja 2025, zaključenog između tužitelja kao kupca te tuženika pod 1.-4., kao prodavatelja, razvidno je da se kupoprodaja odnosi na čest. zem. 1879/3, smokva pašnjak što predstavlja istočnu polovicu tog zemljišta, pa da Biserka Giunio te Matko Giunio kao stvarni i izvanknjižni suvlasnici kojima pripadaju 2/3 idealnog dijela cjeline na istočnom dijelu čestice zemljišta 1879/3, k.o. Podaca u površini od 239 m², prodaju taj dio baš Anđelku Peharu (točka 2.1. ugovora), dok je utvrđena i kupoprodajna cijena koja je plaćena jer je isto dokumentirano u spisu (list. 19.-22. spisa), s tim da se kupoprodaja na isti način odnosi i na Alberta Despota i Vesnu Soldatić (članak 3.1. ugovora), za koje je isto dokumentirano da im je plaćena kupoprodajna cijena. Ugovor su stranke potpisale i ovjerile potpisima kod javnog bilježnika Jasminke Vrba iz Zagreba, OV-8449/2025, od 28. svibnja 2025., j. bilježnika Tomislava

Žderića, pod OV-2157/2025, od 13. lipnja 2025. godine odnosno kod j. bilježnika Slavka Remenarića iz Samobora pod OV-3234/2025, od 6. lipnja 2025.

8. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 22. srpnja 2026. godine, svjedok Mate Visković iz Podaca, kazao je sudu kako su prvih četiri od označenih tuženika njegov daljnji rod s tim da nije siguran da li je to treće ili četvrto koljeno. Kazao je da je predmetno zemljište bilo najprije od pok. Tomislava Rogulja koji je umro pa je nasljeđivanjem to išlo sve do Marije Despot i Biserke Giunio koje su to prodale Anđelku a on to zna jer i sam ima zemljište u neposrednoj blizini, odnosno njegovo se nalazi i s donje strane a tako i s gornje strane u odnosu na predmet ovog spora. Praktično, otkada zna za sebe može potvrditi stanje na terenu. Po njegovu kazivanju radi se o zemljištu gdje se nalazi jedna vrlo stara maslina, možda nekih stotinjak godina stara i u pitanju je obradiv teren. Sam tužitelj u neposrednoj blizini ima i kuću a istu je kupio negdje 1988. godine i od tada je tužitelj u posjedu. Samo zemljište je po kazivanju ovog svjedoka nekih 200-ak metara kvadratnih površine a on osobno nikada nije svjedočio nekim problemima ili svojatanjima ove parcele od drugih osoba. Nadalje, prema iskazu saslušane Nene Visković iz Podaca, proizlazi da je ista još od 1985. godine u Podaci, tu se udala i to za Matu Viskovića pa može potvrditi stanje na terenu od njenog dolaska. Kazala je da je to bilo najprije od Rogulja pa je došlo do prodaje tužitelju koji tu ima i kuću i "vrtle" s lijeve i desne strane a samo zemljište da je smješteno ispod magistrale i da je u pitanju "uska lokacija", s tim da je ispod prema jugu smještena šetnica. Njen suprug i ona isto imaju zemljište u neposrednoj blizini a nije svjedočila bilo kakvim problemima vezanim za ovo zemljište niti da bi netko svojatao tužitelju pravo na isto. Konačno, prema iskazu saslušane Marine Vištica iz Podaca, proizlazi da je cijeli svoj vijek u Podaci, kako je samo zemljište nekih 70 metara udaljeno od njene kuće i da svakodnevno, barem dvaput, prolazi kraj ove nekretnine u šetnji. Ona tu viđa baš tužitelja i viđa ga kod obrađivanja. Potvrdila je da je tužitelj tu kupio kuću još osamdesetih godina a ne zna za bilo kakve probleme koji bi postojali vezani za ovu nekretninu. Izjavila je kako su joj poznati i pok. Tomislav Rogulj, te Gordana Rogulj koja joj je krizmana kuma a i Marija Desot. Opisala je zemljište na način da je kazala kako su tu zasađena dva stabla limuna, pa zatim jedna stara maslina koju pamti još kao dijete s tim da joj je iznimno drago vidjeti tu maslinu "okaštrenu", odnosno sređenu a pored toga tu se nalazi i "puzajući ruzmarin". Jasno je omeđeno zemljište i to je vidljivo u odnosu na druge.

9. Iskazi ovih svjedoka u potpunosti su u suglasnosti s prethodno navedenim, posebno u dijelu koji se odnosi na dugogodišnji posjed ovog zemljišta pa i način stjecanja od strane tužitelja. Ovi svjedoci imaju neposredna saznanja, jer su i sami susjedi u neposrednoj blizini odnosno žive u području Podaca. Prema njihovim saznanjima nikada problema oko posjeda i faktične vlasti ovdje nije bilo pa je stoga i sud prihvatio ove iskaze kao vjerodostojne i istinite osobito imajući u vidu i prethodno obrazloženo i utvrđeno.

10. Ovaj sud je utvrdio da je predmetna nekretnina bila u neometanom i dugogodišnjem posjedu prednika tužitelja, tako sada i tužitelja osobno. U prilog navedenom dostavljeni su odgovarajući dokazi od tužitelja još kod podnošenja tužbe. Nadalje, vrijedi napomenuti da do zaključenja raspravljanja u predmetnoj pravnoj stvari baš ničim nije osporeno niti pobijano ono što je tužbom navedeno kao niti dokazi koji su dostavljeni u prilog navodima iz tužbe.

11. Tužiteljev posjed je zakonit jer ga je stekao na prethodno opisani način, a uz to se radi i o poštenom posjedu, jer tužitelj nije imao razloga sumnjati da predmetna nekretnina, koju je stekao kupnjom od Biserke Giunio, Matka Giunio, Alberta Despota i Vesne Soldatić nije bilo njihovo stvarno vlasništvo odnosno njihovih prednika. Uostalom, to jasno proizlazi i iz iskaza saslušanih svjedoka odnosno svih priloženih isprava od tužitelja uz tužbu (list. 6. – 44. spisa).

12. Člankom 388. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne Novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZV-a), propisano je kako se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog zakona, prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Stjecanje prava vlasništva pravnim poslom uređeno je odredbama čl. 20., čl. 33.-35. ZV-a). Dosjelost je originalni način stjecanja vlasništva na temelju zakona što znači da onaj kojemu se glede neke stvari ispune (zakonom određene) pretpostavke stječe samim tim pravo vlasništva na stvari u trenutku ispunjenja tih pretpostavki. Valja istaknuti da su za stjecanje stvarnih prava na nekretninama temeljem odredbe članka 388. stavak 2. ZV-a, mjerodavni propisu koji su bili važeći u vrijeme stjecanja takvog prava.

13. Pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, prema odredbama članka 159. i članka 160. ZV-a, jednako kao i prema odredbama prije važećih zakonskih propisa Općeg građanskog zakona (OGZ) koji je bio u primjeni sve do 31. kolovoza 1980. god., kao i odredbama Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Sl. list SFRJ" broj 6/80), koji je preuzet Zakonom o preuzimanju Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne Novine" br. 53/91, 9/92, 77/92 –dalje: ZOVO), kao zakon Republike Hrvatske, koji je u primjeni u razdoblju od 1. rujna 1980. godine do 31. prosinca 1996. godine, jesu samostalan posjed nekretnine koja se stječe, potrebna kvaliteta (mora biti barem pošten) tog posjeda, te zakonom propisana duljina neprekidnog trajanja posjeda – ovisno o tome je li posjed samo pošten (20 godina) ili se radi o kvalificiranom posjedu (10 godina), kako je to propisano odredbom članak 28. stavak 2. i 4. ZOVO-a.

14. Prema odredbi članka 28. stavak 2. i 4. ZOVO postojanje posjeda određenih kvaliteta kroz zakonom određeno vrijeme, pretpostavka je za stjecanje prava vlasništva dosjelošću. Dakle, minimalan uvjet za navedeno stjecanje vlasništva je da posjed određene duljine bude barem pošten a po članku 72. ZOVO-a, smatra se savjesnim onog posjednika koji ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova. Savjesnost se pretpostavlja. Nepoštenje se treba dokazati, pa je time teret dokaza na onom tko tvrdi da posjed nije pošten.

15. Isto tako, prema odredbi članka 159. stavak 3. ZV-a traži se poštenu posjed, a u smislu članka 18. stavak 5. ZV-a, poštenje posjeda se presumira. Dakle, pretpostavka za stjecanje prava vlasništva dosjelošću i prema spomenutim odredbama ZOVO-a i prema važećim odredbama ZV-a, uvijek je pošten, odnosno savjestan posjed, s time da se poštenje, odnosno savjesnost pretpostavlja.

16. U odnosu na upise vidljive iz priloženog zemljišnoknjižnog izvotka za predmetnu nekretninu valja napomenuti da je člankom 361. ZV-a, propisano da pravo korištenja neizgrađenoga građevinskog zemljišta u društvenom vlasništvu koje nije prestalo do donošenja ovoga Zakona pretvara se njegovim stupanjem na snagu u pravo vlasništva dotadašnjega nositelja toga prava ili njegova pravnoga sljednika. Odredba stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuje i na prvenstveno pravo korištenja građevinskoga zemljišta u društvenom vlasništvu. Za upise prava iz stavka 1. i 2. ovoga članka u zemljišnim knjigama koji su izvršeni do dana stupanja na snagu ovoga Zakona uzet će se da su upisi prava vlasništva.

17. U konkretnom slučaju nije za sud bilo dvojbi te iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je tužitelj osobno i putem prednika u samostalnom i poštenom posjedu znatno duže od 20 godina (više od 50 godina), slijedom čega je valjalo odlučiti kao u izreci presude. Stajalište suda je da iz ukupnih rezultata dokaznog postupka nije dovedeno u pitanje pravo tužitelja kao niti njegov pravni interes za podnošenje ovakve tužbe a uz to

vrijedi napomenuti da tuženici pod 1., 2. 3., 4., 7., 8., 9. unatoč uredno iskazanom pozivu baš ničim nisu osporili ovakvo zahtijevanje tužitelja, niti je unatoč uredno iskazanom pozivu preostalim tuženima po privremenom zastupniku na bilo kakav način učinjeno prijepornim postavljanje zahtjeva za utvrđenje prava vlasništva.

18. Odluka o parničnom trošku izostala je jer tužitelj nije zahtijevao niti popisao trošak postupka.

U Makarskoj, 22. srpnja 2026.

S U D A C
Lari Glavaš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pozivom na poslovni broj predmeta, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja,
2. tuženima pod 5., 6., 11.-16. putem priv. zastupnika
3. preostali tuženi osobno
4. u spis.

Po pravomoćnosti:

5. Porezna Uprava, Područni ured Split, Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-3088b-18705**

Kontrolni broj: **04434-22378-06b53**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.