

Y St - 529 - 2017 - 273

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Varaždin, Braće Radić 2

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

19. 07. 2019

PRIMLJENO

Pravna stvar:

VJEROVNICI:

1. Stjepan Besek OIB: 96453990119, Komin 49 A, Komin, Sveti Ivan Zelina (r.br. prijave 211);
2. Jagoda Bilić OIB: 63301893054, Trg Stjepana Radića 7, Velika Gorica (r.br. prijave 251);
3. Ivan Cigić OIB: 18813705060, Gustava Krkleca 3, Zagreb (r.br. prijave 263);
4. Petar Čurić OIB: 21011417231, Habeliči 10, Novaki (r.br. prijave 241);
5. Petar Čirjak OIB: 85801750352, Pazinska 6, Zagreb (r.br. prijave 214);
6. Rifet Dedić OIB: 27855071937, Ćukovi bb, Bihać, BiH (r.br. prijave 246);
7. Rudolf Drenški OIB: 33164593862, Il Ravnice 23, Zagreb (r.br. prijave 212);
8. Ljuban Drobnjak OIB: 24388836850, Kralja D.Zvonimira 22, Velika Gorica (r.br. prijave 207);
9. Zlatko Dumenčić OIB: 89315524077, Svetonedeljska 44, Brezje, Sveta Nedjelja (r.br. prijave 142);
10. Lucija Felbar, OIB: 63427965130, iz Zagreba, Križnog puta 43 (r.br. prijave 267);
11. Ahmet Gerzić OIB: 57366935611, Ostružnica bb, 77240 Bosanska Krupa, BiH (r.br. prijave 270);
12. Meho Gerzić OIB: 14954491089, Ostružnica 104, Bosanska Krupa, BiH (r.br. prijave 242);
13. Iren Grbić OIB: 41271570653, Mikulčičeva 12, Velika Gorica (r.br. prijave 244);
14. Ivan Ivanko OIB: 18479709326, Voćarska 15, Jablanovec, Zaprešić (r.br. prijave 255);
15. Milan Ivković OIB: 28369986886, Deanovečka 10, Zagreb (r.br. prijave 219.);
16. Samir Karagić OIB: 98856255194, Harabajsi 53, Kupinečki Kraljevec (r.br. prijave 253)
17. Željko Kolobarić OIB: 58717573421, Podolnica 1a, Cerje, Sesvetski Kraljevac (r.br. prijave 217);
18. Marko Komljenović OIB: 35716172754, V. Resnik I. Odvojak br. 21, Zagreb (r.br. prijave 271);
19. Ivan Kralj OIB: 26326881619, Prilaz Zagrebačkoj Cesti 9, Velika Mlaka (r.br. prijave 210);
20. Branko Krčelić OIB: 88467962280, Ilica 280b, Zagreb (r.br. prijave 220);
21. Željko Kutnjak OIB: 36083042072, Lhotkina ulica 32, Zagreb (r.br. prijave 260);
22. Frano Lukić OIB: 62501816026, Krste Frankopana 104, Gornje Bazije, Lukač (r.br. prijave 206);
23. Mira Majstorović OIB: 07054578740, Horvaćanska cesta 41, Zagreb (r.br. prijave 221);
24. Zdenka Mandić (nasljednica iza pok. Marka Mandića) OIB: 94403121423, Kotorvaroska 9, Zagreb (r.br. prijave 257);
25. Bosiljko Marić OIB: 17471630065, IV. Posavski odvojak 4, Čista Mlaka (r.br. prijave 247);

26. Nikola Marković OIB: 06054220890, Dobronićeva 15, Zagreb (r.br. prijave 256);
27. Josip Markuz iz Pokupskog, Roženica 19, OIB: 86899037653 (r.br. prijave 202,203)
28. Ljubo Marušić OIB: 66213424566, Fruščinje 10, Zagreb (r.br. prijave 245);
29. Ivan Menđušić OIB: 56469697229, Emanuela Vidovića 1, Zagreb (r.br. prijave 216.);
30. Anto Mićanović OIB: 39202176874, Đurini 2a, Oporovec, Zagreb (r.br.prijave 218);
31. Niko Mijić OIB: 23264682634, Z.Ljevakovića 9, Zagreb (r.br. prijave 265);
32. Mladen Milek OIB: 53965980285, Matenci 84 (ranije I.Zenike 5a), Matenci, Donja Stubica (r.br. prijave 208);
33. Mirzet Pajić, OIB: 69642639990, Vojakovačka 14, Zagreb (r.br. prijave 268);
34. Jozo Parić OIB: 26538530014, F.Malnara Iv.Odvojak 58 (Ranije: Poljanička 5), Zagreb (r.br. prijave 264)
35. Ljubo Penava OIB: 93744706551, Nad Tunelom 16, Zagreb (r.br. prijave 215);
36. Marinko Perić OIB: 01539352549, Otočka 28, Otok Svibovski, Sesvetski Kraljevac (r.br. prijave 259);
37. Stipo Perković OIB: 73157395198, Pete Poljanice 2, Zagreb (r.br. prijave 254);
38. Dalibor Radanović OIB: 43721208245, Repišće 118e, Repišće, Jastrebarsko (r.br. prijave 269);
39. Anica Ruk OIB: 27060826872, Poljudska 7, Veliko Polje, Zagreb (r.br. prijave 213);
40. Igor Slunski OIB: 64669124971, Kačićeva 18, Zagreb (r.br. prijave 131);
41. Mandica Sopić iz Zagreba, Brezovička cesta 33, OIB: 37608330410 (r.br. prijave 236);
42. Danica Stipanović iz Donje Lomnice, Odvojak V. Miklaušića, OIB: 04535803197 (r.br. prijave 237);
43. Daniela Stuparić Krajcar (nasljednica iza pok.Đure Stuparića) OIB: 36954371812, Mrazovićeve 1a, Zagreb (r.br.prijave 209);
44. Melko Turčić iz Zagreba, Prilesje 79, OIB: 34347885722 (r.br. prijave 243)
45. Anto Šimunović OIB: 35236723052, Vuročka 46, Otok Narski, Dugo Selo (r.br. prijave 252);
46. Mirko Šutej OIB: 77069410286, Pintarska 12, Hrašće (r.br. prijave 233);
47. Zlatko Vičić OIB: 67206166083, Bernarda Vukasa 23, Zagreb (r.br. prijave 205);
48. Safer Zeka OIB: 53189214468, Kennedyjev Trg 2, Zagreb (r.br. prijave 262)

zastupani po Gordani Palajsa, dipl.iur. zaposlenoj u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske
Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2

Savez sindikata Hrvatske
Teritorijalni Ured SSH Zagreb
ZAGREB, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 2
2

DUŽNIK: ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoa 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643

ŽALBA VJEROVNIKA — PRAVODOBAN
protiv Rješenja posl.br. 4 St-529/2017-265 od 04. srpnja 2019. godine

4 x sudu

Trgovački sud u Varaždinu objavio je na e-oglasnoj ploči suda dana 5 srpnja 2019. godine Rješenje posl.br. 4 St-529/2017-265 od 04. srpnja 2019. godine, protiv kojeg, u otvorenom roku, vjerovnici izjavljuju žalbu iz razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- bitne povrede postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava.

U ovoj pravnoj stvari vjerovnici su bivši radnici pravnih predaka vjerovnika, koji su imaju tražbine prema dužniku s osnova radnog odnosa, te pobijaju gore rubricirano Rješenje u cijelosti.

Pobijanim Rješenjem, Sud je 36. vjerovnika – radnika rasporedio u I. viši isplatni red, a sve ostale vjerovnike – radnike je, unatoč tome što je stečajni upravitelj njihove tražbine razvrstao u prvi viši isplatni red, razvrstao u drugi viši isplatni red.

I.

Tražbine stečajnih vjerovnika nisu mogle biti obuhvaćene predstečajnom nagodbom obzirom da se radilo o tražbinama radnika iz radnog odnosa na koje se Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12 i 144/12), koji je tada važio, nije odnosio već je potraživanjima radnika i bivših radnika iz radnog odnosa priznat status prioritetnih tražbina na koje predstečajna nagodba ne utječe.

Stečajni vjerovnici nisu bili stranke u postupku predstečajne nagodbe, nisu dali nikakvu suglasnost, istu nisu potpisali pa prema tome nisu niti mogli biti obuhvaćeni istom.

Iz sudske praksa i to **Presude OGS u Zagrebu broj P-3448/14 koja je potvrđena presudom ŽS u Zagrebu GŽ-470/15** proizlazi da se osporene i prioritetne tražbine ne namiruju u predstečajnoj nagodbi.

Stečajni vjerovnici nisu dali nikakvu suglasnost za prijenos dionica, slijedom čega vjerovnici nisu niti namireni dionicama. Posebno se napominje da se ovdje radi o tražbinama radnika iz radnog odnosa jer je radni sud koji je nadležan za odlučivanje o pravima iz radnog odnosa, naveo u svojim presudama da se radi o potraživanjima iz radnog odnosa čiji je temelj kolektivni ugovor.

Dakle, prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika odnose se na tražbine koje proizlaze iz kolektivnog ugovora i ugovora o radu, a odnose se na plaće, otpremnine, regrese koje je prednik dužnika imao obvezu isplatiti u novcu sukladno **članku 92. Zakona o radu** kojim je određeno da se plaća isplaćuje u novcu, a ne u bezvrijednim dionicama. Također, prema **članku 137. st. 13. Zakona o radu** postoji propisana obveza suda da osobu koja prenošenjem poduzeća, dijela poduzeća ili na drugi način zlonamjerno izbjegava ispuniti obveze prema

radniku, nadležni sud obveže na ispunjenje njenih obveza i u slučaju da ugovor nije sklopljen s tom osobom, a što je sve u skladu s odlukom Ustavnog suda broj U-I 3763/2004, **kako bi se zaštitilo radnike od manipulacije poslodavca**. Takav je i smisao kolektivnog ugovora kao i sudskih presuda koje glase na ispunjenje u novcu.

Pri svemu ovome treba primijeniti i odredbu članka 550. o. ZTD-a sukladno kojoj sva podijeljena društva odgovaraju solidarno za obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale prije podjele društva.

Namirenje koje prvostupanjski sud navodi kao razlog osporavanja tražbina, nije namirenje ni u kojem smislu te riječi, a što je jasno iz jednostavne okolnosti da radnicima/stečajnim vjerovnicima za njihov dugogodišnji rad, prema stavu prvostupanjskog suda, zapravo ne bi trebalo pripasti ništa.

Stečajni vjerovnici stoga ističu da sud mora uvažiti pravila morala i opće obveze načela obveznih odnosa, sukladno kojima ni jedan ugovor niti nagodba prema kojima su radnici „namireni“ bezvrijednim dionicama odnosno ničime, ne može biti valjan.

Osporene tražbine vjerovnika su tražbine iz radnog odnosa o kojima je odlučivao nadležni radni sud, njihova pravna osnova nalazi se u ugovoru o radu i kolektivnom ugovoru. Osporene tražbine nisu isplaćene onako kako je to naloženo ovršnim ispravama na temelju kojih su tražbine i prijavljene, a nisu pogotovo isplaćene u novcu čime je prekršen čl. 92. st. 2. Zakona o radu.

Stečajni vjerovnici smatraju da nisu namireni niti u dionicama niti unosom tražbina u kapital jer bi takvo namirenje bilo suprotno moralu, javnom poretku i Ustavu Republike Hrvatske pa bi bilo ništetno. Stečajni vjerovnici nisu sudjelovali u postupku predstečajne nagodbe, nisu ni na koji način pristali niti na bilo koji način prihvatili dionice niti je u vezi sa time potpisan bilo kakav dokument od strane vjerovnika. Stečajni vjerovnici kao radnici, nisu niti smjeli biti obuhvaćeni predstečajnom nagodbom jer su njihove tražbine prioritetne tražbine na koje predstečajna nagodba ne utječe neovisno o trenutku njihova dospijeca, dakle, da li su dospjele prije sklapanja predstečajne nagodbe ili naknadno.

II.

Svi navedeni stečajni vjerovnici su radnici koji su prijavljene tražbine ostvarili radeći kod pravnih prednika stečajnog dužnika, te njihovo pravo namirenja proizlazi iz sklopljenog Kolektivnog ugovora kojim se je stečajni dužnik obvezao da za isplate potraživanja radnika jamči solidarno. **Solidarni dužnik – jamac je u istom položaju kao i glavni dužnik (ZOO)**, a ovdje se radi o tražbinama radnika iz članka 138. stavak 1. Stečajnog zakona, pa je stoga sve vjerovnike – radnike valjalo razvrstati u I. viši isplatni red, a ne u II. viši isplatni red kako je to Rješenjem pogrešno učinio prvostupanjski Sud.

Svako drugačije shvaćanje bilo bi suprotno odredbi **članka 137. stavak 13. i 15. Zakona o radu** jer je objektivno prijenos gospodarskih cjelina izvršen, a razvrstavanjem tražbina radnika u II. viši isplatni red omogućava se zloupotreba kroz izbjegavanje obveze isplate plaće, čime se de facto radnici potpuno obespravljuju jer je vrlo vjerojatno da naplate vjerovnika II. višeg isplatnog reda uopće neće biti, a što dokazuje i praksa.

Smisao i cilj Kolektivnog ugovora je bila solidarna odgovornost pravnog prednika stečajnog dužnika, a što je u skladu i sa odlukom Ustavnog suda br. U-I-3763/2004 koja pruža zaštitu prava radnika od manipulacije poslodavca.

Vjerovnici svoje potraživanje temelje na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika Industrogradnja d.d. u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, radnicima obračunati i isplatiti sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme. Ovako sklopljeni Kolektivni ugovor nije otkazan, a potpisom Kolektivnog ugovora pravni prednik stečajnog dužnika je pristao na solidarnu odgovornost odnosno na položaj solidarnog dužnika – jamca.

U skladu s odredbom **članka 137. stavak 13. i 15. Zakona o radu** kojom je implementirana **Direktiva Vijeća 2001/23/EZ od 12.3.2001. godine** (osobi koja zlonamjerno izbjegava ispuniti svoje obveze prema radniku naložiti će se ispunjenje njezinih obveza i u slučaju da ugovor o radu nije sklopljen s tom osobom), **Odluke Ustavnog suda br. U-I-3763/2004**, općih načela obveznih odnosa (načelo savjesnosti i poštenja i zabrana zlouporabe prava) i konačno u skladu s **Presudom Europskog suda pravde u predmetu br C-194/18 (Jadran Dodić protiv Banke Koper i Alta Invest (ECLI:EU:C:2019:385))**, tražbine ovdje stečajnih vjerovnika je Sud trebao razvrstati u tražbine I. višeg isplatnog reda, a ne II. višeg isplatnog reda.

U protivnom, šalje se jasna poruka da vještīm i brojnim statusnim promjenama, „planovima podjela“, predstečajnim postupcima, izbjegavanjem odgovornosti, čestim upiranjima i osebujnim subjektivnim, mehaničkim i krutim tumačenjima zakona i propisa se lako mogu izbjeći brojne obveze, pa i onda kada se radi o potraživanjima radnika za koje je stečajni dužnik solidarno odgovoran.

Stečajni vjerovnici smatraju da je prvostupanjski sud:

- **počinio apsolutno bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a** time što je tražbine stečajnih vjerovnika razvrstao u viši isplatni red protivno europskom pravu tj. Direktivi vijeća 20001/23/EZ implementiranoj kroz Zakon o radu i protivno pravnom shvaćanju Europskog suda pravda u zauzetog u predmetu br. C-194/18
- **pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje** jer je od svih stečajnih vjerovnika, prijave tražbina za samo 36. vjerovnika utvrdio kao tražbine I. višeg isplatnog reda, a sve ostale

razvrstao u tražbine II. višeg isplatnog reda, pri čemu nije obrazložio zbog čega je samo 36. tražbina razvrstano u I. viši isplatni red (posve je nelogično da bi od preko 330. stečajnih vjerovnika koji su u ovom stečajnom postupku prijavili tražbine iz radnog odnosa samo 36-torici bio priznat status radnika, a ostalima to osporeno),

- **pogrešno primijenio materijalno pravo** jer je tražbine svih stečajnih vjerovnika trebao razvrstati kao tražbine radnika iz članka 138. stavak 1. Stečajnog zakona, primijeniti odredbe članka 137. stavak 13. i 15. Zakona o radu, odredbe Zakona o obveznim odnosima koje uređuju položaj solidarnog dužnika – jamca i odredbe Kolektivnog ugovora.

Slijedom izloženog, stečajni vjerovnici

predlažu

da Visoki trgovački sud, kao drugostupanjski sud, uvaži ovu njihovu žalbu i preinači Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. 4 St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019. godine na način da njihove tražbine razvrsta u I. viši isplatni red i prizna, podredno tome predlažu da Visoki trgovački sud ukine rubricirano Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Zagreb, 16. srpanj 2019. godine



Vjerovnici po pun.