

Nadležni trgovački sud:
Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa:
St-5877/2016

Dužnik (ime i prezime/tvrtka ili naziv,OIB,adresa/sjedište):
DELTA BLATO d.o.o. u stečaju
Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB:02734240858
zastupano po stečajnom upravitelju Jurici Tončiću

ŽALBA DUŽNIKA
protiv rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024.g.

I. Stečajni dužnik je zaprimio rješenje naslovnog suda St-5877/2016 od 07.11.2024.g., kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.g., javno objavljenog na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova dana 30.06.2022.g.

II. Protiv uvodno citiranog rješenja, stečajni dužnik po stečajnom upravitelju, u zakonskom roku izjavljuje žalbu, pobijajući ga u cijelosti zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

III. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud ocjenjuje, da su ispunjene pretpostavke iz čl. 336. SZ-a za uskratu potvrde Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.g. po službenoj dužnosti, smatrajući da su bitno povrijeđeni propisi o postupanju prilikom izrade i donošenja stečajnog plana, te zauzimajući stav da su povrede navedene pod toč. 22., 23., 24., 25., 26., i 28. obrazloženja pobijanog rješenja neotklonjive, odnosno da bi njihovo otklanjanje zahtjevalo izradu novih procjena vrijednosti dužnikove imovine i izradu novog stečajnog plana, a prije čega bi u slučaju sanacijskog plana trebalo ponovno preispitati mogućnost nastavka poslovanja dužnika.

Nadalje, u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud ocjenjuje, da su bitno povrijeđeni i propisi o prihvatu od vjerovnika, smatrajući da je nepriznavanjem prava glasa od strane stečajnog suda vjerovniku Nikoli Hranilović (sada pokojnom) onemogućeno sudjelovati u odlučivanju o Konačnom stečajnom planu od 30.03.2022.g., te smatrajući da je razlučnim vjerovnicima za osigurane tražbine priznato pravo glasa i omogućeno sudjelovanje u odlučivanju o Konačnom stečajnom planu iako te tražbine nisu prijavili kao stečajni vjerovnici.

IV. Stečajni dužnik smatra, da je pobijano rješenje utemeljeno na pogrešnom pravnom pristupu, obzirom da odlučne činjenice prvostupanjski sud nije utvrdio, odnosno sud je propustio utvrditi sve okolnosti koje su imale direktan utjecaj na sadržaj i postupanje tijekom izrade i donošenja Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.g., te je stoga prvostupanjski sud potpuno pogrešno ocijenio da su povrijeđeni propisi o postupanju prilikom izrade i donošenja stečajnog plana, kao i da su povrijeđeni propisi o prihvatu od vjerovnika, budući su da pravna stajališta i utvrđenja prvostupanjskog suda iz pobijanog rješenja proturječna ispravama koje priležu stečajnom spisu.

V. Stečajni upravitelj kao podnositelj Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., objavljenog na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova dana 30.06.2022., smatra potrebitim, iznijeti odlučne činjenice, koje su imale direktan utjecaj na sadržaj i postupanje tijekom izrade i donošenja Konačnog stečajnog plana, i prihvati od vjerovnika, obzirom da ih je prvostupanjski sud u svom obrazloženju pobijane odluke nepravilno utvrdio ili ih je propustio uopće utvrditi:

1. na održanoj posebnoj skupštini vjerovnika održanoj dana 11.12.2019., donesena je odluka o izradi stečajnog plana
2. na istoj skupštini vjerovnika od 11.12.2019. prvostupanjski sud je raspravnim rješenjem utvrdio prestanak postojanja tražbine vjerovnika Nikola Hranilović, prijavljene i osporene tražbine kao tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 2.289.053,10 kn/ 303.809,56 €, obzirom da je uvidom u javnoovjerovljenu ispravu (Ugovor o pristupu dugu od 28.12.2012. sklopljen između dužnika, društva Delta nekretnine d.o.o. i vjerovnika Nikole Hranilović,) te izvođenjem dokaza uvidom u potvrde poslovne banke dužnika iz 2013.g., utvrdio da prije otvaranja stečaja taj vjerovnik zaprimio iznos od 2.405.222,17 kn / 320.000,00 €, te je prvostupanjski sud tom vjerovniku uskratio pravo glasa na skupštini vjerovnika.
3. postupajući po odluci skupštine vjerovnika, stečajni upravitelj je izradio stečajni plan i istio dostavio na spis dana 13.01.2020., koji je objavljen na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova dana 14.01.2020. (str.1759-1830 spisa)
4. po prijedlogu stečajnog upravitelja prvostupanjski sud je donio rješenje od 15.01.2020.g. kojim je određena obustava unovčenja nekretnina pod razlučnim pravima, temeljem rješenja o prodaji St-5877/2016-81 od 29.01.2019. i St-5877/2016-82 od 29.01.2019., budući da bi daljnja provedba unovčenja pred FINO-m ugrozila provedbu podnesenog stečajnog plana
(- nekretnina upisana pri OSNZ ko. Blato novi, zk.ul. 10381,

zk.čbr.1460/1, poslovna zgrada Karlovačka 24 i 24A, etažno vlasništvo (E-18), opterećena upisanim razlučnim pravom u prednosnom redu u korist vjerovnika Jelene Jurjević -sada: Amre Bajraktarević Mekraš i u drugom naplatnom redu u korist vjerovnika AlphaChrom d.o.o - sada: Altium International d.o.o.

-nekretnina upisana pri OSNZ ko. Blato novi, zk.ul. 10381, zk.čbr.1460/1, poslovna zgrada Karlovačka 24 i 24A, etažno vlasništvo (E-19), opterećena upisanim razlučnim pravom u prednosnom redu u korist vjerovnika Elektro Termički sustavi d.o.o.)

5. prvostupanjski sud je zaključkom od 20.01.2020. pozvao stečajnog upravitelja da ispravi i dopuni stečajni plan od 13.01.2020.
6. postupajući po nalogu prvostupanjskog suda stečajni upravitelj je dana 20.02.2020. dostavio ispravljeni i dopunjeni stečajni plan, koji je objavljen na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova dana 21.02.2020. (str.1840-2002 spisa)
7. stečajni upravitelj je dana 28.02.2020.g. zaprimio rješenje Grada Zagreba, Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne i promet, klasa: UP/I- 363-02/20-009/46, urbroj: 251-13-32-1/003-20-2-RZ od dana 25.02.2020.g. kojim se stečajnom dužniku DELTA BLATO d.o.o. u stečaju zabranjuje raspolaganje novčanim sredstvima na računima kod banaka do podmirenja duga u iznosu od 467.532,57 kn uvećano za zakonske zatezne kamate, i to na ime dospjelog neplaćenog komunalnog doprinosa za nekonzumiranu g rađevinsku dozvolu od 19.02.2016., prema ovršnom rješenju tog Ureda, klasa: UP/I-363-02/16-008/7466, urbroj: 251-13-32/002-19-6-GT od 12.04.2019.g., a o kojem ovršnom rješenju stečajni upravitelj prilikom izrade stečajnog plana od 13.01.2020. nije uopće bio upoznat od strane razrješene stečajne upraviteljice Rajke Jagmarević, niti je navedeno rješenje priležilo stečajnom spisu.
Stečajni upravitelj ističe da navedena obveza je nastala prije otvaranja stečajnog postupka.
8. stečajni upravitelj napominje da je od 17.03.2020. uslijedila zabrana pristupu sudu radi provedbe epidemioloških mjera (Covid 19), te je usljed posljedica potresa od 22.03.2020. zgrada suda bila ozbiljno oštećena, kao činjenica da je nakon drugog potresa (Petrinja) od 29.12.2020. pristup sudu i dalje bio ograničen
9. prvostupanjski sud je rješenjem od 12.11.2020. odredio ročište za

raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu za dan 24.11.2020.

10. stečajni upravitelj je dana 19.11.2020. podnio sudu prijedlog za odgodu ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu određenog za 24.11.2020. obzirom na novonastalu okolnost u parničnom postupku P-1416/2019 pokrenutu od strane stečajnog dužnika protiv vjerovnika Nikole Hranilović, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 2.289.053,10 kn/ 303.809,56 €, budući da je taj vjerovnik podneskom od 22.10.2020. na parnični spis, neosporno priznao primitak uplata od strane stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 2.405.222,17 kn / 320.000,00 €, te da je za vrijeme stečajnog postupka zaprimio iznos od 451.080,16 kn/ 59.858,63 € uvećano za sve troškove ovršnog postupka i troškove stečajnog postupka, sukladno rješenju o diobi St-5877/2016-147 od 10.10.2019.

Navedena činjenica, nedvojbeno potvrđuje da je cjelokupno prijavljena tražbina vjerovnika Hranilović u iznosu od 2.739.053,10 kn / 363.634,82 €, po osnovi Ugovora o pristupu dugu od 28.11.2012. i Sporazuma o međusobnim pravima od 28.11.2012. u kojima je naznačeno potraživanje u iznosu od 360.000,00 €, u cijelosti namirena od strane stečajnog dužnika.

11. obzirom na novonastale okolnosti blokade računa od 02.04.2021. stečajnog dužnika po osnovi ovršnog rješenja Grada Zagreba, i provedbe prisilne naplate i zapljene novčanih sredstava, a samim tim ugroze radnih mjesta djelatnika dužnika, stečajni upravitelj je dana 30.04.2021. potpisao sporazumni raskid radnog odnosa sa svim djelatnicima u svrhu očuvanja stečajne mase, i nemogućnosti podmirivanja zakonskih obveza iz radnog odnosa, i to na način da su svi djelatnici stečajnog dužnika bez prekida njihovog radnog staža i nužne prijave na zavod za zapošljavanje zaključili ugovore o radu sa društvom MOVERE COLLIS j.d.o.o., Karlovačka cesta 24. Zagreb, OIB: 57096660815.
12. na prijedlog stečajnog upravitelja prvostupanjski sud je donio rješenje od 15.07.2021. kojim je zakazao skupštinu vjerovnika za dan 30.08.2021. u kojoj pod točkom 4. dnevnog reda predložio donošenje odluke da nastavi pregovore sa Gradom Zagrebom i sklapanje nagodbe na način da se potraživanje iz spornog rješenja o ovrsi od 25.02.2020. **uvrsti u stečajni plan.**
13. Na održanoj posebnoj skupštini vjerovnika od 30.08.2021.donesena je jednoglasna odluka (100%) da stečajni upravitelj uvrsti u stečajni plan potraživanje Grada Zagreba u cjelokupnom iznosu blokade, na način da stečajni upravitelj izradi izmjenu stečajnog plana.

Slijedom navedenog, nedvojbeno je činjenica, da je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju od 07.11.2024. potpuno pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu:

"- na prijedlog stečajnog upravitelja 30. kolovoza 2021. održana je skupština vjerovnika, na kojoj se nije spominjao stečajni plan".

14. stečajni upravitelj je temeljem odluke skupštine vjerovnika od 30.08.2021. pod toč.4. dnevnog reda, pristupio izmjeni stečajnog plana, obzirom na novonastale okolnosti znatnog opterećenja stečajne mase po osnovi rješenja o ovrsi Grada Zagreba
15. dana 18.03.2022. stečajni upravitelj je slučajno saznao da je vjerovnik Nikola Hranilović i Stjepan Dumančić, po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić, podigao parnicu radi pobijanja pravnih radnji dužnika, kojom osporava razlučno pravo vjerovnika Elektro Termički sustavi d.o.o., a koja parnica je podignuta dana 14.05.2019, pod P-996/2019 TS ZG, bez da su ispunjene procesne pretpostavke iz čl.212.st.4.t.3. i 4. SZ, budući da stečajnom spisu ne prileži zahtjev tužitelja za očitovanje stečajnog upravitelja, niti očitovanje stečajnog upravitelja, niti su takve isprave javno objavljene na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova. Navedna tužba se sada vodi pod P-2065/2021 TS ZG u koju se stečajni upravitelj umješao dana 24.03.2022.
16. stečajni upravitelj ističe da je stečajnim planom od 13.01.2020. bilo predviđeno unovčenje imovine pod razlučnim pravom vjerovnika Elektro Termički sustavi d.o.o., na koju nekretninu se poslovna banka strateškog partnera hipotekarno upisati prilikom isplate tražbine tog vjerovnika, a što je saznanjem postojanja navedene tužbe P-2065/2021 bilo nemoguće.

Nadalje, prvobitnim stečajnim planom bila je predviđena činidba prema društvu Alpha Chrom d.o.o. na način izrade etažnog elaborata radi provedbe upisa diobe vlasništva nekretnina između dužnika i tog vjerovnika, da bi se tek naknadno utvrdilo da je potrebno izraditi i diobeni ugovor i za nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika koja je opterećena razlučnim pravom vjerovnika Elektro Termički sustavi d.o.o., te je ta činidba nemoguća do pravomoćnog okončanja parnice P-2065/2021.

17. Stoga je stečajni upravitelj pristupio izmjeni stečajnog plana, pa je izmjenjeni Konačni stečajni plan od 30.03.2022. dostavio prvostupanjskom sudu dana 29.06.2022. uz prilaganje isprava - izjava svih razlučnih vjerovnika, izjave nositelja poslovnih udjela, izjava o iskazivanju pravnog interesa strateških partnera/kupaca,

18. Konačni stečajni plan od 30.03.2022. prvostupanjski sud je javno objavio na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova dana 30.03.2022.
19. Prvostupanjski sud je dana 05.07.2022. donio rješenje St-5877/2016-258 kojim je zakazao ročište za dan 20.07.2022. za raspravljanje, glasovanje i odlučivanje o potvrdi Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.
20. Prvostupanjski sud je dana 19.07.2022. javno objavio Tablicu sa postotkom prava glasa po skupinama
21. Na održanom ročištu od 20.07.2022. za raspravljanje, glasovanje i odlučivanje o potvrdi Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., niti jedan vjerovnik bilo koje skupine, najkasnije na ročištu za glasovanje nije prigovorio na Konačni stečajni plan, niti pismeno niti usmeno na zapisnik, niti je bilo koji vjerovnik ustvrdio da je stečajnim planom u lošijem položaju od onoga u kojemu bi bio da plana bio (čl.337.SZ)

Nije sporno, da je vjerovnik Nikola Hranilović, bez obzira na pravo glasa, imao zakonsko pravo na ročištu za raspravljanje iznijeti prigovor o stečajnom planu bilo pismeno ili usmeno na zapisnik, ali najkasnije na ročištu za glasovanje, kako je to propisano izričitom odredbom čl.337 SZ, a što isti nije učinio

22. Na ročištu za glasovanje o stečajnom planu, opunomoćenik vjerovnika Nikole Hranilović, odvjetnik Nikola Klaić je u ime svoje druge stranke utvrđenog vjerovnika I.višeg isplatnog reda Stjepana Dumančića, predložio temeljem odredbe čl.106.st.6. SZ da prvostupanjski sud izmjeni svoju raniju odluku o uskrati prava glasa vjerovnika osporene tražbine Nikole Hranilović, da mu sud dodjeli pravo glasa po osnovi odredbe čl.106.st.4.SZ.

Dakle nije sporno, da je vjerovnik Hranilović i njegov opunomoćenik, bio svjestan da kao vjerovnik osporene tražbine nema ovršnu ispravu (čl.106.st.2.SZ) odnosno da osporena tražbina nije osigurana razlučnim pravom upisanim u javnim knjigama (čl.106.st.3.SZ)

Stečajni upravitelj i vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš i Sandra Evačić, su se protivili takvom prijedlogu, budući da se od održane skupštine vjerovnika od 11.12.2019. okolnosti nisu promijenile u odnosu na raspravno rješenje kojim je sud utvrdio prestanak postojanja tražbine tog vjerovnika.

23. Vjerovnici svih skupina (1. skupina - vjerovnici I.višeg isplatnog reda, 2. skupina - razlučni vjerovnici, 3. skupina - vjerovnici II.višeg isplatnog reda) su potrebitim većinama uspješno izglasali Konačni stečajni plan od 30.03.2022.

- 24.** Stečajni upravitelj je dana 25.07.2022. dostavio sudu izvješće o ispunjenju uvjeta za potvrdu stečajnog planu u svemu prema odredbama čl.330. i čl.331.SZ, te je predložio sudu da na ročištu za potvrđivanje stečajnog plana određenog za 26.07.2022. utvrdi da su vjerovnici ovog stečajnog postupka potrebitom većinom prihvatili Konačni stečajni plan od 30.03.2022.
- 25.** Na održanom ročištu od 26.07.2022. prvostupanjski sud je donio rješenje St-5877/2016 -267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, prema provedbenim odredbama Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.
- 26.** Na rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022., žalbu je podnio vjerovnik Nikola Hranilović po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić, koji je u svojim žalbenim navodima propustio navesti postojanje raspravnog rješenja od 11.12.2019., te je propustio navesti da je za iznos od 320.000,00 € namiren prije otvaranje stečajnog postupka, a koje namireno potraživanje je prijavio u stečajni postupak, te je svjesnom omaškom u žalbi naveo da mu je prvostupanjski sud neosnovano oduzeo pravo glasa unatoč odredbi čl.106.st.2.SZ, unatoč činjenici da je na ročištu za glasovanje predložio dodjelu glasa po osnovi odredbe čl.106.st.4.SZ.

Dakle, svjesnom omaškom vjerovnik Hranilović je doveo drugostupanjski sud u zabludu prilikom donošenja odluke o uskrati prava glasa.

Ujedno, je u navedenoj žalbi navodio prigovore o stečajnom planu, unatoč činjenici da je iste mogao i imao ovlaštenja iznijeti najkasnije do početka glasovanja o stečajnom planu (čl.337.SZ)

Iz drugostupanjskog rješenja PŽ-460/2022-3 od 19.12.2022., razvidno je, da je vjerovnik Hranilović istaknuo slijedeće žalbene navode:

- da mu uskratom i nepriznavanjem prava glasa na ročištu za raspravu i odlučivanje o stečajnom planu od 20.07.2022. od strane stečajnog suda povrijeđeno njegovo pravo da ravnopravno kao stranka i stečajni vjerovnik sudjeluje u stečajnom postupku
- da je stečajni plan po svom sadržaju i provedbenoj osnovi , načinui modelu namirenja uvjetni plan iz odredbe čl.335.SZ pa da ga stečajni sud nije mogao potvrditi
- da bi se unovčenjem nekretnina koje su obuhvaćen stečajnim planom na tržištu putem javne dražbe ili prikuljanjem ponuda za one nekretnine na kojima ne postoje hipoteke, postigao veći stupanj namirenja stečajnih vjerovnika II.višeg islatnog reda od samo 15% kako je to predviđeno

stečajnim planom

- 27.** Drugostupanjski sud nemajući razloga posumnjati, da se u biti radi o apsolutno nedopuštenoj žalbi od strane vjerovnika Hranilović, u naravi da se radi o svjesnoj "omaški" sa odredbom čl.106.st.2.SZ, donio je rješenje PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. kojim je uvažio žalbu tog vjerovnika, ukinuo rješenje St-5877/2017-267 od 26.07.2022. o potvrdi uspješno izglasnog Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022, te predmet vratio na ponovan postupak .

Ujedno je drugostupanjski sud utvrdio da se radi o uvjetnom stečajnom planu (čl.335.SZ) po sadržaju i provedbenoj osnovi, načinu i modelu namirenja vjerovnika, te da iz tog razloga prvostupanjski sud nije mogao potvrditi stečajni plan, dok se ne ispune činidbe ili druge mjere.

Drugostupanjski sud je dao uputu, da prvostupanjski sud odredi primjeren rok za otklanjanje uvjetnosti stečajnog plana, te da po službenoj dužnosti uskrati potvrdu stečajnog plana ako se te pretostavke ne ispune ni nakon proteka roka.

- 28.** prvostupanjski sud je dana 10.01.2023. donio Zaključak i ispravak istog dana 12.01.2023., kojim je naložio strateškim partnerima/kupcima uplatu na depozitni račun TS ZG, i to I.strateškom partneru/kupcu društvu Movere collis j.d.o.o. iznos od 301.280,78 €, II.strateškom partneru/kupcu društvu Consulto 19. d.o.o. iznos od 92.905,97 €, te III.strateškom partneru/kupcu društvu dway one d.o.o. od 182,157,48 €.

Postupajući po nalogu prvostupanjskog suda svi strateški partneri/kupci su izvršili svoju obvezu, te na taj način uplatili iznos u kumulativu od 4.350.000,00 kn/ 577.344,23 €, čime su osigurana novčana sredstva za namirenje vjerovnika sukladno provedbenim odredbama Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

- 29.** Dana 19.02.2024. stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš postavila je prijedlog da prvostupanjski sud donese procesnu odluku o potvrđivanju uspješno izglasanog stečajnog plana ili rješenje o potvrdi (čl.334.st.3.SZ) ili rješenje o uskrati stečajnog plana (čl.336.SZ) budući da u tom trenutku više od godinu dana je prošlo od otklanjanja uvjetnosti uspješno izglasanog Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

Navedeni prijedlog je prvostupanjski sud odbacio kao nedopušten, rješenjem od 20.02.2024. zauzevši stav da se radi o već presuđenoj stvari u smislu

odredbe čl.288.st.2.ZPP, jer je sud pravomoćnim rješenjem ST-5877/2016-321 od 05.12.2023. prvostupanjski sud stavio izvan snage rješenje suda St-5877/2016-209 od 15.01.2020., kojim se određuje obustava unovčenja nekretnina pod razlučnim pravom

30. Postupajući po žalbi stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, drugostupanjski sud je donio rješenje PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024., kojim je uvažio žalbu i ukinuo rješenje St-5877/2016-343 od 20.03.2024., te vratio predmet na ponovan postupak pred drugim stečajnim sucem

31. U rješenju PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024. drugostupanjski sud je zauzeo pravno shvaćanje:

- da je stečajni upravitelj dana 29.06.2022. dostavio dopunjen i ispravljen konačan prijedlogstečajnog plana (str.2256--2349 spisa) koji je objavljen na e-oglasnoj ploči 30.06.2022

- da je prvostupanjski sud ocjenio da ne postoje razlozi za odbačaj predloženog Konačnog stečajnog plana, te da je sud zakazao i održao ročište za raspravljanje, glasovanje i donošenje odluke o potvrdi Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

- da je prvostupanjski sud donio rješenje ST-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi stečajnog plana

- da je rješenjem VTS RH PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., uvažena žalba stečajnog vjerovnika Nikole Hranilović, ukinuto rješenje o potvrdi stečajnog plana, te je predmet vraćen na ponovan postupak

- da je u konkretnom slučaju rješenjem PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. ukinuto rješenje kojim je potvrđen stečajni plan, te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, ali da se tim rješenjem postupak pravomoćno ne završava

- da je u pravu žaliteljica kada tvrdi da je prvostupanjski sud dužan donijeti rješenje o potvrdi ili uskrati stečajnog plana, a da o tome nije odlučeno

- drugostupanjski sud je iznio svoje pravno shvaćanje :

" 10. Nakon prihvata vjerovnika i pristanka dužnika, sud odlučuje o potvrdi ili uskrati potvrde plana.

Ovaj sud smatra potrebnim naglasiti razliku između prihvatanja i potvrde stečajnog plana, uprabom zbog posljedica pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana."

- 32.** Slijedom navedenog rješenja PŽ-1239/2024-3 od 20.03.2024. stečajni spis je dodjeljen u rad dana 26.04.2024. novom uređujućem sucu na ponovan postupak, radi donošenja odluke o uspješno izglasanom Konačnom stečajnom planu od 30.03.2022.
- 33.** Novi prvostupanjski sudac po zaprimanju predmeta je dana 30.04.2024. javno objavio drugostupanjske rješenje PŽ-1239/2024-3 od 20.03.2024., i nije proveo ponovan postupak u smislu odredbe čl.334.st.1. i st.2. SZ, odnosno nije održao ročište za donošenje odluke o potvrdi ili uskrati stečajnog plana, na kojemu bi se prije donošenja odluke od strane prvostupanjskog suda, saslušao stečajni upravitelj i nositelj poslovnih udjela u društvu dužnika, i na kojem ročištu bi sudionici imali priliku aktivno sudjelovati, prije nego bi sud donio odluku o tome hoće li potvrdi stečajni plan.

Navedeno ročište prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024. nije zakazao niti održao, slijedom čega je stečajnom upravitelju onemogućeno saslušanje, a vjerovnicima je onemogućeno da se uopće očituju na navode iz iskaza stečajnog upravitelja.

VI. Stečajni upravitelj smatra bitno za istaknuti i odlučnu činjenicu, da je pred FINO-m dana 22.01.2020. do 04.02.2020. provedena prva javna dražba, radi unovčenja imovine pod razlučnim pravima, stoga je neupitno, da bi izrada novih procjena vrijednosti te imovine bilo apsolutno proturječno odredbama čl.247.SZ i pravima razlučnih vjerovnika u slučaju da stečajnog plana nema, odnosno isto bi bilo protivno odredbi čl.19.st.8.SZ nakon što je provedena sudske radnja unovčenja imovine pod razlučnim pravom

VII. Stečajni dužnik smatra da je kroz pregled stanja stečajnog spisa u odnosu na okolnosti koje su imale direktan utjecaj na sadržaj, provedbene odredbe Konačnog stečajnog plana i način namirenja vjerovnika, odnosno postupanje tijekom izrade i donošenja Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., prvostupanjski sud propustio utvrditi sve odlučne činjenice i isprave iz spisa, te je stoga potpuno pogrešno ocijenio da su povrijeđeni propisi o postupanju prilikom izrade i donošenja stečajnog plana, kao i da su povrijeđeni propisi o prihvatu od vjerovnika.

VIII. Stečajni dužnik ističe da je prvostupanjski sud potpuno pogrešno ocijenio da su povrijeđeni propisi o prihvatu jer je razlučnim vjerovnicima priznato pravo glasa za osigurane tražbine, koje nisu prijavili kao stečajni vjerovnici, budući da je neupitno da se provedbenim odredbama Konačnog stečajnog plana zadire u njihovo pravo na odvojeno namirenje.

Stoga stečajni dužnik smatra, da je pobijanim rješenjem St-5877/2016 od 07.11.2024. počinjena bitna povreda odredaba postupka, budući da je prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na pogrešnoj primjeni odredbe čl.323.st.1.SZ , a koja se u konkretnom slučaju ne može primjeniti već isključivo odredba čl.324.st.1.SZ , obzirom da se provedbenim odredbama Konačnog stečajnog plana zadire u prava svih razlučnih vjerovnika.

Iz navedenog, proizilazi da priznavanje prava glasa razlučnim vjerovnicima za osigurane tražbine je potpuno pravilno prvostupanjski sud u probitnom postupanju priznao pravo glasa, te stoga iz tog aspekta nisu povrijeđeni propisi o prihvatu, odnosno ne postoji neotklonjiva povreda, kako je to u pobijanom rješenju St-5877/2016 od 07.11.2023. sud pogrešno ocjenio.

Stoga je potpuno pogrešna ocjena prvostupanjskog suda, da postoje neotklonjive povrede, te bi njihovo otklanjanje zahtjevalo izradu novih procjena dužnikove imovine te izradu novog stečajnog plana.

IX. Stečajni upravitelj kao podnositelj Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. nije bitno povrijedio propise o sadržaju stečajnog plana i postupanje tijekom njegove izrade, budući da je pristupio izradi stečajnog plana po nalogu vjerovnika od 11.12.2019., da je za izmjenu plana donesena odluka skupštine vjerovnika na održanom ročištu od 30.08.2021., da je prvostupanjski sud prije održavanja ročišta za raspravljanje i glasovanje o Konačnom stečajnom planu, ocjenio da ne postoje razlozi za odbačaj predloženog Konačnog stečajnog plana, te je javno objavio predloženi Konačni stečajni plan i zakazao i održao ročište za raspravljanje, glasovanje i donošenje odluke o potvrdi istog.

X. Stečajni dužnik smatra, da je obveza prvostupanjskog suda prije donošenja pobijanog rješenja od 07.11.2024. prvenstveno utvrditi odlučne činjenice i razloge donošenja raspravnog rješenja od 11.12.2019. kojim je prvostupanjski sud utvrdio prestanak postojanja tražbine vjerovnika Nikole Hranilović a posljedično tome i razloge nepriznavanje prava glasa na svim skupština vjerovniku nakon toga.

U konačnici, da je po ocjeni prvostupanjskog suda i povrijeđen propis u odnosu na prihvrat plana od strane vjerovnika, budući se takav nedostatak može otkloniti, npr ako prvostupanjski sud nedvojbeno utvrdi da vjerovniku Nikoli Hraniloviću nije prestala tražbina, onda sud ima pravo i obvezu pozvati tog vjerovnika u konkretnom slučaju njegovog nasljednika, budući da je isti preminuo 10.08.2023, i omogućiti nasljedniku da svoj pristanak izda na stečajni plan pisanim putem.

(Izvor : Komenta rstečajnog zakona - doc.dr.sci Jelena Čuveljak - str-1055)

XI. Sukladno iznesenome osporavanim rješenjem počinjena je bitna povreda odredaba postupka budući da je netočno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje te je u konačnici pogrešno primjenjeno materijalno pravo. Navedeno posebno iz razloga jer iz dosadašnjeg postupka nesporno proizlazi da ne postoje bitne povrede propisa te iz toga razloga nisu bile ispunjene pretpostavke iz čl.336.SZ za uskratu potvrde Konačnog stečajnog plana od 30.06.2022. i donošenje rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024.

XII. Stečajni dužnik predlaže drugostupanjskom sudu, da usvoji žalbu podnositelja kao dopuštenu, pravovremenu i osnovanu, te da odluku iz pobijanog rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024., preinači na način:

"Potvrđuje se Konačni stečajni plan od 30.03.2022., javno objavljen na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova dana 30.06.2022. u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka c.24., OIB:02734240858, sa provedbenom osnovom - načinu namirenja vjerovnika, koji su vjerovnici prihvatili izglasavanjem na održanom ročištu za raspravljanje i glasovanje od 20.07.2022."

Zagreb, 25.11.2024.