



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

6-St-187/2019-76

317

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

18 -03- 2019

Predano na poštu obične prep. dana 13.03.2019.

POŠTA ZAGREB R 95 02 9212

Broj primjeraka 3 priloga

Taksirano KN Potpis

Poslovni broj: 74 PŽ-1306/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u pravnoj stvari nad dužnikom MARCHETTI ANGELLO d.o.o. za trgovinu u stečaju, OIB 87970114212, Vis, Poljana Sv. Duha b.b., odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. ANGELA MARCHETTI i 2. MARGERITE MANGIAGHALLI oboje zastupani po punomoćniku Domagoju Mužiću, odvjetniku u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-187/2019-68 od 7. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2019.

riješio je

Ukida se rješenje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-187/2019-68 od 7. veljače 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Dubrovniku donio je sljedeću odluku:

„I. Određuje se u stečajnom postupku prodaja dijela imovine stečajnog dužnika i to pravo vlasništva nekretnina oznake katastarske čestice:

- zem 5219 šuma 7.290 m², zem 5220/1 vinograd i pašnjak 6.148 m², ukupno 13.438 m², z.ul. 5010 k.o. Vis,

- 7203/7 neplodno 202 m², z.ul. 6589 k.o. Vis,

- 7203/1 voćnjak 1.140 m², pašnjak 1.595 m², neplodno 400 m², kuća 87 m², ukupno 3.222 m², u. ul. 5832 k.o. Vis,

- 6424/1 pašnjak 1.433 m², 6424/10 pašnjak 358 m², ukupno 1.791 m², z.ul. 6521 k.o. Vis.

II. Na imovini iz točke I. ove odluke ne postoji upisano razlučno pravo.

III. Nalaže se u zemljišnim knjigama izvršiti upis zabilježbe rješenja o prodaji za imovinu dužnika iz točke I. ovog rješenja.“

Odluka se temelji na odredbi čl. 229. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i čl. 84. i 96. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Žalitelji kao stečajni vjerovnici pobijaju prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. Smatraju da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 6. i 11. ZPP-a, te žalbeni razlog pogrešne primjene odredbe čl. 229. SZ-a.

U žalbi u bitnom navode da je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti, bez odluke stečajnih vjerovnika, odredio prodaju imovine stečajnog dužnika, čime je pogrešno primijenjena odredba čl. 229. SZ-a. Smatraju da je samo skupština vjerovnika ili odbor vjerovnika mogao donijeti odluku o prodaji predmetnih nekretnina. Kako je prvostupanjski sud sam donio rješenje o prodaji imovine, onemogućio je stečajnog vjerovnika u raspravljanju, čime je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a. Predlažu pobijano rješenje ukinuti.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i to stoga što o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika priloženih u spis i samih isprava i zapisnika.

Osnovan je žalbeni razlog pogrešne primjene odredbe iz čl. 229. SZ-a.

Osnovano žalitelji u žalbi navode da skupština vjerovnika nije donijela odluku o načinu i uvjetima prodaje predmetnih nekretnina.

Iz priloženog zapisnika s izvještajnog ročišta održanog 17. srpnja 2018. proizlazi da su vjerovnici donijeli odluku (točka 2.) da se nastavlja poslovanje stečajnog dužnika i da se daje suglasnost stečajnom upravitelju za davanje u zakup nekretnina u vlasništvu dužnika, ako je potrebno i za vrijeme dulje od šest mjeseci.

Iz stanja u spisu ne proizlazi da su stečajni vjerovnici izmijenili ovu odluku niti da je stečajni upravitelj podnio izvješće o tome jesu li predmetne nekretnine dane u zakup. Iz priloženog zapisnika sa sjednice skupštine vjerovnika od 28. siječnja 2019. proizlazi da su vjerovnici donijeli odluku da se ne potvrđuje stečajni plan pa bi stečajni dužnik mogao nastaviti s poslovanjem do isteka roka iz čl. 217. st. 3. SZ-a.

Slijedom navedenog, iz stanja u spisu proizlazi da se nisu ostvarile pretpostavke za donošenje rješenja iz čl. 229. st. 4. SZ-a.

Sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pobijano rješenje valjalo je ukinuti.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će zatražiti izvješće stečajnog upravitelja vezano za provođenje odluke skupštine vjerovnika o nastavku poslovanja stečajnog dužnika i ovisno o tom izvješću pozvati skupštinu vjerovnika da donese odluku o daljnjem poslovanju dužnika i o načinu i uvjetima unovčenja imovine.

Zagreb, 5. ožujka 2019.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v.r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Vrgočević