

# ODVJETNIČKO DRUŠTVO STANIĆ I PARTNERI d. o. o.

Riva 4, 51000 Rijeka, Republika Hrvatska

Tel. 051 213-519, 212-652, 335-338

E-mail: [stanic.law@inet.hr](mailto:stanic.law@inet.hr)

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040262988, OIB: 96146860628

IBAN HR3424020061100572765 kod ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka

IBAN HR6424840081105726835 kod Raiffeisenbank Austria d.d., Petrinjska 59, Zagreb

IBAN HR9223400091110507923 kod Privredna banka Zagreb d.d., Radnička cesta 50, Zagreb

Osobe ovlaštene za zastupanje: Milorad Stanić i Greta Galo-Stanić

Odvjetnici: Milorad Stanić, Greta Galo-Stanić, Siniša Baričević, Slaven Penko, Lea Lukšić Acinger, Ana Mendrila Dobrović, Aleksandra Hajduković

U Rijeci, 11.12.2020.

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
51000 RIJEKA**

Na posl. br.: St-264/2017

**STEČAJNI DUŽNIK:** **TD JEKLOTEHNA d.o.o. u stečaju,**  
Janka Polića Kamova 103, 51000 Rijeka, OIB 62590708581,  
zastupano po stečajnom upravitelju Darku Zorc,  
Agatićeva 6, 51000 Rijeka, OIB 34200203602

**STEČAJNI I RAZLUČNI  
VJEROVNIK:** **ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d.,**  
Ernesta Miloša 1, 52470 Umag - Umago, OIB 74478838682,  
zastupano po predsjedniku uprave Miro Dodić,  
Gregovo III br. 2, Mali Maj, 52440 Poreč - Parenzo, OIB 70276936724,  
a on zastupan po privremenom zamjeniku punomoćnika  
odvjetniku Siniši Baričević  
iz ODVJETNIČKO DRUŠTVO STANIĆ I PARTNERI d.o.o.,  
Riva 4, 51000 Rijeka, OIB 96146860628,  
temeljem rješenja Hrvatske odvjetničke komore posl. br. 9572/20  
od 02.12.2020. godine

## PODNEŠAK STEČAJNOG I RAZLUČNOG VJEROVNIKA

- 1x

I. Odvjetnik Siniša Baričević iz ODVJETNIČKOG DRUŠTVA STANIĆ I PARTNERI d.o.o. Rijeka izvješćuje Trgovački sud u Rijeci da je dana 02.12.2020. godine Hrvatska odvjetnička komora donijela Rješenje posl. br. 9572/20 kojim je utvrdila da je punomoćnik Stečajnog i razlučenog vjerovnika ISTARSKKE KREDITNE BANKE UMAG d.d. Umag - Umago (dalje u tekstu: Stečajni i razlučni vjerovnik) Odvjetnica Alenka Kružić Dobrila, Ivana Dežmana 1, 51000 Rijeka, OIB 15649607899, dogovorila sa Odvjetnikom Sinišom Baričević da je isti privremeno zamjenjuje za vrijeme njene spriječenosti za obavljanje odvjetništva.

Dokaz: - rješenje Hrvatske odvjetničke komore posl. br. 9572/20 od 02.12.2020. godine

II. U odnosu na Obračun troškova unovčenja imovine u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TD JEKLOTEHNA d.o.o. u stečaju (dalje u tekstu: Stečajni dužnik) koji je stečajni upravitelj podnio Trgovačkom sudu u Rijeci dana 16.11.2020. godine Stečajni i razlučni vjerovnik očituje se kako slijedi:

**Stečajni i razlučni vjerovnik osporava dostavljeni Obračun troškova unovčenja imovine Stečajnog dužnika koji je stečajni upravitelj podnio Trgovačkom sudu u Rijeci dana 16.11.2020. godine u cijelosti iz slijedećih razloga:**

II.I. **Odredbom čl. 230. st. 1. Stečajnog zakona** (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, dalje u tekstu: Stečajni zakon) **propisano je da je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika.**

Nadalje, **odredbom čl. 230. st. 2. al. 4. Stečajnog zakona propisano je da je suglasnost iz st 1. ovoga članka potrebna osobito ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku.**

Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da **stečajni upravitelj Stečajnog dužnika nije zatražio niti dobio suglasnost odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika Stečajnog dužnika da izda punomoć za zastupanje odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Trošelj - Zorc u bilo kojem od predmeta koji su navedeni u Obračunu troškova unovčenja imovine Stečajnog dužnika.**

Postupajući na taj način stečajni upravitelj je postupio suprotno prethodno navedenoj odredbi Stečajnog zakona, pa se postavlja pitanje da li je time nanesena šteta imovini Stečajnog dužnika, a samim time i svim vjerovnicima Stečajnog dužnika.

Nadalje, Stečajni i razlučni vjerovnik ukazuje da su odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Trošelj - Zorc zastupali stečajnog upravitelja dok je isti bio privremeni stečajni upravitelj Stečajnog dužnika. **U tom trenutku stečajni upravitelj, kao privremeni stečajni upravitelj Stečajnog dužnika, nije imao ovlast da, u ime i za račun Stečajnog dužnika, izda bilo kojem odvjetniku punomoć za zastupanje Stečajnog dužnika.** Samim time se ni ti troškovi ne mogu osnovano potraživati od Stečajnog dužnika jer su ti troškovi nastali za vrijeme dok je stečajni upravitelj bio privremeni stečajni upravitelj, a nad Stečajnim dužnikom nije bio otvoren stečajni postupak.

Dokaz: - uvid u predmet Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. St-264/2017

III. U nastavku slijedi popis obračunatih troškova i dodatni razlozi zbog kojih ih Stečajni i razlučni vjerovnik osporavaju:

III.I. U predmetu koji se vodio kod Općinskog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-250/10

**Stečajni i razlučni vjerovnik osporava troškove za radnje navedene u svih šest stavki dostavljenog Troškovnika.**

1. stavku (uvid u spis) i 2. stavku (zastupanje na ročištu dana 02.03.2018. godine) Stečajni i razlučni vjerovnik osporava jer su te radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom kada stečajni upravitelj nije imao ovlast da, u ime i za račun Stečajnog dužnika, izda bilo kojem odvjetniku punomoć za zastupanje. Posebno u odnosu na 2. stavku (zastupanje na ročištu dana 02.03.2018. godine) Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da je odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Trošelj - Zorc bio prisutan na tom ročištu u svojstvu javnosti, a ta stavka je sada obračunata kao da je u tom trenutku zastupao Stečajnog dužnika.

3. stavka (podnesak od dana 13.04.2018. godine) obračunata je za podnesak kojim se traži od Općinskog suda u Rijeci da proslijedi ostvarenu kupovninu Trgovačkom sudu u Rijeci. Budući je to zakonska obveza, nije bilo potrebno taj podnesak podnositi i time dodatno stvarati troškove Stečajnom dužniku.

4. stavka (zastupanje na ročištu dana 19.02.2019. godine) obračunata je za zastupanje na ročištu za namirenje troškova ovršnog postupka. Na tom ročištu odvjetnik koji je zastupao Stečajnog dužnika nije rekao niti jednu riječ, pa se postavlja pitanje zašto stečajni upravitelj nije sam poduzeo tu radnju osobito kada za tu radnju odvjetnik potražuje iznos od 43.220,00 kn uvećan za pripadajući PDV.

5. stavka (sastav podneska - prijedloga za ispravak od dana 28.03.2019. godine) nije obračunata sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/2012, 103/2014, 118/2014 i 107/2015, dalje u tekstu: Tarife). Naime, radi se o podnesku kojim se traži ispravak rješenja u ovršnom postupku koji se obračunava sukladno Tbr. 11/8 Tarife a ne Tbr. 11/1 Tarife kako je navedeno u dostavljenom Troškovniku.

6. stavka (sastav odgovora na žalbu od dana 25.04.2019. godine) obračunata je za radnju koju nije bilo potrebno poduzeti.

Zaključno u svezi troškova koje se potražuju za zastupanje u predmetu koji se vodio kod Općinskog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-250/10, Stečajni i razlučni vjerovnik ukazuje da se ti troškovi potražuju za radnje koje nisu poduzete u predmetu koji se vodio radi uvećanja ili sprječavanja umanjenja imovine stečajnog dužnika, a sve te radnje je stečajni upravitelj mogao i trebao sam poduzeti, a ne da se sada za iste od Stečajnog dužnika potražuje tako veliki iznos (168.637,50 kn).

Dokaz: - uvid u predmet Općinskog suda u Rijeci posl. br. Ovr-250/10  
- kao pod točkom II.I. ovog Podneska

III.II. U predmetu koji se vodio kod Općinskog suda u Crikvenici pod posl. br. Ovr-1010/19

**Stečajni i razlučni vjerovnik osporava troškove za radnje navedene u svih pet stavki dostavljenog Troškovnika.**

1. stavku (uvid u spis) Stečajni i razlučni vjerovnik osporava jer je ta radnja poduzete prije otvaranja stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom kada stečajni upravitelj nije imao ovlast da, u ime i za račun Stečajnog dužnika, izda bilo kojem odvjetniku punomoć za zastupanje.

U odnosu na ostale četiri stavke Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da se radi o radnjama koje nisu bile potrebne, a ako je stečajni upravitelj smatrao da ih treba poduzeti, mogao ih je sam poduzeti.

Osim toga radi se o radnjama iz predmeta koji nije u izravnoj niti neizravnoj vezi sa predmetom u kojem su unovčene nekretnine Stečajnog dužnika.

Dokaz: - uvid u predmet Općinskog suda u Crikvenici pod posl. br. Ovr-1010/19  
- kao pod točkom II.I. ovog Podneska

III.III. U predmetu koji se vodio kod Općinskog suda u Crikvenici, Stalne službe Krk pod posl. br. Ovr-760/19

**Stečajni i razlučni vjerovnik osporava troškove za radnje navedene u obje stavke dostavljenog Troškovnika.**

Naime, Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da se također radi o radnjama koje nisu bile potrebne, a ako je stečajni upravitelj smatrao da ih treba poduzeti, mogao ih je sam poduzeti.

Osim toga radi se o radnjama iz predmeta koji također nije u izravnoj niti neizravnoj vezi sa predmetom u kojem su unovčene nekretnine Stečajnog dužnika.

Dokaz: - uvid u predmet Općinskog suda u Crikvenici, Stalne službe Krk pod posl. br. Ovr-760/19  
- kao pod točkom II.I. ovog Podneska

III.IV. U upravnim predmetima koji su se vodili sa Gradom Rijeka

**Stečajni i razlučni vjerovnik osporava troškove za radnje navedene u sve četiri stavke dostavljenog Troškovnika.**

2. stavku (sastav žalbe protiv Rješenja Grada Rijeke klasa: UP/I-363-07/18-09/179 od 08.02.2019. godine) i 4. stavku (sastav žalbe protiv Rješenja Grada Rijeke klasa: UP/I-363-07/18-09/625 od 08.02.2019. godine) Stečajni i razlučni vjerovnik osporava jer se također radi o radnjama koje nisu bile potrebne. Naime, zašto je bilo potrebno podnijeti Žalbe protiv tih Rješenja Grada Rijeke, ako su se nakon toga Gradu Rijeci ipak priznati iznosi iz tih Rješenja?

1. stavku (sastav žalbe protiv Rješenja Grada Rijeke klasa: UP/I-363-07/18-09/179 od 19.12.2018. godine) i 3. stavku (sastav žalbe protiv Rješenja Grada Rijeke klasa: UP/I-363-07/18-09/625 od 19.12.2018. godine) Stečajni i razlučni vjerovnik osporava jer se radi o radnjama koje su poduzete bez da je stečajni upravitelj prethodno zatražio i dobio suglasnost od odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika Stečajnog dužnika da izda odvjetnicima punomoć za zastupanje u tim upravnim predmetima.

Dokaz: - kao pod točkom II.I. ovog Podneska

**IV. U odnosu na iznos troška koji bi trebao biti isplaćen Gradu Rijeci Stečajni i razlučni vjerovnik ističe slijedeće:**

**Stečajni i razlučni vjerovnik osporava iznos troška koji bi trebao biti isplaćen Gradu Rijeci jer je isti pogrešno izračunat.**

Naime, stečajni upravitelj je zbrojio iznose iz sva četiri rješenja Grada Rijeke, pa je zbog toga pogrešno izračunato da Stečajni dužnik duguje Gradu Rijeci iznos od 39.638,64 kn. Međutim, dug Stečajnog dužnika prema Gradu Rijeci iznosi 12.278,37 kn, jer je Rješenjima od 02.02.2019. godine Grada Rijeke izmijenio svoja Rješenja od 19.12.2018. godine. Do toga je došlo jer je Grad Rijeka shvatio da je u Rješenjima od 19.12.2018. godine obuhvatio i iznose duga koji su dospjeli prije otvaranja stečajnog postupka, a za koje je podnio Prijavu tražbine u stečajnom postupku, i iznose duga koji su dospjeli nakon otvaranja stečajnog postupka.

Dokaz: - kao pod točkom II.I. ovog Podneska

**V. Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da je stečajni upravitelj propustio ubrojiti i predujam za troškove vođenje stečajnog postupka u iznosu od 11.000,00 kn koji je Stečajni i razlučni vjerovnik uplatio prilikom otvaranja stečajnog postupka, te da Stečajni i razlučni vjerovnik ima pravo na naknadu tih troškova sukladno odredbi čl. 114. st. 7. Stečajnog zakona.**

Dokaz: - kao pod točkom II.I. ovog Podneska

**VI. Slijedom svega prethodno navedenog, Stečajni i razlučni vjerovnik zahtjeva da Trgovački sud u Rijeci prilikom donošenja rješenja o diobi kupovnine u stečajnom postupku koji se vodi nad Stečajnim dužnikom pod posl. br. St-264/2017 uzme u obzir sve prigovore koje je Stečajni i razlučni vjerovnik istaknuo u ovom podnesku, te da donese rješenje sukladno odredbama Stečajnog zakona.**

Stečajni i razlučni  
vjerovnik, p.p.