



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 839/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, Željka Šarića člana vijeća i suca izvjestitelja, Željka Glušića člana vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i Željka Pajalića člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RECTUS društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i turizam "u stečaju", Metković, Mostarska 14/c, OIB 74357404899, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije razlučnog vjerovnika G.B.M. d.o.o., Zagreb, OIB 94555156559, kojeg zastupa punomoćnica Ana Glowatzky Sesar, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-290/2020-2 od 28. siječnja 2020., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-14/2019-633 od 19. prosinca 2019., u sjednici održanoj 14. rujna 2022.,

r i j e š i o j e :

Dopušta se podnositelju prijedloga za dopuštenje revizije podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-290/2020-2 od 28. siječnja 2020., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-14/2019-633 od 19. prosinca 2019., zbog sljedećeg pravnog pitanja:

"Ako je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak treba li kupac u ovršnom postupku, koji je ujedno založni vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, te čija je tražbina veća od kupovnine, platiti troškove unovčenja u stvarnoj visini primjenom ovdje mjerodavnog Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 - dalje SZ), i to odredaba članka 164.a st. 1. i 2., te čl. 170. st. 2. toga Zakona, ili se u tom slučaju primjenjuju odredbe Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 - dalje OZ) kojima je uređen postupak ovrhe na nekretnini?"

Obrazloženje

1. Pobijanim drugostupanjskim rješenjem potvrđeno je prvostupanjsko rješenje kojim je određeno da se iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika

pobliže označenih u izreci toga rješenja u iznosu od 2.548.434,81 kn, namiruju troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 783.361,34 kn i tražbina razlučnog vjerovnika Adriatic Assets d.o.o. Zagreb u ukupnom iznosu 1.763.391,47 kn, i to tako da je za iznos od 1.238.434,81 kn razlučni vjerovnik oslobođen plaćanja kupovnine, a za iznos od 524.956,66 kn namiruje se iz naplaćenih novčanih sredstava, te je naloženo računovodstvu suda da nakon pravomoćnosti tog rješenja bez odlaganja isplati te iznose u korist računa stečajnog dužnika i razlučnog vjerovnika.

2. Protiv drugostupanjskog rješenja prijedlog za dopuštenje revizije je, pozivom na odredbe čl. 385. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, dalje ZPP) u vezi s čl. 10. i čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22), podnio razlučni vjerovnik G.M.B. d.o.o. iz Zagreba.

3. Prijedlog za dopuštenje revizije je dopušten.

4. Iz stanja spisa proizlazi da:

- je, u povodu prijedloga tamo ovrhovoditelja, ovdje razlučnog vjerovnika, rješenjem o ovrši Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Ovr-304/2014 od 18. kolovoza 2014., prije stupanja na snagu Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15), određena ovrha na ovih četiri nekretnina tamo ovršenika, ovdje stečajnog dužnika,

- je taj ovršni postupak (na ranijem predmetu ovrhe) pokrenut 2011. godine, a ovaj stečajni postupak 2012.,

- su u ovršnom postupku, na javnoj dražbi za prodaju nekretnina održanoj 11. prosinca 2018., prodane sve nekretnine, i to dvije za cijenu u ukupnom iznosu od 1.238.434,81 kn razlučnom vjerovniku s prvenstvenim redom namirenja Adriatic Assets d.o.o. Zagreb (te je on oslobođen od polaganja kupovnine), a druge dvije kupcima za iznos uplaćene kupovnine od 1.310.000,00 kn,

- je ovršni sud, rješenjem od 11. lipnja 2019., namirio troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.682,00 kn, a preostali iznos uplaćene kupovnine od 1.308.318,00 kn proslijedio stečajnom sudu,

- je nakon toga stečajni sud donio, od strane drugostupanjskog suda potvrđeno, rješenje o namirenju,

- je kasnije stečajni sud donio, od strane drugostupanjskog suda djelomično potvrđeno, rješenje o određivanju nagrade stečajnom upravitelju (protiv kojega je dijela drugostupanjskog rješenja također dopuštena revizija zbog sličnog pitanja).

5. Revident u prijedlogu postavlja i pitanje citirano u izreci ovoga rješenja (koje je sastavljeno od drugog i trećeg pitanja iz prijedloga).

6. "Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustit će reviziju ako se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito:

– ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda," (čl. 385.a st. 1. toč. 1. ZPP).

7. Odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse ovog, revizijskog suda, i to od rješenja broj Rev 1310/2017-4 od 8. rujna 2020. u kojemu je, u odnosu na gotovo identično pravno pitanje, odgovoreno kako, prema odredbi čl. 98. st. 5. SZ, postupke ovrhe koje su pokrenuli vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka pa kada sam SZ upućuje na primjenu pravila ovršnog postupka u ovom slučaju, samo vođenje stečajnog postupka nad ovršenikom ne dovodi do stavljanja izvan snage, odnosno ne dovodi do nemogućnosti primjene pojedinih odredbi OZ kojima se uređuje postupak ovrhe na nekretnini, konkretno prodaje nekretnine, te prava na oslobođenje od plaćanja kupovnine. U tom rješenju je navedeno i da bi do primjene čl. 164.a st. 1. SZ odnosno čl. 170. SZ došlo u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja, te da u (ovdje) istovjetnoj situaciji nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnina u stečajnom postupku. Zato se radi o pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a važno je i za odluku u ovom sporu.

8. Zato je, na temelju čl. 387. st. 1. i 6. u vezi s čl. 385.a st. 1. ZPP, odlučeno kao u izreci.

9. Prvo "pravno pitanje redoslijeda namirenja tražbine iz iznosa dobivenog prodajom u ovršnom postupku – prvenstveno namirenje troškova ovršnog postupka koji ulaze u prvi ispladni red naplate, dok vjerovniku/revidentu nisu isplaćeni opravdani troškovi s osnove troškova ovršnog postupka, sukladno odredbama čl. 113. i čl. 114." polazi od pogrešne postavke da revidentu nisu isplaćeni opravdani troškovi s osnove troškova ovršnog postupka jer suprotno proizlazi iz stanja spisa.

10. Stoga nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 385.a st. 1. ZPP za dopuštenje revizije zbog tog pitanja.

Zagreb, 14. rujna 2022.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek

Broj zapisa: **eb312-37a90**

Kontrolni broj: **0784c-ac07c-a92f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RENATA ŠANTEK, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.