



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-3082/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, 13. listopada 2020.

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom Draženu Merkašu, OIB 62940483445, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, u roku od osam dana od dostave ovog zaključka dostaviti stečajnom upravitelju Branki Malbašić, OIB 93517569919, Zagreb, Tina Ujevića 13, cjelokupnu poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika sukladno odredbi čl. 177. st. 3. u vezi s čl. 180. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

II. Ako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, u roku iz točke I. ovog zaključka ne postupi po nalogu iz točke I. izreke ovog zaključka, sud može odrediti njezino saslušanje (čl. 178. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 180. st. 1. SZ-a).

V. U slučaju neodazivanja na saslušanje, sud može osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom odrediti dovođenje, a u slučaju nedavanja potrebnih podataka i obavijesti iz točke I. izreke zaključka odnosno nepostupanja po točki I. izreke zaključka, kaznit će ga novčanom kaznom u iznosu do 10.000,00 kn (čl. 178. st. 2. SZ-a u vezi s čl. 180. st. 1. SZ-a).

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1576/2020 od 28. travnja 2020., dok je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1576/2020 od 29. lipnja 2020. odbijen kao neosnovan prijedlog osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja

pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka za dopunu rješenja tog suda od 28. travnja 2020.

Stečajni upravitelj je podneskom od 11. rujna 2020. predložio sudu da pozove dužnikovog zastupnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka dostaviti stečajnom upravitelju poslovnu dokumentaciju dužnika.

Dužnikov zastupnik po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka je u podnesku od 18. rujna 2020. naveo da nije u mogućnosti udovoljiti zahtjevu stečajnog upravitelja za predaju poslovne dokumentacije dužnika, budući da je zatraženo razrješenje stečajnog upravitelja protiv kojeg je podnesena kaznena prijava.

Podneskom od 21. rujna 2020. Dražen Merkaš, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, obavijestio je sud da je stečajni upravitelj postupao protivno odredbama čl. 230. SZ-a, jer je podneskom od 25. ožujka 2020. preuzeo ovršni postupak koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-2929/2019, prije nego je dobio suglasnost skupštine vjerovnika za daljnja postupanja u predmetima znatne vrijednosti.

Podneskom od 5. listopada 2020. stečajni upravitelj se očitovao se na navode iz podneska od 21. rujna 2020.

Podneskom od 8. listopada 2020. vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. se očitovao na podnesak stečajnog upravitelja od 5. listopada 2020.

Dražan Merkaš (dužnikov zastupnik po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka) pogrešno smatra da nije dužan predati poslovnu dokumentaciju stečajnom upravitelju.

Prije svega, prava Dražena Merkaša su prestala otvaranjem stečajnog postupka i prešla su na stečajnog upravitelja (čl. 159. st. 1. SZ-a). Nakon otvaranja stečajnog postupka Dražen Merkaš (koji je podnio prijavu tražbine) u ovom stečajnom postupku ima samo prava kao i svaki drugi stečajni vjerovnik.

Stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe i zastupa dužnika (čl. 88. st. 1. i 3. SZ-a). Stečajni upravitelj može biti razriješen odlukom suda (na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika ili po službenoj dužnosti), a njegova dužnost može prestati i pravomoćnošću rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja.

Prema stanju spisa, Ustavni sud Republike Hrvatske do dana donošenja ovog zaključka nije donio odluku o privremenoj obustavi izvršenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Budući da Dražen Merkaš odbija predati dokumentaciju stečajnom upravitelju, ovaj sud nalazi potrebnim u ovoj fazi postupka iznijeti stav o navodima vjerovnika Dražena Merkaša i vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. o navodnom nesavjesnom obavljanju stečajnoupaviteljske dužnosti.

Odredba čl. 230. SZ-a (pravne radnje od posebne važnosti) u st. 2. t. 3. propisuje potrebnu suglasnost odbora vjerovnika (odnosno skupštine vjerovnika) za pokretanje ili preuzimanje parnica znatne vrijednosti.

Dakle, odredba čl. 230. st. 2. t. 3. SZ-a se ne odnosi na preuzimanje ovršnog postupka.

Za ovršni postupak mjerodavna je odredba čl. 169. SZ-a. Sukladno odredbi čl. 169. st. 6. SZ-a postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. toga članka (koje su pokrenuli razlučni vjerovnici) koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Sukladno odredbi čl. 169. st. 7. SZ-a sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz stavka 6. toga članka dužan je u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnoga postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

Dakle, nastavak ovršnog postupka ne ovisi o dispoziciji stečajnog upravitelja niti o odluci odbora vjerovnika (odnosno skupštine vjerovnika) niti je potrebna suglasnost iz čl. 230. SZ-a. Sukladno odredbi čl. 169. st. 6. SZ-a prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud. Iz zakonskog određenja "nastavit će" proizlazi da se radi o kogentnoj odredbi.

Iako bi ovršni sud trebao postupiti sukladno odredbi čl. 169. st. 7. SZ-a, prema ustaljenoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ako je općinski sud proveo prvu ovršnu radnju (zabilježbu ovrhe u zemljišnim knjigama), onda je općinski sud nadležan za postupanje u ovršnom predmetu i nakon što je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak (tako u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Gr1 306/18 od 9. srpnja 2018., Gr1 422/2018 od 26. rujna 2018., Gr1 426/2018 od 26. rujna 2018., Gr1 428/2018 od 26. rujna 2018., Gr1 427/2018 od 15. listopada 2018., Gr1 430/2018 od 23. listopada 2018. i brojnim drugim odlukama).

Sud tijekom cijelog postupka ispituje u smislu odredbe čl. 91. st. 2. i 3. Stečajnog zakona obavlja li stečajni upravitelj svoju dužnost uspješno i postoje li drugi važni razlozi za eventualno razrješenje stečajnog upravitelja.

Iz naprijed obrazloženog proizlazi da neosnovano vjerovnici smatraju da stečajni upravitelj ne postupi sukladno odredbama SZ-a i nesavjesno obavlja stečajnoupraviteljsku dužnost, dok podnošenje kaznene prijave ne predstavlja pokretanje kaznenog postupka zbog kaznenog djela za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti (sukladno odredbi čl. 17. st. 2. Zakona o kaznenom postupku posljedice pokretanja kaznenog postupka nastupaju potvrđivanjem optužnice), a stečajni upravitelj nije ni brisan s liste stečajnih upravitelja (sukladno čl. 81. SZ-a stečajni upravitelj se briše po službenoj dužnosti ako je protiv njega pokrenut kazneni postupak).

Slijedom navedenog, sud ocjenjuje da ne postoje razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja.

Stoga je ovaj sud sukladno odredbi čl. 177. st. 3. SZ-a, uz upozorenje na posljedice iz čl. 178. st. 1. i 2. SZ-a, sve u vezi čl. 180. st. 1. SZ-a odlučio kao u izreci.

Zagreb, 13. listopada 2020.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. dužnikov zastupnik po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Dražen Merkaš
3. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **17899-d0d62**

Kontrolni broj: **04130-253b9-37694**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.