

10-03-2020

Posl. broj: 11 St-81/2020

Predane su pošti poštom prep. dne 09.03.2020.
POŠTA SPLIT R 37 2341 836 8
Broj prijema 2 prijava 11.03.2020.
Telefonski broj 021 271 627

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Berislavićeva 11
10 000 ZAGREB

Žaliteljica: **ZLATA BOŽIĆ-PAVLETIĆ**, OIB: 33091069152, Vranjic, Krešimirova
ulica 33, zastupana po punomoćniku Mariju Vukoviću, odvjetniku u
Splitu, Put Brodarice 6/III

Dužnik: **TENIMAR d.o.o.**, OIB: 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8/a

ŽALBA

protiv

rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj 11.St-81/2020-7 od 25.
veljače 2020.

-dvostruko

I/ Prije svega se izvještava Naslovni sud da ovom odvjetniku unatoč na vrijeme podnesenom zahtjevu i nizu požurnica još nije izrađena kartica za e komunikaciju, pa se žalba šalje na ovaj način.

ZLATA BOŽIĆ-PAVLETIĆ, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, putem svog punomoćnika, podnosi predmetnu žalbu protiv navedenog rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj 11.St-81/2020-7 od 25. veljače 2020., pobijajući isto u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga.

II/ Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak 25. veljače 2020. u 15:00 sati nad dužnikom TENIMAR d.o.o., OIB: 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8/a, te je za stečajnog upravitelja imenovan Stjepan Kugler, dipl. ekonomist iz Milne, Milna 739, OIB: 12448674443.

Sud je otvorio stečajni postupak nad dužnikom, iako je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka punomoćnik dužnika izričito naveo da nije suglasan sa prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka jer su u tijeku, odnosno praktički skoro već dovršeni, pregovori sa poslovnim subjektom Pro axium d.o.o. koji ima ozbiljnu namjeru pristupiti dugu dužnika, a osobito dugu prema Karlovačkoj banci d.d., a koja je i predlagatelj u ovom postupku te se većina dužnikovog duga odnosi na Karlovačku banku d.d., a sve to s ciljem nastavka poslovanja i nastavljanja obavljanja osnovne djelatnosti dužnika. Stoga je punomoćnik dužnika i zamolio sud da odgodi ročište za 20 dana jer je to vrijeme potrebno kako bi se realizirao poslovni plan te bi u tom razdoblju dužnik postao solventan pa posljedično tome ne bi postojao stečajni razlog.

Ujedno, društvo Pro axium d.o.o. je sudu predalo podnesak naslovljen „Prijedlog za poslovnu suradnju s namjerom pristupa dugu“, a u kojem podnesku to društvo obavještava sud o planiranoj poslovnoj suradnji s dužnikom te jasno i nedvojbeno daje do znanja sudu svoju želju i mogućnost da pristupi dugu.

Međutim, sud nije prihvatio navode dužnika iznesene na ročištu niti navode pristupatelja dugu u predanom podnesku, već je odmah donio zaključak kojim je spojio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka sa ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka u smislu članka 128. stavka 5. Stečajnog zakona te je zaključio prethodni postupak.

Ovakvo postupanje suda je protivno kako postupovnim odredbama Stečajnog zakona, tako i samoj svrsi i cilju stečajnog zakona.

Naime, pogrešno prvostupanjski sud smatra kako navedena izjava ne predstavlja izjavu o pristupanju dugu u smislu odredbe članka 124. Stečajnog

zakona, nego tek mogućnost davanja takve izjave od strane treće osobe, kao i da je prijedlog dužnika za odgodom ročišta paušalan i ničim argumentiran.

Naime, općepoznata je činjenica da sudovi u Republici Hrvatskoj na prvom ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, ako na to ročište pristupi zastupnik po zakonu dužnika ili njegov punomoćnik te izrazi želju i mogućnost za podmirenjem duga, nastavkom poslovanja te izlaskom iz blokade, da sudovi odgađaju to ročište te daju određeni rok za realizaciju poslovnog plana ili da pak zakažu ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za neki drugi dan te barem na taj način dužniku se da mogućnost da postane solventan u tom razdoblju te izbjegne stečaj. Cilj prethodnog postupka je da se u toj fazi postupka utvrdi postoje li razlozi za otvaranje stečaja na dužnikom, ali i da se ispita postoji li mogućnost da dužnik postane sposoban za plaćanje pa tako i putem instituta pristupanja dugu, u smislu članka 124. Stečajnog zakona.

No, prvostupanjski sud uopće ne uzima u obzir širu sliku niti ciljeve i svrhu vođenja prethodnog postupka niti ima na umu trenutnu gospodarsku situaciju niti uvjete poslovanja u našoj državi, već potpuno nelogično i nesvrishodno spaja ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka sa ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka pa potom zaključuje prethodni postupak te otvara stečaj nad dužnikom te na taj način, može se slobodno reći "gasi" jedan gospodarski subjekt, koji ima vrijednu imovinu, visoke prihode te realnu perspektivu nastavka i održanja poslovanja.

Isto tako, sud uopće nije uzeo u obzir izjavu društva Pro axium d.o.o. niti je provjerio gospodarsko stanje i poslovanje tog društva. Da je sud to učinio onda zasigurno ne bi prijedlog za odgodu ročišta smatrao paušalnim, već bi utvrdio kako navedeno društvo može pristupiti dugu te na taj način "izvući" dužnika iz stečaja te omogućiti nastavak uspješnog i održivog poslovanja.

Uzimajući u obzir sve ove okolnosti, prvostupanjski sud je trebao pravilno primijeniti odredbe članka 124. Stečajnog zakona, kao i ostale odredbe kojima je određeno postupanje u prethodnom postupku (čl. 115. do 127. Stečajnog zakona) te omogućiti dužniku dodatnih 20 dana u kojima bi dužnik postao sposoban za plaćanje te bi stečaj bio izbjegnuto.

III / Iz svega navedenog, jasno i nedvojbeno proizlazi, kako prvostupanjski sud nije mogao na ovakav način otvoriti stečajni postupak na dužnikom, već je trebao odgoditi ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za 20 dana ili pak zakazati ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za 20 dana, odnosno poduzeti sve radnje u smislu članka 124. Stečajnog zakona radi utvrđivanja ozbiljnosti i realnosti izjave o pristupanju dugu.

Stoga, zbog svih iznesenih razloga, ZLATA BOŽIĆ-PAVLETIĆ, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, smatra kako je prvostupanjski sud ovakvim postupanjem propustio utvrditi činjenično stanje, a ujedno je i počinio bitnu povredu odredaba stečajnog i parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, a što je sve utjecalo na donošenje zakonite i pravilne odluke.

IV/ Slijedom svega naprijed navedenog, ZLATA BOŽIĆ-PAVLETIĆ putem svog ovlaštenog punomoćnika predlaže drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Splitu 9. ožujka 2020.

po punomoćniku:

ODVJETNIK
MARIJO VUKOVIĆ
PUT BRODARICE 6/III
S P L I T